

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/132/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118284511
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118284511.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, vo veci starostlivosti o maloleté deti L., V., nar. XX. XX. XXXX a L., nar. XX. XX. XXXX, t.č. obe zverené do dočasnej starostlivosti V. domova, Centrum srdiečko, Wolkerova 26, Banská Bystrica, deti matky Q. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. časť K. - C. Z., t. č. Z. väznice Y. K. a otca K. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. K. K., t. č. F. K. XX, K. K., o návrhu V. domova, R. A., H. XX, K. Bystrica na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - Detský domov, Centrum srdiečko, Wolkerova 26, Banská Bystrica sa návrhom doručeným súdu dňa 05. 06. 2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol, že Mgr. Q. I., ako štatutárny zástupca zariadenia, ktoré vykonáva dočasnú starostlivosť nahradzujúcu starostlivosť rodičov maloletých je oprávnená rozhodovať o zabezpečovaní, poskytovaní zdravotnej starostlivosti, a to najmä rozhodovať na základe odporúčaní ošetrovujúcich lekárov maloletých detí o vykonaní invazívnych zákrokov, dávať súhlas na diagnostické a liečebné postupy a ďalšej liečbe maloletých detí, a to až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti N. A.. V návrhu uviedol, že maloleté deti boli zverené do ich dočasnej starostlivosti nahradzujúcej starostlivosť rodičov uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 40P/34/2017 zo dňa 20. 11. 2017 a v zariadení sa nachádzajú od 27. 11. 2017. Maloletí do zariadenia prišli v zlom zdravotnom stave, od novembra 2017 trpia neustálymi ochoreniami - infekciami horných a dolných dýchacích ciest, zápalom nosových dutín, uší, bakteriálnymi infekciami, pneumologickými ťažkosťami. Od narodenia neboli v starostlivosti žiadneho pediatra, rodičia nedodržiavali očkovací plán, maloletý L. bol opakovane hospitalizovaný v Detskej fakultnej nemocnici s poliklinikou v Banskej Bystrici. Obaja maloletí majú zanedbaný chrup, nikdy nenavštevovali žiadne školské zariadenie. Maloleté deti sú od novembra 2017 v starostlivosti MUDr. Gajdošovej. Vzhľadom na zdravotné komplikácie bolo viacerými lekármi odporúčané, aby sa maloletí podrobili chirurgickému zákroku, napr. odstráneniu nosohltanovej mandle. Poznamenal, že otec spolu so starou matkou deti pravidelne navštevuje, aj si ich preberá na víkendové pobyty. Otec však neustále vyvoláva konfliktné situácie, predovšetkým súvisiace s nedodržiavaním nariadenej lekárskej liečby, či už vo forme podávania antibiotickej liečby, ale aj nedodržiavaním režimu nevyhnutného pre zlepšovanie zdravotného stavu maloletých. Riaditeľka zariadenia aj odborní pracovníci sa pokúšali pohovorom komunikovať s otcom detí, nastaviť deťom režim, ktorý otec svojim vplyvom neustále narúša. Situácia je v súčasnosti vyhrotená tak, že po prijatí maloletých detí na ORL kliniku sa otec doslova vyhráža zdravotníckemu personálu, obťažuje ich telefonátmi a mailami, kedy sa vyjadruje, že zásadne nesúhlasí s navrhovanou liečbou pre obe maloleté deti. Vyhráža sa i pracovníkom detského domova, čo dôvodne vyvoláva ich obavu o život a zdravie. Ďalej poukázal na skutočnosť, že ako zariadenie, ktorému boli maloleté deti dočasne zverené súdnym rozhodnutím sú povinní rešpektovať návrhy a odporúčania ošetrovujúcich lekárov a uskutočňovať všetky kroky k tomu, aby bol chránený život a zdravie maloletých detí a nedochádzalo zanedbaniu ich zdravotnej

starostlivosti, ale najmä zhoršovaniu ich zdravotného stavu. V prípade, že by riaditeľka zariadenia také nariadenie nerešpektovala, sama by sa vystavila nebezpečenstvu trestného stíhania.

2. K návrhu navrhovateľ pripojil lekársku správu otorinolaryngologickej ambulancie zo dňa 08. 02. 2018 ohľadom maloletého L. a zo dňa 02. 05. 2018 ohľadom maloletého V., časť prepúšťacej Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou, II. Detskej kliniky SZÚ zo dňa 19. 01. 2018 ohľadom maloletého L., mail otca maloletých detí zo dňa 31. 05. 2018 týkajúci sa nesúhlasu s výberom mandlí u maloletého V., správu zariadenia SIGNÁL OHROZENIA o.z., Srdiečko-Centrum pre deti a rodiny zo dňa 10. 04. 2018 o maloletých deťoch.

3. Zo správy o maloletých detí zo dňa 10. 04. 2018 vyplýva, že maloletí prišli do zariadenia so značne zanedbaným zdravotným stavom a nedostatočne rozvinutými sociálnymi zručnosťami. Od narodenia neboli očkované ani neabsolvovali žiadne zdravotné vyšetrenia. Po príchode absolvovali vstupné pediatrické vyšetrenie, stomatologické, ORL, pneumologické vyšetrenie a navštevujú logopedickú aj psychologickú ambulanciu. U oboch detí je nastavený očkovací plán, ktorý je plnený priebežne. Maloleté deti majú oslabený imunitný systém a krvným vyšetrením sa potvrdila avitaminóza, maloletý L. musel byť dňa 19. 01. 2018 hospitalizovaný. Obe deti čaká výber nosohltanovej mandle. Zo správy ďalej vyplýva, že maloletý V. nikdy nenavštevoval školské zariadenie, nevedel písať, čítať, ani počítať. Maloletý má zníženú sebadôveru a nízku frustračnú toleranciu, je neistý a potrebuje uisťovanie, povzbudenie. Pri miernej záťaži je unaviteľný s príznakmi psychomotorického nepokoja. Jeho reč je dyslalická, slovná zásoba je veľmi chudobná, grafomotorika je veľmi slabo rozvinutá, má oslabený fonemický sluch aj sluchovú perцепciu. Od januára 2018 je zaškolený v neštátnom školskom zariadení ZŠ Narnia. Maloletý má nedostatky v sociálnych zručnostiach, nedokáže komunikovať s dospelými, reagovať v bežných sociálnych interakciách. U maloletého V. sú pozorované prejavy syndrómu CAN, javí sa ako pravdepodobne bité dieťa (ľaknutia a úskoky, keď sa k nemu priblížime rukou), je veľmi bojzlivý, jeho postoj je neustále v kŕči a často si svojimi rukami chráni hlavu. Klinická psychologička pri prvom screeningu vyjadrila podozrenie zo sexuálneho zneužívania, pričom tento screening bude nasledovaný komplexným psychologickým vyšetrením na opakovaných návštevách klinickej psychologickkej ambulancie. Ohľadom maloletého L. zo správy vyplýva, že sa rýchlejšie adaptoval na podmienky zariadenia, v kolektíve sa cíti dobre, bezprostredne komunikuje s okolím. Nemá problém nadviazať kontakt, avšak keď sa mu nevyhovie, prejavujú sa u neho afektívne prejavy zlosti. Reč je zanedbaná, výslovnosť nezrozumiteľná, slovná zásoba chudobná. Chrup aj nechty sú v zanedbanom stave, taktiež mal značne zanedbanú zdravotnú starostlivosť a tak sa jeho ochorenia prejavujú už chronicky, máva časté zápaly dýchacích ciest, nádchu a kašeľ. Od februára 2018 začal maloletý L. navštevovať MŠ v Banskej Bystrici, ale vzhľadom na častú chorobnosť k dnešnému dňu v nej strávil 10 dní. Maloletý V. má tendenciu ospravedlňovať chyby rodičov a preberať za ne zodpovednosť, aj po návrate z víkendových pobytov, ktoré trávajú v prítomnosti otca, že nechce povedať na neho nič negatívne aj za cenu klamstva. Maloletých pravidelne navštevuje otec a víkendové pobyty trávajú s babičkou, u ktorej sa zdržiava aj otec.

4. Zo správ otorinolaryngologickej ambulancie vyplýva, že maloletému L. bol diagnostikovaný akútny hnisavý zápal stredného ucha, akútny zápal čuchovej dutiny, hyperplázia adenoidného tkaniva a iný zubný kaz. Odporúčané bolo v prípade stabilizovaného nálezu objednanie na endoskopickú adenotómiu a obojstranné zrušenie permanentnej transmyringickej drenáže v celkovej anestézii a v stomatologickej ambulancii ošetriť kariézny chrup. Maloletému V. bola diagnostikovaná hyperplázia adenoidného tkaniva a iný zubný kaz. Maloletý bol objednaný na jednodňovú hospitalizáciu na endoskopickú adenotómiu v celkovej anestézii na 31.05.2018.

5. Z prepúšťacej správy zo dňa 19. 01. 2018 vyplýva, že maloletý L. bol na hospitalizáciu odoslaný obvodným ORL lekárom pre incipientnú tonzilofaryngitídu a bilaterálnu otitis media acuta, pri atypickej situácii v rodine. Odporúčané bolo hlásenie u obvodného pediatra, medikamentózna liečba, dostatok tekutín, pestrá strava, po doliečení akútneho infektu, začlenenie do kolektívu detí, ochranný režim uší, kontrola výteru konečníka, doplnenie povinného očkovania, logopedická starostlivosť, kontrola v detskej ORL ambulancii a po doliečení infektu s odstupom 2 až 3 mesiacov objednanie na endoskopickú adenotómiu a obojstranné zrušenie permanentnej transmyringickej drenáže v celkovej anestéze a pneumologická kontrola.

6. Z mailového podania otca maloletých detí zo dňa 31. 05. 2018 vyplýva, že otec oznámil riaditeľke zariadenia, v ktorom sú maloleté umiestnené, nesúhlas s výberom mandlí u maloletého V..

7. Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 32P/17/2018 prebieha konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky maloletých detí N. A.. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že v dňoch 20. 04. 2018 a 25. 04. 2018 boli vykonané pohovory s otcom maloletých detí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, v rámci ktorých otec uviedol, že čo sa týka operačných zákrokov a zdravotnej starostlivosti, nie je proti tomu, aby sa zdravotný stav detí riešil v ich prospech a dal súhlas so zrušením permanentnej transmyringickej drenáže u maloletého L. a uviedol, že k výberu mandlí sa vyjadrí po konzultácii s lekárom. Dňa 25. 04. 2018 však otec maloletých detí uviedol, že nesúhlasí s výberom mandlí u maloletého L., nakoľko jeho stav nie je život ohrozujúci a neohrozuje to jeho zdravie. Stav maloletého konzultoval aj s MUDr. Gajdošovou, ktorá uviedla, že to nie je život ani zdravie ohrozujúca záležitosť a môže sa s tým počkať. Uvedenú situáciu konzultoval aj s detskou psychologičkou W. P. z Trnavy, ktorá povedala, že deti sú pod veľkým stresom a pokiaľ to nie je život a zdravie ohrozujúce ochorenie, nie je vhodné maloletého L. vystavovať vážnejším chirurgickým zákrokom, ktoré by mu spôsobili stres a traumy. Zatiaľ by chcel skúsiť alternatívne postupy liečenia, pričom, ak by sa jeho stav po alternatívnej liečbe nezlepšoval, tak bude súhlasiť s endoskopickou adenotómiou. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že ošetrojúcou lekárkou bol otec maloletých detí informovaný o nutnosti zákroku a upozornený na to, že lekárka ho opakovane poučila. Ohľadom zdravotnej starostlivosti maloletých detí otec poznamenal, že lekára mali maloleté deti v Rakúsku, respektíve v prípade potreby šli s deťmi na pohotovosť v Čechách alebo na Slovensku. Čo sa týka očkovaní, maloletý L. nebol očkovaný, nakoľko v Rakúsku očkovanie nie je povinné. Maloletý V. očkovaný podľa jeho vyjadrenia bol.

8. Súd ďalej zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Českom Krumlove č. k. 8Nc/1995/2017-306 zo dňa 18. 10. 2017 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu nedostatočnej starostlivosti rodičov o maloleté deti, ktorí údajne zanedbávali ich základnú a tiež lekársku starostlivosť. Maloleté deti boli na základe rozhodnutia súdu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia v Českej republike, odkiaľ ich rodičia uniesli a následne sa s nimi prihlásili na Slovensku. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 9PPOm/1/2017-3 zo dňa 27. 10. 2017 boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti Krízovému centru Trnava. Z dôvodu, že stará matka maloletých detí, žijúca v Banskej Bystrici prejavila záujem o starostlivosť o maloleté deti a podala si návrh na zverenie do náhradnej starostlivosti, Okresný súd Trnava s prihliadnutím na potrebu nadviazania bližšieho kontaktu, zohľadňujúc vzdialenosť bydliska maloletých detí a starej matky, zveril dočasne maloleté deti do starostlivosti Detského domova, Centrum Srdiečko, v Banskej Bystrici, kde sú maloleté deti umiestnené od 27. 11. 2017. Súd ďalej zistil, že rodičia maloletých detí sú trestne stíhaní, matka sa nachádza vo výkone väzby v Českej republike, otec je stíhaný na slobode a v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so starou matkou maloletých detí a s maloletými deťmi má zabezpečený kontakt prostredníctvom návštev v zariadení a víkendových pobytov.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku dieťaťa.

20. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 576/2004 Z. z.“), ošetrojúci zdravotnícky pracovník je povinný informovať o účele, povahe, následkoch a rizikách poskytnutia zdravotnej starostlivosti, o možnostiach voľby navrhovaných postupov a rizikách odmietnutia poskytnutia zdravotnej starostlivosti (ďalej len „poskytnúť poučenie“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a, § 44 ods. 6, § 44b ods. 2),

a) osobu, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, alebo aj inú osobu, ktorú si táto osoba určila, b) zákonného zástupcu, opatrovníka, poručníka, inú fyzickú osobu ako rodič, ktorá má maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, osobu, ktorá má dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti, osobu, ktorá má dieťa v pestúnskej starostlivosti, osobu, ktorá má záujem stať sa pestúnom a má dieťa dočasne zverené do starostlivosti, budúceho osvojiteľa, osobu, ktorá má dieťa zverené podľa osobitných predpisov, alebo štatutárneho zástupcu zariadenia, v ktorom sa vykonáva rozhodnutie súdu o nariadení ústavnej starostlivosti, rozhodnutie súdu o uložení neodkladného opatrenia, rozhodnutie súdu o nariadení výchovného opatrenia alebo rozhodnutie súdu o uložení ochranného výchovu (ďalej len „zákonný zástupca“), ak osobou, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, je maloleté dieťa, osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo osoba s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony (ďalej len „osoba nespôsobilá dať informovaný súhlas“) a vhodným spôsobom aj osobu nespôsobilú dať informovaný súhlas.

22. Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona. Informovaný súhlas je aj taký preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6b, § 27 ods. 1, § 40 ods. 2).

23. Podľa § 6 ods. 6 zákona č. 576/2004 Z. z., informovaný súhlas dáva, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a), a) osoba, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť alebo b) zákonný zástupca, ak osobou, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, je osoba nespôsobilá dať informovaný súhlas; takáto osoba sa podieľa na rozhodovaní v najväčšej miere, ktorú dovoľujú jej schopnosti.

24. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na neodkladné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je prvoradým vždy záujem maloletého dieťaťa., ktorý ako prioritný konštatoval ESLP vo svojich rozhodnutiach.

25. V danom konaní mal súd preukázané, že maloleté deti boli dočasne zverené neodkladným opatrením do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia, ktoré sa neodkladným opatrením domáha určenia, že jeho štatutárny orgán je oprávnený rozhodovať o zabezpečovaní, poskytovaní zdravotnej starostlivosti maloletým deťom, predovšetkým oprávnenia rozhodovať na základe odporúčaní ošetrojúcich lekárov

maloletých detí o vykonaní invazívnych zákrokov a dávať súhlas na diagnostické, liečebné postupy a ďalšiu liečbu maloletých detí.

26. Zákon o rodine obom rodičom priznáva rodičovské práva a povinnosti, medzi ktoré patrí aj právo na zastupovanie ich maloletých detí. V prípade, že rodičovské práva a povinnosti vykonávajú obaja rodičia, zastúpiť maloleté dieťa môže jeden rodič len v bežných veciach aj bez súhlasu alebo vyjadrenia druhého rodiča. Na rozhodovanie o podstatných veciach ohľadom maloletého dieťaťa je však potrebný súhlas oboch rodičov, v opačnom prípade by bol namieste postup v zmysle § 35 Zákona o rodine, kedy súd rozhoduje na návrh jedného z rodičov v prípade ich nezhody.

27. Obdobné platí aj v danom prípade, kedy maloleté deti boli dočasne zverené do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia a zverením maloletých detí do ich dočasnej starostlivosti, prešlo na zariadenie, resp. jeho štatutárneho zástupcu právo zastupovať maloleté deti, ale len v bežných veciach. Rodičia maloletých detí neboli pozbavení ani obmedzení rodičovských práv a povinností, ich výkon nebol rodičom ani pozastavený, rodičia preto zostávajú naďalej zákonnými zástupcami a sú oprávnení rozhodovať o podstatných veciach maloletých detí. V zmysle zákona č. 576/2004 Z. z. (§ 6 ods. 6 písm. b/) o informovanom súhlase s poskytnutím zdravotnej starostlivosti rozhoduje za maloleté deti ich zákonný zástupca, za ktorého zákon v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) považuje aj štatutárneho zástupcu zariadenia, v ktorom sa vykonáva rozhodnutie súdu o uložení neodkladného opatrenia. Uvedené znamená, že štatutárny zástupca Detského domova, Centrum Srdiečko, do dočasnej starostlivosti ktorého boli maloleté deti zverené je oprávnený udeliť informovaný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, avšak podľa názoru súdu len v bežných veciach. Aj ohľadom zdravotnej starostlivosti je potrebné rozlišovať medzi bežnou a podstatnou vecou a zohľadniť v závislosti od ochorenia vážnosť zásahu do zdravia, nevyhnutnosť zákroku a všetky možnosti liečebných postupov, pričom o podstatnú vec pôjde spravidla v prípade vážneho zásahu do zdravia, invazívneho zásahu, zásahov, ktoré by mohli mať trvalé a nezvratiteľné dôsledky alebo pri existencii nebezpečenstva z premeškania.

28. V danom prípade mal súd z doposiaľ vykonaného dokazovania osvedčené, že rodičia maloletých detí neposkytovali deťom adekvátnu zdravotnú starostlivosť a maloleté deti boli prevzaté do zariadenia v zanedbanom zdravotnom stave. Z vyjadrenia samotného navrhovateľa a z poskytnutých listinných dôkazov je však zrejmé, že otec maloletých detí nie je v súčasnosti v zásade proti akejkolvek poskytnutej zdravotnej starostlivosti maloletým deťom, o čom svedčí aj vyjadrenie samotného navrhovateľa, že maloleté deti postupne po príchode do zariadenia absolvovali lekárske vyšetrenia u detského pediatra ako i v špecializovaných ambulanciách (stomatologická, ORL, pneumologická, logopedická, psychologická), postupne je realizované aj očkovanie maloletých detí podľa dohodnutého plánu a maloletý Leonard bol aj hospitalizovaný. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že otec maloletých detí nesúhlasil doposiaľ len s operatívnym zákrokom, čo je podstatnou vecou týkajúcou sa zdravotnej starostlivosti - s výberom nosných mandlí u oboch maloletých detí, na liečbu ktorého by najskôr zvažil iný alternatívny spôsob liečenia. Podľa názoru súdu, s prihliadnutím na vyjadrenie lekára v lekárskej správe, že zákrok je možné vykonať až po dvoch až troch mesiacoch po stabilizácii stavu, sa v danom prípade nejedná o čas, ktorý ohrozuje život alebo zdravie maloletých detí a navrhovaný postup zdravotnej starostlivosti jedinou možnou šancou na vyliečenie maloletých detí. Pokiaľ otec maloletých detí má pochybnosti o navrhovanom postupe zdravotnej starostlivosti a nejedná sa o neodkladnú starostlivosť a úkon nevyhnutný na záchranu života, je jeho právom prekonzultovať tento postup s lekárom, ktorý ho odporučil, prípadne aj s inými lekármi z daného odboru. Ochrana záujmov maloletého dieťaťa v prípade odmietnutia poskytnutia informovaného súhlasu zákonným zástupcom za maloleté dieťa je daná § 6 ods. 7 zákona č. 576/2004 Z. z., v zmysle ktorého má poskytovateľ zdravotnej starostlivosti právo podať návrh na súd a rozhodnutie súdu o poskytnutí zdravotnej starostlivosti nahradí informovaný súhlas zákonného zástupcu.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností, nakoľko súd nemal osvedčené, že otec maloletých detí celkovo bráni alebo nesúhlasí s akoukoľvek poskytovanou zdravotnou starostlivosťou maloletým deťom, súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu za nedôvodný, a preto ho zamietol. Udelenie oprávnenia rozhodovať o zabezpečení a poskytovaní celkovej zdravotnej starostlivosti maloletým deťom za rodičov maloletých detí, nakoľko sa jedná o vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností si vyžaduje vykonať rozsiahle dokazovanie za účelom zistenia skutočného stavu veci, čo presahuje rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia, a to s prihliadnutím aj na krátku zákonom stanovenú lehotu na rozhodnutie o neodkladnom opatrení.

V danom prípade nemal však súd osvedčenú ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí z dôvodov nesúhlasu otca s konkrétnym zákrokom - výberom mandlí maloletých detí, keďže navrhovateľ súdu neosvedčil lekárskou správou nevyhnutnú, okamžitú a akútnu potrebu vykonania predmetných zákrokov a skutočnosť, že operatívny zákrok je jedinou možnosťou vyliečenia maloletých detí, bez vykonania ktorého je bezprostredne ohrozený život alebo zdravie maloletých detí. Súd sa taktiež nestotožnil s vyjadrením navrhovateľa, že riaditeľka zariadenia by sa v prípade nerešpektovania odporúčaní lekára vystavila nebezpečenstvu trestného stíhania, nakoľko v zmysle zákona č. 576/2004 Z. z. má právo informovaný súhlas aj odmietnuť, pričom odmietnutie samo o sebe ešte nezakladá trestnú zodpovednosť, pretože je výsledkom realizácie zákonom stanoveného práva odmietnuť navrhovanú zdravotnú starostlivosť. Taktiež, ako už bolo vyššie uvedené, v bežných veciach týkajúcich sa zdravotnej starostlivosti, medzi ktoré patria aj bežné vyšetrenia v ambulanciách z dôvodu ochorenia maloletých detí, kontrola u lekára, podávanie antibiotickej liečby, je oprávnená zastupovať maloleté deti ako ich zákonný zástupca aj bez súhlasu rodičov a v nutných zákonom stanovených prípadoch možno zdravotnú starostlivosť poskytnúť aj bez informovaného súhlasu.

30. Ak by rodičia maloletých detí mali celkový odmietavý postoj k výkonu rodičovských práv a povinností ohľadom zdravotnej starostlivosti a boli by naďalej nositeľmi rodičovských práv a povinností v plnom rozsahu, navrhovateľ by sa mohol domáhať v samostatnom konaní svojho ustanovenia za opatrovníka v zmysle § 60 Zákona o rodine, kde by prišlo aj k presnému vymedzeniu rozsahu jeho práv a povinností, čo však vyžaduje vykonať dokazovanie na zistenie skutočného stavu vecí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).