

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/175/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514227332
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1514227332.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holickej v spore žalobcu: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, IČO: 00 603 481, so sídlom Primaciálne nám. č. 1, Bratislava proti žalovaným: 1/ F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., M. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníčkou p. Ľ. H., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV, 2/ M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., M. X, 3/ L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., M. X, o zaplatenie 7 614,48 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej 3/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.mrca 2016, č. k. 14C/429/2015 - 74, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.
Žalobca má proti žalovanej 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovaným 1/,2/,3/ spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške zaplatiť navrhovateľovi 7 614,48 eur spolu s úrokmi z omeškania a náhradou trov konania v lehote troch dní. Vychádzal zo zistenia, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti, vedenej katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava na LV č. XXXX, kat. úz. A., a to stavby so súp. číslom XXXX, postavenej na parc. reg. "C" KN č. XXXX a XXXX/X, nachádzajúcej sa na M. X.. Č.. X S. N.. Žalovaní užívali byt č. XX, nachádzajúci sa na XII. poschodí objektu bez platne uzatvorenej nájomnej zmluvy. Žalovaní 1/ a 2/ začali užívať sporný byt na základe zápisu o dohode a odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 07.01.1986 a rozhodnutia o pridelení stabilizačného bytu zo dňa 18.12.1985 a listom zo dňa 19.6.2008 im bola daná výpoveď z nájmu bytu z dôvodu, že hrubo porušovali svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu tým, že nezaplatili nájomné alebo úhradu za plnenia spojené s užívaním bytu za čas dlhší ako tri mesiace. Výpovedná doba uplynula 31.10.2008 a žalovaní 1/ a 2/ užívali byt od 01.11.2008 bez právneho dôvodu. Žalovaná 3/. bola evidovaná v spornom byte ako dcéra žalovaných 1/ a 2/. Z evidencie u prenajímateľa sa neodhlásila. Nevedela presne špecifikovať, kedy sa v spornom byte nezdržiavala. Žalovaní si povinnosť platiť obvyklé nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu včas a riadne neplnili a neuhradili obvyklé nájomné za mesiac 1/2010 vo výške 19,74 eur, za obdobie od 2-12/2010 obvyklé nájomné vo výške 525,47 eur, za rok 2011 v sume 573,24 eur, za rok 2012 v sume 573,24 eur, za rok 2013 v sume 573,24 eur a za obdobie od 1-10/2014 v sume 477,70 eur, spolu 2 742,63 eur. Neuhradili vyúčtovanie služieb za rok 2010 v sume 793,68 eur, keď skutočné náklady za služby predstavovali 1 265,90 eur a uhradili iba 472,22 eur, vyúčtovanie za rok 2011 v sume 1 247,82 eur, vyúčtovanie služieb za rok 2012 v sume 1 325,12 eur a za rok 2013 vyúčtovanie služieb v sume 1 505,23 eur, spolu 4 871,85 eur. Žalovaní neuhradili žalobcovi spolu 7 614,48 eur. S poukazom na § 696 ods. 2, § 697, § 451, § 456, § 517 ods. 2 Obč. zák. považoval žalobu za dôvodnú. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

2. Proti tomuto rozsudku podala; čo do uloženia povinnosti zaplatiť v lehote troch dní žalovanú istinu s príslušenstvom a trovami konania; v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná 3/ domáhajúc sa

jeho zmeny tak, aby jej bolo povolené splácať ich v splátkach po 20 eur mesačne s poukazom na to, že je samoživiteľka, platí výživné na druhé dieťa, podnájom, spláca úver a nie je schopná zaplatiť 1/3 dlžnej sumy v hotovosti.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu nesúhlasil s povolením splátok vzhľadom na to, že žalovaná 3/ mala možnosť už pred podaním žaloby požiadať o splátkový kalendár a tým urovnať spor mimosúdnou cestou a tiež mohla počas súdneho konania navrhnúť uzatvorenie zmluvy a dohodnúť sa na splátkach.

4. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti a v medziach uplatňovaných odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 379 a § 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario v spojení s § 219 ods. 3 C.s.p.) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie žalovanej 3/ nie je dôvodné.

5. Odvolací súd zastáva názor, že ustanovenie § 232 ods. 3 C.s.p. súdu umožňuje poskytnúť výhodu splatiť dlžnú sumu v splátkach hoci z dôvodu uvedeného ustanovenia výslovne vyplýva (len) možnosť určiť v odôvodnených prípadoch na plnenie i lehotu dlhšiu ako je tri dni od právoplatnosti rozsudku. Odvolací súd dospel k záveru, že uvedené ustanovenie je potrebné vykladať extenzívne tak, že zahŕňa aj možnosť rozloženia splatnosti na viaceré splátky.

6. V preskúmvanej veci tvrdenia žalovanej 3/ o jej nepriaznivých majetkových pomeroch, ktoré jej nedovoľujú zaplatiť podiel na ňu pripadajúci z dlžnej sumy v hotovosti, neboli ničím preukázané v prvoinštančnom a ani v odvolacom konaní, a len samé o sebe nedávajú dostatočný podklad pre poskytnutie výhody splátok žalovanej 3/ v zmysle ust. § 232 ods. 3 vety druhej C.s.p.

7. Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že neboli preukázané také okolnosti, ktoré by bolo možné považovať za odôvodnený prípad v zmysle ust. 232 ods. 3 vety druhej C.s.p., a preto v danej veci bola žalovanej 3/ správne určená lehota na plnenie podľa § 232 ods. 3 vety prvej C.s.p. v dĺžke troch dní od právoplatnosti rozsudku. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).