

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Er/2729/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116220334
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6116220334.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, záujmové združenie právnických osôb, so sídlom Suľany 243, 951 25 Hruboňovo, IČO: 45 741 905, proti povinnému: es site, spol. s r.o., so sídlom Bakossova 25, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 647 551, na vymoženie pohľadávky vo výške 1 716,00 eur a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ladislav Jakubec, Exekútorický úrad Bratislava, Zámocká 30, 811 01 Bratislava, pod sp. zn. EX 4389/2016, takto

rozhodol:

I. Súd námietky povinného proti exekúcii zamietla.

II. Súd povoľuje odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 29Cr/22/2016 o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp. zn. RD/92/2016 vydaného dňa 12. 09. 2016 Ing. Milošom Valachom, ad hoc rozhodcom rozhodcovského súdu ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, záujmové združenie právnických osôb.

odôvodnenie:

1. Oprávnený dňa 25. 10. 2016 doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 1 716,00 eur a trov exekúcie. Poverením č. 5601 152250 zo dňa 10. 11. 2016 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ladislava Jakubca.

2. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie podanie povinného označené ako námietky proti exekúcii a návrh na odklad exekúcie. Povinný namietal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti a sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 29Cr/18/2016 na podklade návrhu zo dňa 08. 09. 2016 sa domáhal, aby súd rozhodol o námietke nedostatku právomoci rozhodcovského súdu Royal Development, Suľany 243, Hruboňovo pod sp. zn. RD/92/2016. Žalobou zo dňa 04. 10. 2016 sa na Okresnom súde Bratislava V domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku a podal aj návrh na odklad jeho vykonateľnosti. V týchto veciach dosiaľ nebolo rozhodnuté, ale možno očakávať, že žalobám bude vyhovené. Uvedené je dôvodom na povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 aj 5 Exekučného poriadku. Povinný uviedol, že z vyššie uvedených dôvodov vznáša námietky proti trovám exekúcie. Pripojil žalobu o určenie nedostatku právomoci rozhodcovského súdu Royal Development vo veci sp. zn. RD/92/2016 aj žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku rozhodcovského súdu Royal Development sp. zn. RD/92/2016 s návrhom na odklad jeho vykonateľnosti.

3. Oprávnený navrhol, aby súd námietky povinného proti exekúcii a jeho návrh na odklad exekúcie zamietol. Uviedol, že návrh povinného na odklad exekúcie a jeho námietky proti exekúcii sú zmätočné a právne nevykonateľné. Exekučný súd nie je odvolací súd voči samotnému rozhodcovskému konaniu, je viazaný rozhodnutím rozhodcovského súdu v rozhodcovskom rozsudku podľa zákona č. 244/2002 Z. z. Exekučná pohľadávka, ktorú si voči povinnému uplatňuje, je špeciálna pohľadávka,

a to rozhodcovské poplatky, ktoré vyplynuli povinnému z rozhodcovského konania RD/92/2016. Táto pohľadávka vznikla už v rozhodcovskom uznesení RD/92/2016 zo dňa 08. 08. 2016, ktoré povinný prevzal dňa 10. 08. 2016 a nenapadol ho námietkou podľa § 21 ods. 4 zákona č. 244/2002 Z. z. Rozhodcovský poplatok ako exekučný titul nesúvisí s napadnutým rozhodcovským rozsudkom a exekučný súd sa na takúto pohľadávku musí pozerat' ako na samostatnú (osobitnú) pohľadávku rozhodcovského súdu. Neexistuje žiaden právny dôvod odmietnuť exekúciu rozhodcovského poplatku. Rozhodcovský súd nebol účastníkom samotného rozhodcovského konania a tiež nie je účastníkom konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Rozhodcovského súdu sa nijako právne nedotýka konanie povinného voči žalovanému S. D. a nijako sa ho netýka ani výsledok konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Poukázal na § 44 ods. 5 a § 71 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, podľa ktorého je rozhodcovský poplatok (právne totožný ekvivalent so súdnym poplatkom podľa § 29 zákona č. 244/2002 Z.z.) považovaný za prednostnú pohľadávku, na ktorú platí osobitný právny režim. Vymáhanie rozhodcovského poplatku v exekučnom konaní je právne a logicky rovné vymáhaniu nezaplateného súdneho poplatku prostredníctvom Justičnej pokladnice. Žiadna platná právna norma neumožňuje napadnúť nezaplatený rozhodcovský poplatok v exekučnom konaní. Zákonodarca nedáva žiadnu možnosť povinnému, ktorý si nesplnil svoje povinnosti voči samotnému rozhodcovskému súdu, toto napádať opravnými prostriedkami. Nakoľko modelový zákon UNCITRAL k trovám rozhodcovského konania neobsahuje žiadne úpravy, je táto problematika ponechaná na dohodu strán alebo rozhodcovským pravidlám rozhodcovského súdu. Exekučný nárok oprávneného uplatňovaný v sume 1 716,00 eur sú rozhodcovské poplatky, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti IV. rozhodcovského rozsudku ako samostatný nárok rozhodcovského súdu. Sú presne odôvodnené v rozhodcovskom rozsudku na str. 8. Oprávnený poukázal na judikát R 40/2013, uznesenia Ústavného súdu SR II. ÚS 19/2016-40 zo dňa 15. 06. 2016 a sp. zn. II. ÚS 1/09-29 a sp. zn. I. ÚS 483/2014-12, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41CoE/728/2015, uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 54Er/3023/2016, uznesenie Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 39Er/870/2017, uznesenie Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15Er/1972/2015. Uvedol, že povinný nedisponuje právoplatným rozhodnutím o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku RD/92/2016. Spor medzi účastníkmi rozhodcovského konania RD/92/2016 sa ho netýka a žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku je voči nemu neúčinná. Ustanovenie § 56 ods. 5 Exekučného poriadku sa týka len spotrebiteľských rozhodcovských konaní, čo rozhodcovské konanie RD/92/2016 nebolo. Oprávnený pripojil kópie doručení k uzneseniu sp. zn. RD/92/2016, rozhodcovské uznesenie sp. zn. RD/92/2016 zo dňa 08. 08. 2016, analýzu § 56 ods. 5 Exekučného poriadku v znení platnom od 01. 01. 2015 do 31. 03. 2017, uznesenie Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15Er/1972/2015, uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 54Er/3023/2016.

4. Okresný súd Bratislava V tunajšiemu súdu oznámil, že konanie sp. zn. 29Cr/18/2016, vo veci žalobcu es site, spol. s r.o. proti žalovanému S. D. o námietke nedostatku právomoci rozhodcovského súdu o námietke právomoci, nie je skončené. Konanie sp. zn. 29Cr/22/2016, vo veci žalobcu es site, spol. s r.o. proti žalovanému S. D. o zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného dňa 12. 09. 2016 Rozhodcovským súdom Royal Deelopment sp. zn. RD/92/2016, tiež nie je dosiaľ skončené. Uznesením súd povolil odklad vykonateľnosti tohto rozhodcovského rozsudku, avšak toto uznesenie nie je právoplatné z dôvodu podaného odvolania. Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp. zn. 29Cr/22/2016 bola doručená súdu dňa 10. 10. 2016 a podaná na poštovú prepravu dňa 07. 10. 2016.

5. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

7. Súd podanie povinného vyhodnotil podľa jeho obsahu ako námietky proti exekúcii a návrh na odklad exekúcie, i keď povinný v tomto podaní namieta všeobecne aj trovy exekúcie. Námietky proti trovám exekúcie majú význam iba v prípade, že sú trovy určené (vypočítané) nesprávnym spôsobom, avšak nenamieta sa zároveň neprípustnosť exekúcie. Ak námietky smerujú proti exekúcii, namietajú sa tým ipso facto aj trovy exekúcie, nie však ich nesprávny výpočet, ale ich opodstatnenie čo do právneho základu. Povinný vo svojom podaní nenamieta nesprávny výpočet trov exekúcie, ale neprípustnosť samotnej exekúcie a tým namieta nevyhnutne aj opodstatnenosť trov exekúcie. Povinný podal námietky proti exekúcii u súdneho exekútora v zákonnej lehote.

8. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je rozhodcovský rozsudok sp. zn. RD/92/2016 vydaný dňa 12. 09. 2016 Ing. Milošom Valachom, ad hoc rozhodcom rozhodcovského súdu ROYAL DEVELOPMENT - RSRD, zspo, so sídlom Suľany 243, 951 25 Hruboňovo (ďalej len "rozhodcovský rozsudok"). Výrokom IV. rozhodcovského rozsudku bol povinný zaviazaný uhradiť rozhodcovskému súdu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodcovského rozsudku sumu 1 716,00 eur predstavujúcu rozhodcovský poplatok za podaný odpor a námietky. Z listín nachádzajúcich sa v súdnom spise mal súd preukázané, že rozhodcovský rozsudok bol doručený povinnému (odporcovi) aj navrhovateľovi S. D. dňa 14. 09. 2016, teda nadobudol právoplatnosť dňa 14. 09. 2016 a vykonateľnosť dňa 19. 09. 2016.

9. Súd mal z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku preukázané, že vzťah medzi navrhovateľom v rozhodcovskom konaní a povinným (odporcom v rozhodcovskom konaní) bol vzťahom obchodnoprávnym (§ 261 ods. 1 Obchodného zákonníka). Keďže nejde o vzťah spotrebiteľský, exekučný súd nemôže preskúmať existenciu ani platnosť rozhodcovskej zmluvy (doložky) uzavretej medzi navrhovateľom v rozhodcovskom konaní a povinným. Táto skutočnosť mohla byť len dôvodom na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorú povinný podal.

10. Vzhľadom na to, že právoplatný rozhodcovský rozsudok má pre účastníkov konania rovnaké účinky ako rozsudok všeobecného súdu, účinky rozhodcovského rozsudku majú ten dôsledok, že exekučný súd musí s takýmto rozsudkom nakladať rovnako ako s rozsudkom všeobecného súdu. V opačnom prípade by porušil zásadu rovnocennosti a neprípustne uplatnil rozdielny procesný postup v prípade, ak oprávnený uplatňuje svoje právo na základe exekučného titulu vydaného všeobecným súdom a iný prístup, ak oprávnený uplatňuje svoje právo na základe exekučného titulu vydaného v rozhodcovskom konaní. Konkrétne to teda znamená, že rozsudkom rozhodcovského súdu je exekučný súd viazaný rovnako, ako je viazaný rozsudkom všeobecného súdu. (z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo 11/2010 zo dňa 26. 09. 2011)

11. Skutočnosť, že povinný podal na Okresnom súde Bratislava V žalobu o určenie nedostatku právomoci rozhodcovského súdu aj žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, nespôsobuje nevykonateľnosť rozhodcovského rozsudku (teda nebráni jeho vymáhateľnosti) a nie je ani dôvodom, pre ktorý by bola exekúcia neprípustná. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na právny názor vyslovený v obdobnej veci Krajským súdom v Nitre v uznesení sp. zn. 2CoE/41/2017 zo dňa 29. 06. 2017.

12. Súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že námietky povinného proti exekúcii nie sú dôvodné. Povinný môže námietky proti exekúcii odôvodniť len skutočnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. V danom prípade boli splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t. j. vykonateľný rozhodcovský rozsudok (exekučný titul), ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľný rozhodcovský rozsudok. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému dôvodne, keďže povinný oprávnenému neuhradil pohľadávku priznanú exekučným titulom. Súd preto námietky povinného proti exekúcii zamietol.

13. Podľa § 56 ods. 5 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) súd povolí odklad exekúcie, ak povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia zamietne, po právoplatnosti rozhodnutia sa v exekúcii pokračuje. Ak súd žalobe vyhovie a rozhodcovské rozhodnutie zruší, súd exekúciu podľa tohto zákona zastaví.

14. Súd z listín nachádzajúcich sa v súdnom spise mal preukázané, že povinnému bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie dňa 06. 12. 2016. Povinný dňa 07. 10. 2016, t. j. pred uplynutím lehoty

na podanie námietok proti exekúcii (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017), podal na poštovú prepravu žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Povinný navrhol zrušiť rozhodcovský rozsudok v celom rozsahu (teda aj IV. výrok). Zo znenia ustanovenia § 56 ods. 5 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) nijakým spôsobom nevyplýva, že by sa malo vzťahovať len na spotrebiteľské rozhodcovské konania. Súd vzhľadom na uvedené v zmysle § 56 ods. 5 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) povolil odklad exekúcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti II. výroku tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (spisová značka), čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu a) - h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.