

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/313/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312212819
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5312212819.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcov 1/ W. F., A.. XX.XX.XXXX, XXX XX N.G. XXX, X/ N. P., A.. XX.XX.XXXX, XXX XX N. XXX, X/ U. W., A.. XX.XX.XXXX, X. XXX, XXX XX N., zast. JUDr. Janou Hanulákovou, DiS, advokátkou so sídlom Matičné námestie 1427, 022 01 Čadca, IČO: 42219752,, proti žalovaným 1/ Q. L., XXX XX N. XXX, Xa/ L. Q., X. XX, XXX XX N., Xb/ F. Q., A.. XX.X.XXXX, E. XXX/XX, XXX XX Č., Xc/ Y. Q., X. XX, XXX XX N., Xd/ B. Q., I. T. X, XXX XX W. XX, Xe/ Q. Q., XXX XX X. XXX (Ž. Xa/ - Xe/ Y. F. A. F. F. Ž. X/ F. Q., A.. XX.X.XXXX, A. W. N. XX, N.. XX.XX.XXXX), X/ U. H., XXX XX N.G. X, X/ P. S., U. X, XXX XX O., Č. H., X/ U. O., W. XXX, XXX XX X., X/ P. O., J. O. XXX, XXX XX N., N.. Q. X. N. Y. O., A.. XX.X.XXXX, M. XXX/XX, XXX XX Č., X/ H. O., X. XXXX/XX, XXX XX E. - N., Č. H., Xa/ S. Š., A.. X.X.XXXX, X. XX, XXX XX Š., Č. H., Xb/ H. Č., D. - D. XXX, XXX XX U., Č. H. (Ž. Xa/ Xb/ Y. F. A. F. F. Ž. X/ U. X., A. W. O. XXX, S. - D., Č. H., N.. T. XX.XX.XXXX), X/ C. F., A.. XX.X.XXXX, B. XXX, XXX XX S. - X. P., Č. H., N.. Z..W..C.. Q., X..H..E., P. XX/B, XXX XX W., G.: XX XXX XXX, XX/ Y. F., Ú. F. T., XXX XX H. J. F., Č. H., N.. P. F., B. XXX, XXX XX S. - X. P., Č. H., XX/ G. Q., A. A. P., XX/ Y. Q., A. A. P., Ž. XX/ - XX/ N.. X. F. C., W. XX, W., G.: XX XXX XXX, XX/ D. F., A.. XX.X.XXXX, X. XXX, XXX XX N., v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobkyne 1/, 2/, 3/ s ú p o v i n n é nahradiť žalovaným trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom sporu je žaloba žalobkýň 1/, 2/, 3/ (W. F., H.. L., N. P., H.. F., U. W., H.. F.) proti žalovaným o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po ich právnom predchodcovi U. F., A.. X.XX.XXXX, N.. X.X.XXXX, naposledy bytom N. XXX (teda predmetom sporu je žaloba na určenie, že U. F. bol ku dňu smrti X.X.XXXX vlastníkom spornej nehnuteľnosti CKN XXXX/X o výmere 130 m² - zastavané plochy a nádvoria, kat. úz. N.). Nehnuteľnosť CKN XXXX/X o výmere 130 m² tvoriaca predmet sporu bola technicky zameraná geometrickým plánom č. X/XXXX - U. P., L., H. XXXX, IČO: XXXXXXXX, dňa 6.2.2012. Geometrický plán je na čl. 22 v prílohovej obálke. Súd z neho mal zistené, že bol vytvorený za účelom určenia vlastníckeho práva a sporná nehnuteľnosť CKN XXXX/X o výmere 130 m² je identická s časťou nehnuteľnosti EKN XXXXX o výmere 131 m², zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. N.. Vyplýva, že EKN parcela XXXXX má výmeru 131 m² (do ROEPu v čase deľby bola EKN parcela XXXXX parcelou PKN XXXXX, zapísaná v pozemnoknižnej vložke č. XXXX čl. 269 ako dom č. XXX s dvorom a humnom). Z tejto pozemnoknižnej vložky zároveň vyplýva, že právny predchodca žalobkýň a U. F. - B. F. získal podiel v pozemnoknižnej parcele EKN XXXXX od P. H., H.. F., podľa kúpnej zmluvy z 13.12.1937, ČD XXXX, z čoho vyplýva, že nezískal celú pozemnoknižnú parcelu XXXXX (teraz EKN XXXXX), ale

časť reálne vydelenej PKN XXXXX (teraz EKN XXXXX). Napriek tomu rozhodujúce skutkové tvrdenia v žalobe sú také, že parcela EKN XXXXX na základe reálnej delby v prírode podľa rozhodnutia 911/32 do roku 1950 bola vo výlučnom vlastníctve B. F. a následne U. F.. Okrem uvedeného rozporu, ktorý vytvorili samotné žalobkyne v žalobe, je v tejto žalobe ďalší rozpor, ktorý vyplýva priamo zo žaloby. Na jednej strane žalobkyne v žalobe tvrdia, že výlučným vlastníkom EKN parcely XXXXX bol B. F. a následne U. F. a na druhej strane priamo v žalobe uvádzajú, že B. F. vlastnil časť tejto nehnuteľnosti pod domom č. XXX a dvorom a spoluvlastníci U. F. a manželka mali vydelenu časť nehnuteľnosti pod humnom na totožnej parcele. Tvrdenia sú v tej rovine, že U. F. nadobudol od B. F. nehnuteľnosť na základe ústnej kúpnej zmluvy v roku 1970. Odpredal mu ju spolu s nehnuteľnosťou CKN XXXX - zastavaná plocha pod domom č. XXX a dom č. XXX. Od roku 1970 U. F., právny predchodca žalobkyň, nehnuteľnosť užíval ako prístupovú cestu k rodinnému domu XXX. V roku 1974 z parcely odstránil ostatné časti schátraného domu č. XXX, ktorý pôvodne stál na tejto nehnuteľnosti. Užíval nehnuteľnosť pokojne, nerušene ako oprávnený držiteľ od roku 1970. Uplynutím nepretržitej 10-ročnej držby získal vlastníctvo k nehnuteľnosti vydržaním dňom 1.4.1984 (§ 865 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ods. 3). Ďalšie nepravdivé a rozporné tvrdenie, ktoré žalobkyne uviedli v samotnej žalobe, je tvrdenie, že sporná parcela nebola predmetom prejednania dedičstva po nebohom U. F., keďže U. F. si vlastníctvo nevysporiadal (na čl. 289 je uznesenie 5D/125/2007-148 zo dňa 4.10.2007, z ktorého vyplýva, že predmetom prejednania bola aj parcela EKN XXXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 89 m², zapísaná na LV č. XXXX bod B 9 a predmetom prejednania bol podiel vo výške 2/32 (čl. 292). Podiel v tejto nehnuteľnosti zdedila W. F., H.. L.). Ďalšie tvrdenia uvedené v žalobe sú tie, že žalobkyne majú naliehavý právny záujem na podaní tejto určovacej žaloby, na určenie, že U. F. je vlastníkom spornej nehnuteľnosti, ktorý spočíva v tom, že bez tohto určenia nehnuteľnosť nemôže byť prejednaná v dedičskom konaní, ale aj v tom, že žalovaní sú na liste vlastníctva na spornú nehnuteľnosť zapísaní len formálne, nehnuteľnosť nikdy neužívali. Bolo povinnosťou žalobkyň uniesť dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení v žalobe, najmä titul nadobudnutia vlastníckeho práva a naliehavého právneho záujmu na určení vlastníckeho práva ku dňu smrti poručiťľa.

2. Žalovaní vrátane zástupkyne neznámych - SPF so žalobou nesúhlasili (čl. 33, 35, 32, 26, 30, 51, 53, 54, 56). Tvrдили, že nejde o nehnuteľnosť žalobkyň, ale o jedinou prístupovú cestu žalovaných a ostatných susedov, v ktorej majú spoluvlastnícky podiel aj žalovaní po svojich právnych predchodcoch. Zástupkyňa neznámych - SPF sa stotožnila s vysloveným predbežným právnym názorom súdu a z toho dôvodu žiadala žalobu zamietnuť (pre neunesenie dôkazného bremena žalobkyň čo do titulu nadobudnutia vlastníckeho práva a čo do naliehavého právneho záujmu na podaní určovacej žaloby). Jedinou žalovanou, ktorá súhlasila so žalobou a s tým, že patrila rodine žalobkyň, bola žalovaná D. F., ktorá na pojednávaní uviedla, že sa tam ako dieťa hrávala, bol to dvor, nebola to cesta a vždy to patrilo žalobkyniam a ich právnym predchodcom. Porovnaním aktuálneho listu vlastníctva na spornú nehnuteľnosť s aktuálnym okruhom strán konania súd mal preukázané, že je daný nerozlučný okruh strán konania po tom, ako pokračoval v konaní s právnymi nástupcami pôvodných spoluvlastníkov na základe záväzného pokynu odvolacieho súdu (čl. 224, 260, 228). Zároveň z výsluchu žalovaných, resp. ich písomných vyjadrení mal preukázané, že ani jeden zo žalovaných (s výnimkou D. F.) svojou výpoveďou alebo vyjadrením nepreukázal, že sporná nehnuteľnosť bola reálne vydelená pri delbe pozemnoknižných spoluvlastníkov do výlučného vlastníctva B. F., ani to, že výlučným užívateľom spornej nehnuteľnosti následne bol U. F.. Práve naopak, tvrdili, že čo do tejto nehnuteľnosti, táto nehnuteľnosť bola ponechaná pôvodnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi pri realizácii delby na spoločný prístup k rodinným domom a k nehnuteľnostiam, teda táto časť ostala v spoluvlastníctve, spoluvlastníctvo nie je k tejto nehnuteľnosti len formálne.

3. Pokiaľ ide o žalovaného 9/ C. F., právne zastúpeného, nesúhlasil so žalobou z rovnakých dôvodov ako ostatní žalovaní. Do konania na strane tohto žalovaného bol pripustený vedľajší účastník konania - obec N. (čl. 60), uznesenie bolo odvolacím súdom zrušené z dôvodu, že súd konal s neexistujúcimi subjektmi. Tvrdil vedľajší účastník konania, že obec ako vedľajší účastník konania má právny záujem na výsledku sporu popri žalovanom 9/ a tento právny záujem sa týka práva prechodu a odstránenia plotu k totožnej nehnuteľnosti. Po novele CSP na čl. 180 obec N. oznámila vstup do konania ako intervenient podľa § 82 ods. 4 CSP, ale neuviedla, v čom spočíva naliehavý záujem. Súd preto uznesením (čl. 267a) nepripustil obec N. do konania ako intervenienta na strane žalovaného 9/ a zaviazal obec N. nahradiť žalobcom 1/, 2/, 3/ trovy konania v rozsahu 100 %. Proti tomuto uzneseniu sa intervenient neodvolal čo do výroku II., teda neodvolal sa do výroku, ktorým súd nepripustil obec N. do konania ako intervenienta na strane žalovaného 9/. Tento výrok je právoplatný a intervenient nie je stranou konania. Odvolanie

intervenienta je len čo do výroku o náhrade trov konania (odvolanie obce - intervenienta je na čl. 317). Súd ďalej s intervenientom ako stranou konania nekonal.

4. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovaných a tvrdenia vedľajšieho účastníka konania počas konania, že ide o totožnú nehnuteľnosť, ako je prístupová cesta, súd si pripojil spis 6C/45/2014 na pojednávanie. Mal preukázané, že žaloba bola podaná 8.10.2002 a predmetom je právo prechodu. Týka sa však nehnuteľnosti CKN XXXX, ktorú znalkyňa G.. W. na čl. 39 - 42 zidentifikovala s parcelou EKN XXXXX, LV č. XXXX, pričom nehnuteľnosť CKN XXXX/X tvoriaca predmet konania sp. zn. 4C/313/2012 je identická s EKN XXXXX, LV č. XXXX. Rozsudok Okresného súdu Čadca vo veci sp. zn. 6C/45/2014 bol potvrdený odvolacím súdom, teda vec týkajúca sa práva prechodu ku dňu rozhodovania súdu je právoplatne skončená. Nebol dôvod, aby prvostupňový súd vo veci 4C/313/2012 nerešpektoval závery právoplatného rozsudku vo veci 6C/45/2014 a vychádzal z výsledkov dokazovania. Vychádzal zo záveru, že predmetom sporu 6C/45/2014 je parcela CKN XXXX, ktorá je odlišnou nehnuteľnosťou od CKN XXXX/X, čo vyplýva aj z vyjadrenia katastra nehnuteľností v tejto veci (čl. 267). Skutočnosť, že nebola evidovaná táto nehnuteľnosť ako cesta a nie je majetkom obce, ešte neznamená, že pri deľbe pozemnoknižných spoluvlastníkov niektoré nehnuteľnosti, resp. ich časti si spoluvlastníci neponechali v spoluvlastníctve za účelom prístupu k svojim vydeleným nehnuteľnostiam. Práve takéto tvrdenia produkovali žalovaní v tomto konaní. Skutočnosť, že žalobkyne v konaní preukázali, že sporná nehnuteľnosť CKN XXXX/X nie je evidovaná ako cesta, ešte neznamená, že preukázali aj to, že ostatní spoluvlastníci túto nehnuteľnosť neponechali v ideálnom spoluvlastníctve a neznamená, že žalobkyne preukázali, že táto nehnuteľnosť je ku dňu smrti vo výlučnom vlastníctve U. F. (predtým vo výlučnom vlastníctve B. F.).

5. Aké dôkazy súd vykonal, ktoré nevykonal a prečo, aký skutkový stav mal dôkazmi preukázaný:

- 1) Pripojený spis 6C/45/2014, v ktorom žaloba bola podaná 8.10.2002, predmetom je právo prechodu. Žaloba čl. 1 na CKN XXXX. Čl. 39 - 42 je znalecký posudok G.. W. na CKN XXXX, ktorá je identická s EKN XXXXX, LV č. XXXX. Na čl. 369 je geometrický plán na CKN XXXX/X, identickú s EKN XXXXX. Čl. 379, 382 je geometrický plán na CKN XXXX/X, identickú s EKN XXXXX. Na čl. 401 je evidenčný list na P. F. na parcely EN pred THM. Čl. 558, 585 je vlastne prvostupňový rozsudok vo veci 6C/45/2014 a potvrdzujúci rozsudok Krajského súdu v Žiline.
- 2) Spis 4C/313/2012 - žaloba podaná 5.12.2012 o určenie vlastníckeho práva k CKN XXXX/X, ktorá je identická s EKN XXXXX.
- 3) Čl. 5 - N XXX/XX, A. XXX/XX zo dňa 30.3.1994, kde U. F. osvedčil časť pozemnoknižnej XXXXX vo vložke XXXX vyjadrenú ako parcelu CKN XXXX - zastavanú plochu, nádvoria pod rodinný domom XXX o výmere 328 m² na základe ústnej kúpnej zmluvy z roku 1970 od B. F.Č.. Z tohto dôkazu súd má zistené, že tvrdil rovnaký titul - ústnu kúpnu zmluvu v roku 1970, preto súdu príde zvláštne a účelové, keď v osvedčení nedal osvedčiť aj parcelu tvoriacu predmet dnešného konania, keď tvrdí, že bola kúpená na základe rovnakého titulu - ústnej kúpnej zmluvy v roku 1970. Pritom do osvedčenia na základe tohto titulu dal osvedčiť len parcelu CKN XXXX a nedal osvedčiť aj parcelu CKN XXXX/X.
- 4) Čl. 6 - 21 - dedičské rozhodnutia.
- 5) Čl. 22 - LV č. XXXX, geometrický plán.
- 6) Čl. 27 - D XXX/XX po B. F., zomr. X.XX.XXXX, z ktorého má súd preukázané, že dedili P. a U., každý 1 a predmetom je aj PKN XXXXX.
- 7) Čl. 43 - vedľajší účastník konania - obec - namietol identifikáciu CKN XXXX/X na stav EKN XXXXX. Tvrdil, že ide o CKN XXXX, teda cestu. Poukázal na znalecký posudok G.. W..
- 8) LV č. XXXX, CKN XXXX/X, 234 m², vlastník obec 1/1.
- 9) Čl. 84 - kópia mapy.
- 10) Čl. 85 - LV č. XXXX na CKN XXXX/X/X - vlastníčka W. F. + P..
- 11) Čl. 89 - 93 - záznam z rokovania komisie ROEP.
- 12) Čl. 60 - uznesenie Okresného súdu Čadca o pripustení obce do konania ako vedľajšieho účastníka konania.
- 13) Čl. 140 - uznesenie Krajského súdu Žilina, ktorý zrušil uvedené uznesenie.
- 14) Čl. 180 - obec N. oznámila vstup do konania ako intervenient podľa § 82 ods. 4 CSP, ale neuviedla naliehavý záujem na vstupe.
- 15) Čl. 181 - uznesenie OS Čadca - zastavil konanie v celom rozsahu pre neexistujúce subjekty.
- 16) Čl. 280 - uznesenie Krajského súdu Žilina, v ktorom potvrdil uznesenie zastavujúce čo do zastavenia voči žalovanému 8/ U. X. a uviedol záväzný názor, že neuvedenie celého okruhu strán konania je nedostatkom pasívnej legitímácie, pre ktorý má súd žalobu zamietnuť a nie zastaviť konanie.

- 17) Čl. 228 - uznesenie o konaní s právnymi nástupcami U. X. a F. Q..
- 18) Čl. 230 - výzva na odstránenie vád žaloby v lehote 15 dní.
- 19) Čl. 252 - 18.4.2018 PZ žalobkyní doručila upravenú žalobu aj s identifikáciou. Z výzvy z čl. 230 nespĺnila v stanovenej lehote pokyn - nedoručila evidenčné listy a parcely EN pred THM, ktoré boli vydelené B. a následne užívané U..
- 20) Čl. 246 - PKN vložka XXXX na PKN XXXXX.
- 21) Čl. 247 - PKN vložka XXXX na PKN XXXXX, kde je uvedený dom XXX s dvorom a humnom.
- 22) Čl. 248 - 250 - mapa EN a pozemnoknižná mapa.
- 23) Čl. 261 - kúpna zmluva medzi B. F. a P. H..
- 24) Čl. 267a - uznesenie OS Čadca, ktorým pripustil zmenu žaloby zo dňa 16.4.2018 z čl. 252 a nepripustil obec N. ako intervenienta.
- 25) Čl. 267 - vyjadrenie katastrálneho odboru, z ktorého súd má preukázané, že predbežne CKN XXXX/X je zhodná s parcelami, resp. ich časťami EN pred THM XXXXX, XXXXX, XXXXX. Kataster uviedol, že rozsudok je nezapisateľný, nesúhlasí výkaz, výmer. Poukázal na to, že mapy EN boli tvorené na základe reálnej deľby a uviedol, že CKN XXXX/X nebola vedená ako cesta, ale XXXX. Z vyjadrenia katastra čl. 267 vyplýva aj to, že na evidenčných listoch na parcely EN pred THM nebol vedený, resp. neboli predložené také evidenčné listy, kde by bol vedený B., resp. U.. Sudkyňa nahlas prečítala parcely EN čl. 267 s menami a číslami.
- 26) Čl. 269 - PKN vložka XXXX na PKN parcelu XXXXX, rodinný dom XXX od P. H., rod. F., XX.XX.XXXX, ČD XXXX, získal B. F..
- 27) Čl. 273 - darovacia zmluva XXXX z 10.2.1937 od P. H.-F. a S. H..
- 28) Čl. 275, 289, 292 - D 376/2002 po P. F. a na ostatných čl. po U. F., Y. F., U. F..
- 29) Kópia z pozemnoknižnej mapy.
- 30) Kópia z mapy EN.
- 31) Katastrálnej mapy.
- 32) Čl. 305 - evidenčný list na obec, z ktorého vyplýva, že vlastní obidve parcely CKN XXXX/X Y. /., teda cesta.
- 33) Čl. 317 - odvolanie obce proti uzneseniu, ktorým súd ju nepripustil ako intervenienta. Odvolanie však podala len proti výroku o trovách konania, teda výrok, ktorým nebola pripustená ako intervenient, je právoplatný. Obec nie je intervenient k tomuto momentu.

6. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Žalobkyne neunesli dôkazné bremeno na preukázanie naliehavého právneho záujmu na určení a neunesli dôkazné bremeno na preukázanie, že výlučným vlastníkom spornej nehnuteľnosti bol B. F. a následne B. F. disponoval s nehnuteľnosťou v roku 1970 ústnou kúpnu zmluvou v prospech U. F., ktorý nadobudol vlastnícke právo ku dňu smrti vydržaním.

7. Bolo povinnosťou žalobkyní preukázať, či ku dňu rozhodovania súdu podľa § 217 ods. 1 CSP existuje spoluvlastnícky vzťah k parcele EKN XXXXX (predtým PKN), alebo tento spoluvlastnícky vzťah bol v dávnej minulosti zrušený a vyporiadaný reálnou deľbou medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi pôvodnej pozemnoknižnej parcely PKN a či teda v dôsledku zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva spoluvlastníctvo zaniklo a existujú len reálne vydelené nehnuteľnosti, ku ktorým je daný naliehavý právny záujem na určení výlučného vlastníckeho práva. Bolo teda povinnosťou žalobkyní preukázať, či spoluvlastníci zapísaní na liste vlastníctva na parcelu EKN, z ktorej je vytvorená sporná nehnuteľnosť, sú na liste vlastníctva zapísaní len formálne a či teda na strane žalobkyní je daný naliehavý právny záujem na určení podľa § 137 písm. c/ CSP v nadväznosti na rozhodnutie č. 911/1932 Úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu ČSR uverejnenej v Zbierke IV na určení výlučného vlastníctva a teda zosúladení formálneho stavu ideálneho spoluvlastníctva vedeného na liste vlastníctva a faktického stavu výlučného vlastníctva U. F. (predtým B. F.). Podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona zápisy na liste vlastníctva, teda aj okruh spoluvlastníkov a ich spoluvlastníckych podielov, je záväzným (platí zákonná domnienka), kým nie je preukázaný opak (kým nie je zákonná domnienka zákonným spôsobom vyvrátená). V konaní mal súd preukázané, že došlo k faktickému zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva v dávnej minulosti do roku 1950 reálnou deľbou medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi, výsledkom ktorej boli ale nehnuteľnosti reálne vydelené do výlučného vlastníctva jednotlivých pozemnoknižných spoluvlastníkov, ale takáto deľba nevyučovala, že niektoré nehnuteľnosti ponechali pozemnoknižní spoluvlastníci v ideálnom spoluvlastníckom vzťahu ako prístup k novovzniknutým reálne vydeleným nehnuteľnostiam. Aj keď v pozemnoknižnej vložke sú naďalej vedení ako ideálni spoluvlastníci, je zrejmé, že každý z nich mal už do roku 1950 reálne vydelenú svoju nehnuteľnosť a v rámci všetkých pozemnoknižných spoluvlastníkov, ale mimo

pozemkovú knihu, boli realizované aj prevody. Deľbu mal súd preukázanú aj vyjadrením katastra nehnuteľností na čl. 267. Kataster nehnuteľností uviedol, že mapy EN pred THM zamapovali reálnu deľbu a užívanie v dávnej minulosti. Deľbu mal súd preukázanú aj mapami EN pred THM a katastrálnymi mapami, ktoré svedčia tomu, že parcely, ktoré boli vydelené pri deľbe do výlučného vlastníctva (resp. ostali v ideálnom spoluvlastníctve ako prístupové cesty), boli po vzniku evidencie nehnuteľností zamapované mapami EN pred THM a týmito hraniciam pozemkov EN pred THM zodpovedajú u niektorých spoluvlastníkov aj hranice pozemkov v stave CKN podľa katastrálnej mapy, čo je dôkaz, že nešlo len o užívateľský stav, ale o vlastnícky stav, ktorý bol dlhodobo rešpektovaný. Žalobcovia teda preukázali, že k zrušeniu spoluvlastníctva došlo, ale nepreukázali, že sporná nehnuteľnosť neostala ako prístupová cesta v ideálnom spoluvlastníctve ostatných pozemnoknižných spoluvlastníkov, ale bola pri deľbe reálne vydelená do výlučného vlastníctva B. F.. V žalobe žalobkyne uviedli, že titulom nadobudnutia vlastníckeho práva pre právneho predchodcu U. F., teda pre B. F., bola reálna deľba podľa rozhodnutia 911/32, teda titul nadobudnutia vlastníckeho práva podľa § 132 Občianskeho zákonníka „iná skutočnosť“. Ako už súd uviedol, žalobkyne v samotnej žalobe si protirečili, keď uviedli, že nadobudol celú EKN XXXXX do výlučného vlastníctva, čo vylučuje zároveň tvrdenie o reálnej deľbe EKN XXXXX (predtým PKN XXXXX). Z vyjadrenia katastra na čl. 267 vyplýva, že sporná nehnuteľnosť CKN XXXX/X podľa predbežnej identifikácie by zodpovedala reálne vydeleným nehnuteľnostiam zamapovaným mapám EN pred THM, a to nehnuteľnostiam EN pred THM (resp. ich častiam), XXXXX - užívateľ z roku 1983 - Q. O. Č.. XXX, D. B., H.. I. Y. U. Č.. XXX, F. Š. Y. H., H.. Š. Č.. XXX, P. U. Č.. XXX, EN pred THM XXXXX - užívateľ z roku 1983 - F. P. Č.. XXX, EN pred THM XXXXX z roku 1983 - D. B., H.. I. Y. U. Č.. XXX. Z uvedeného vyjadrenia katastra (ktoré je predbežné) vyplýva, že na podrobné stotožnenie spornej nehnuteľnosti CKN XXXX/X s parcelami EN pred THM a ich výmerou je nevyhnutné znalecké dokazovanie. Zároveň z tohto vyjadrenia súd mal preukázané, že ako užívateľ reálne vydelenej nehnuteľnosti EN pred THM, ktoré sú totožné s parcelou CKN XXXX/X (hoci aj predbežne), nie sú žalobkyne ani ich právni predchodcovia U. F. Y. B. F.. Tým nepreukázali, že sporná nehnuteľnosť CKN XXXX/X v reálne vydelenom stave, zamapovanom mapami EN pred THM, bola pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva vydelená do výlučného vlastníctva právneho predchodcovi B. F. a ani to, že následne takto reálne vydelenu nehnuteľnosť užíval výlučne U. F.. Nepreukázali ani to, ktorú reálne vydelenu nehnuteľnosť v nehnuteľnosti PKN XXXXX získal B. F. kúpnu zmluvou zo dňa 13.12.1937, ČD XXXX, PKN vložka XXXX (čl. 269) od P. H., H.. F.Á., pretože len pri takomto preukázaní tvrdení môžu žalobkyne tvrdiť, že P. H. získala na základe rozhodnutia 911/32 do výlučného vlastníctva titulom podľa § 132 Občianskeho zákonníka „iná skutočnosť“ reálne vydelenu nehnuteľnosť a ako vlastníčka túto v reálne vydelenom stave (hoci v pozemkovej knihe je naďalej vedený ideálny spoluvlastnícky stav) previedla kúpnu zmluvou na B. F. dňa 13.12.1937. Tým, že žalobkyne nepreukázali výlučné vlastnícke právo P. H., H.. F., k reálne vydelenej nehnuteľnosti CKN XXXX/X o výmere 130 m², nepreukázali ani výlučné vlastnícke právo B. F. k reálne vydelenej nehnuteľnosti CKN XXXX/X. Sudkyňa vyzvala právnu zástupkyňu žalobkyní na čl. 230, aby odstránila vady žaloby v koncentračnej lehote. Právna zástupkyňa odstránila len časť vytknutých vád (čl. 252 - žaloba zo dňa 18.4.2018). Výzvu na odstránenie vád prevzala 3.4.2018, koncentračná lehota 15 dní uplynula dňa 18.4.2018. Do 18.4.2018 neodstránila vytknutú vadu vo výzve čl. 230 bod 5, podľa ktorej mala uviesť, ktorej parcele EN pred THM zodpovedá sporná parcela a v zmysle odôvodnenia výzvy predložiť v koncentračnej lehote aj dôkazy k svojim tvrdeniam s tým, že ďalej súd po lehote na tvrdenia a dôkazy prihliadať nebude. Súd preto podľa § 153 ods. 1, 2 CSP a článku 5 všeobecných zásad CSP nepripustil tvrdenia a zamietol návrhy na vykonanie dôkazov, ktoré produkovala až na pojednávaní dňa 12.6.2018 (identifikácia CKN XXXX/X na stav EN pred THM, ohliadkou na mieste samom). Právnu povinnosťou žalobcov je uviesť všetky tvrdenia a dôkazy priamo v žalobe podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP. Keďže nepreukázala evidenčným listom, že sporná nehnuteľnosť bola vydelená po reálnej deľbe právnej predchodkyňi B. F., následne B. F. a následne U. F., takéto dôkazy boli aj nadbytočné, pretože samotná identifikácia takýto dôkaz nenahradí. Ohliadka na mieste samom len slúži k preukázaniu tvrdení, či nehnuteľnosť EN pred THM (ktorú právna zástupkyňa neoznačila) čo do hraníc a uhlov zodpovedá spornej nehnuteľnosti CKN XXXX/X a môže ozrejmiť, či ide o prístupovú cestu k nehnuteľnostiam, resp. inú nehnuteľnosť. Nemôže však nahradiť dôkazy o tom, komu sporná nehnuteľnosť bola pri reálnej deľbe vydelená do výlučného vlastníctva. Nemôže nahradiť ostatné dôkazy na preukázanie vlastníckeho práva právneho predchodcu žalobkyní. Súd z úradnej moci vykonáva len dôkazy z registrov podľa § 185 ods. 1, 2 CSP. Ostatné dôkazy súd nemá právo z úradnej moci vykonávať. Povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť mali žalobkyne a túto dôkaznú povinnosť a povinnosť tvrdenia neunesli. Súd preto dospel k záveru, že len vlastníč môže platným spôsobom disponovať s predmetom vlastníctva (§ 123 Občianskeho zákonníka). Dispozícia nevlastníka s predmetom vlastníctva je neplatným právnym

úkonom v nadväznosti na § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s kogentným ustanovením zákona (nikto nemôže na iného previesť viac práv, ako sám má). Tým, že žalobkyne nepreukázali, že výlučnou vlastníčkou spornej nehnuteľnosti v reálne vydelenom stave bola P. H., H. F., na základe kúpnej zmluvy zo dňa 13.12.1937, ČD XXXX, tým zároveň nepreukázali, že výlučným vlastníkom reálne vydelenej nehnuteľnosti bol B. F. a tým zároveň nepreukázali, že B. F. mohol platným spôsobom disponovať, ústnym spôsobom v roku 1970 predať U. F. reálne vydelenú nehnuteľnosť. Neuniesli dôkazné bremeno ani v tom smere, či vôbec došlo k ústnemu predaju reálne vydelenej nehnuteľnosti v roku 1970, vedenej ako CKN XXXX/X o výmere 130 m², a to s poukazom na tú skutočnosť, že rovnaké tvrdenia sú uvedené aj v osvedčení na čl. 5 (osvedčenie A., A. zo dňa 30.3.1994), na základe ktorého došlo k osvedčeniu nehnuteľností CKN XXXX - zastavaná plocha a nádvorie pod rodinným domom XXX o výmere 328 m², kde produkoval U. F. rovnaké tvrdenia, že túto nehnuteľnosť CKN XXXX získal od B. F. v roku 1970 ústnou kúpnu zmluvou. Je potom v konaní nepreukázané, prečo v rovnakom osvedčení neosvedčil aj parcelu tvoriacu predmet tohto sporu - CKN XXXX/X, keď ide o totožný titul nadobudnutia vlastníckeho práva. Taktiež súdu sa zdalo byť tvrdenie o kúpnej zmluve v roku 1970 na spornú nehnuteľnosť CKN XXXX/X o výmere 130 m² nevierohodné aj z toho dôvodu, že v žalobe uvádzajú, že táto nehnuteľnosť v dedičskom konaní prejednaná nebola, pričom je ale zrejmé, že je to nepravdivé tvrdenie, pretože táto nehnuteľnosť podľa geometrického plánu je identická s parcelou EKN XXXXX, ktorá bola v dedičskom konaní po U. F. prejednaná (čl. 289 - uznesenie 5D/125/2007 zo dňa 4.10.2007, kde na čl. 292 je prejednaný podiel 2/32 parcely EKN XXXXX, LV č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 89 m² a vlastníčkou je W. F., H. L.). Žalobkyne nepresvedčili súd o vierohodnosti a dôvodnosti podanej žaloby aj vzhľadom k rozporom, ktoré sú uvedené v samotnej žalobe, kde najskôr tvrdili, že B. F. a následne U. F. boli výlučným vlastníkom celej parcely EKN XXXXX (predtým PKN XXXXX) a následne tvrdili reálnu deľbu tejto nehnuteľnosti a titul vlastníckeho práva odvodzovali od reálnej deľby, čo sa navzájom vylučuje. Z toho dôvodu teda neuniesli dôkazné bremeno ani na preukázanie svojho tvrdenia, že existuje naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva U. F. ku dňu jeho úmrtia, aby mohli prejednať túto nehnuteľnosť v dedičskom konaní. Podľa názoru súdu nepreukázali naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva podľa § 137 písm. c/ CSP, pretože nepreukázali, že by existoval rozpor medzi ideálnym stavom spoluvlastníctva zapísaným na LV na jednotlivých spoluvlastníkov na spornú nehnuteľnosť a hmotnoprávnym stavom výlučného vlastníctva, ktoré by svedčilo U. F.. Nevyvrátili zákonnú domnienku ideálneho spoluvlastníctva, ktorá je záväzná podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona, kým zákonným spôsobom nie je preukázaný opak. Súd preto dospel k záveru, že v tomto štádiu konania naďalej existuje ideálny spoluvlastnícky vzťah k tejto nehnuteľnosti CKN XXXX/X o výmere 130 m² tvoriacej predmet sporu. Žalobu o určenie výlučného vlastníckeho práva U. F. ku dňu jeho úmrtia, teda o určenie, že nehnuteľnosť patrí do jeho dedičstva, preto zamietol ako nedôvodnú.

8. Trovy konania: Úspešnými stranami konania sú žalovaní, preto im patrí náhrada trov konania v celom rozsahu 100 % v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP. Výšku trov konania súd vyčíslil u tých žalovaných, ktorí si ku dňu právoplatnosti rozsudku uplatnia náhradu trov konania, preukážu vzniknuté trovy konania. Súd nebude osobitným spôsobom žalovaných vyzývať k vyčísleniu a preukázaniu náhrady trov konania, keď priamo z výroku rozsudku i zo zákona vyplýva, že momentom právoplatnosti má byť súdu známy návrh na náhradu trov konania u jednotlivých strán konania, má byť súdu známa výška a dôkazy o vzniknutých trovách konania, keďže je povinný rozhodnúť po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.