

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/137/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010219
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6421010219.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Adriány Považanovej a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci obžalovaného G. W., stíhaného pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 6. apríla 2022, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/45/2021 zo dňa 20.10.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného G. W. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/45/2021 zo dňa XX.XX.XXXX bol obžalovaný G. W. uznaný za vinného z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. X Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. viedol po Z. E. v smere na M. H. v Q. nad T. osobné motorové vozidlo zn. K. K ev. č. PD XXX DV, kde pri „dome farieb“ bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície, kedy bol podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom, pričom následne sa v U. s poliklinikou Q. nad T. podrobil odberu biologického materiálu na prítomnosť návykových látok v krvi, kedy bolo zistené, že motorové vozidlo viedol pod vplyvom metamfetamínu v koncentrácii XXX ng/ml a amfetamínu v koncentrácii XX ng/ml, pričom vodič nebol v žiadnom prípade schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil iných účastníkov cestnej premávky, bol v stave nad hranicou intoxikácie, t.j. hodnoty vyššej ako XXX ng/ml, čo možno prirovnať k vplyvu alkoholu vysoko nad X g/kg alkoholu v krvi.

Za to okresný súd obžalovanému G. W. uložil podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň okresný súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, ako osoba oprávnená podať odvolanie, obžalovaný, a to tak do výroku o vine ako aj o treste obžalovaného.

Obžalovaný podané odvolanie odôvodnil tým, že nikdy nepopieral, že by neriadil predmetné motorové vozidlo, ale uviedol, že si nie je vedomý toho, že by bol vedome požil metamfetamín, a tak riadil motorové vozidlo, ale hneď pri zadržaní uviedol, že mu musel niekto dať niečo do malinovky, keď pil túto na benzínovom čerpadle v Prievidzi, kde bolo päť alebo šesť ľudí, ktorých poznal z videnia, ale mená presne uviesť nevedel. Zdržal sa tam asi 30 minút, pil pepsi a presso a po ktorej dobe odišiel do Q. na T., nakoľko na ceste sa nachádzali prostitútky a mal záujem o kontakt s nimi. Popísal pravdivo, čo robil a čo konzumoval a takisto pravdivo popísal i cestnú kontrolu, ktorú prevádzkali po jeho zastavení. Pravdivo popísal i manipuláciu s krvou a nevedel sa vyjadriť, či s touto bolo manipulované alebo nie. Tak

isto pravdivo uviedol, že i po vypití malinovky a kávy nepociťoval žiadne účinky, ktoré by naznačovali, že tieto nápoje by mali obsahovať inú látku. Súd pri ustáľovaní skutkového stavu vychádzal čisto z teoretických úvah bez posúdenia znaleckého posudku, bez ohliadnutia na jeho váhu, konzumáciu jedla a teoreticky pripúšťa odstup vzhľadom na dobu použitia látok a ich pôsobenie na organizmus. Obžalovaný zdôraznil, že necítil, že by konzumoval látku, ktorá by vedome bola ním konzumovaná a bránila mu v riadení motorového vozidla. Obžalovaný je toho názoru, že vzhľadom na zistený skutkový stav, mal byť vypracovaný znalecký posudok, ktorý by určil časový horizont pôsobenia, a to najmä počiatok pôsobenia na jeho konanie a vnímanie na riadenie motorového vozidla. Mal byť v danej veci urobený prepočet znalcom na spôsob konzumácie a predpokladaný spôsob pôsobenia. Do pozornosti odvolacieho súdu dal, že súd rozhodoval trestným rozkazom, ktorým mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, pre výkon uvedeného trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 3 rokov. Obžalovaný má pocit, že vzhľadom k tomu, že si dovoľil oponovať tvrdeniam obžaloby, mu súd dal trest nepodmienečný o 2 mesiace väčší bez zmeny okolností posudzovaného prípadu, čo si nevie vysvetliť v súlade so zákonom. V závere obžalovaný požiadal posúdiť dĺžku uvedeného trestu. Podľa jeho názoru ide o trest neprimerane prísny.

Na verejnom zasadnutí obhajca obžalovaného sa v celom rozsahu pridržiaval písomných dôvodov podaného odvolania. Zdôraznil, že jeho klient nemal vedomosť o tom, že mu niekto do nápoja nasypal metamfetamín.

Krajský prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť, pretože podľa jeho názoru okresný súd rozhodol správne a zákonne.

Verejné zasadnutie odvolací súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného G. W., ktorý súhlasil, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo v jeho neprítomnosti.

Na podklade podaného odvolania krajský súd v R. R. v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Dospel však k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie v súlade s § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporujú.

Z odôvodnenia je tiež zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Odôvodnenie rozhodnutia je teda zrozumiteľné, logické a presvedčivé, pričom sa v ňom prvostupňový súd vysporiadal so všetkými podstatnými okolnosťami, jednak vo vzťahu k otázke viny, ako aj vo vzťahu k otázke trestu. V podrobnostiach preto krajský súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku prvostupňového súdu (str. 4 až 5), s ktorým sa v plnej miere stotožňuje.

Nad rámec odôvodnenia napadnutého rozsudku, s poukazom na obhajobné námietky obžalovaného krajský súd konštatuje, že trestné konanie sa okrem iných zásad riadi aj zásadou voľného hodnotenia dôkazov. Súd nemusí vyhovieť každému návrhu na doplnenie dokazovania, ktorý procesná strana prednesie na hlavnom pojednávaní, najmä nie v prípade, ak na hlavnom pojednávaní nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe už v priebehu prípravného konania. Pokiaľ má teda súd spoľahlivo zistený skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie, nie je jeho povinnosťou vyhovieť návrhu na doplnenie dokazovania, a to aj s poukazom na § 240 ods. 3 Tr. por. (vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy, môže súd odmietnuť).

Taktiež povinnosťou konajúceho súdu nie je v odôvodnení rozsudku reagovať na všetky skutočnosti, ktoré v priebehu trestného konania (hlavného pojednávania) vyšli najavo, ale len na také skutočnosti, ktoré majú význam pre posúdenie otázky viny, trestu, prípadne iných výrokov, ktoré sú súčasťou rozsudku. Tu krajský súd považuje za potrebné uviesť, že obžalovaný sa zo spáchania činu usvedčoval i vlastnou výpoveďou z prípravného konania zo dňa 23.04.2021, kedy priznal, že asi hodinu pred jazdou vypil Xdcl malinovky, v ktorej bol rozpustený práškový metamfetamín. Pred súdom síce tvrdil, že on takúto výpoveď na polícii neurobil, ale potvrdil, že zápisnicu podpísal. Správne súd prvej inštancie vyhodnotil obhajobu obžalovaného ako nevierohodnú, keď uviedol, že mohol užiť drogu nevedome v nápoji. Zo záverov znalca N.. G.. F. E., D., zistené hodnoty metamfetamínu v krvi obžalovaného predstavujú veľmi vysokú koncentráciu, ktorá viac ako štvornásobne prekračuje hraničnú hodnotu XXX ng/ml.

Krajský súd nemá žiadne pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, pretože zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a je jednoznačne a nepochybne preukázané, že obžalovaný G. W. v kritickom období, za okolností a spôsobom zisteným v skutkovej vete napadnutého rozsudku sa dopustil trestného činu tak, že dňa XX.XX.XXXX o XX.XX hod. viedol po Z. E. v smere na M. H. v Q. nad T. osobné motorové vozidlo zn. K. K ev. č. PD XXX DV, kde pri „dome farieb“ bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície, kedy bol podrobený dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom, pričom následne sa v U. s poliklinikou Q. nad T. podrobil odberu biologického materiálu na prítomnosť návykových látok v krvi, kedy bolo zistené, že motorové vozidlo viedol pod vplyvom metamfetamínu v koncentrácii XXX ng/ml a amfetamínu v koncentrácii XX ng/ml, pričom vodič nebol v žiadnom prípade schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil iných účastníkov cestnej premávky, bol v stave nad hranicou intoxikácie, t.j. hodnoty vyššej ako XXX ng/ml, čo možno prirovnať k vplyvu alkoholu vysoko nad X g/kg alkoholu v krvi, teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. X Tr. zák.

Správne preto okresný súd postupoval, keď uznal obžalovaného vinným z trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a správne mu uložil aj podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody. Okresný súd obžalovanému tiež správne podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia i na právne posúdenia konania obžalovaného sa podrobne, dostatočne a presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku a odvolací súd nemá o nich pochybnosti, preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Na tomto mieste krajský súd poukazuje na to, že povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Podľa rozsudku ESLP vo veci Helle vs. Fínsko zo dňa 19.12.1998 sa odvolací súd pri potvrdení prvostupňového rozhodnutia (zamietnutí odvolania) v princípe môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia súdu nižšieho stupňa. Podľa doterajšej judikatúry Ústavného súdu z citovaných článkov Ústavy a Dohovoru však nemožno vyvodzovať, že dôvody uvedené súdom sa musia zaoberať zvlášť každým bodom, ktorý niektorý z účastníkov konania môže považovať za zásadný pre svoju argumentáciu (mutatis mutandis I ÚS 56/01).

K nosnej odvolacej námietke obžalovaného keď uviedol, že si nie je vedomý toho, že by bol vedome požil metamfetamín a tak riadil motorové vozidlo, odvolací súd stručne uvádza, že obžalovaný vo výpovedi z prípravného konania dňa 23.04.2021 sám uviedol, že asi hodinu pred jazdou vypil 3 dcl malinovky, v ktorej bol rozpustený práškový metamfetamín. Zo záverov znaleckého posudku N.. G.. F. E., D.. vyplýva, že hodnoty metamfetamínu v krvi obžalovaného predstavovali veľmi vysokú koncentráciu, ktorá viac ako štvornásobne prekročila hraničnú hodnotu XXX ng/ml.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody považoval krajský súd odvolanie obžalovaného G. W. za nedôvodné, preto pomerom hlasov 3 : 0 rozhodol a odvolanie obžalovaného G. W. podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.