

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/225/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318200308  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1318200308.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci navrhovateľa: U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX V., proti osobe oprávnenej: H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX R., v konaní o zníženie výživného na plnoleté dieťa, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.03.2018, č.k. 16Pc/1/2018-34, takto

### rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa sa o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 14.03.2018, č.k. 16Pc/1/2018-34 zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.01.2018.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil § 1, § 2 ods. 1, § 57, § 58, § 156, § 157 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 326, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že vzhľadom na povahu veci je zákonom vylúčené, aby bolo v konaní o zmene (znížení, zrušení) výživného rozhodnuté iným spôsobom ako rozsudkom, to znamená napr. aj nariadením neodkladného opatrenia s výrokom totožným ako vo veci o zmene (znížení) výživného (§ 330 ods. 2 C.s.p.). Uviedol, že Civilný mimosporový poriadok pre potreby zmeny výživného plnoletých osôb upravuje samostatné konanie o zmene rozsudku o výživnom (§ 154 až § 157 C.m.p.) a takéto konanie možno začať výlučne len na návrh (návrh na začatie konania vo veci samej) oprávneného alebo povinného a rozhodnutiu súdu o zmene výživného predchádza vykonanie dokazovania, za účelom skutočného zistenia pomerov oprávneného a povinného (§ 35 v spojení s § 36 C.m.p.), pričom súd je povinný zistiť skutočný stav veci, vykonaním prípadne aj takých dôkazov, ktoré účastníci konania nenavrhlí. Podstatou takéhoto konania je porovnanie stavu v čase pôvodného rozhodovania s neskoršími okolnosťami a posúdenie, či sa zmenili okolnosti rozhodujúce pre určenie výživného, tzn. či nastala tvrdená zmena pomerov, či už na strane povinného alebo oprávneného. Súd o zmene rozsudku o výživnom môže rozhodnúť len formou rozsudku (§ 157 v spojení s 39 ods. 1 C.m.p.). Z uvedeného dôvodu návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že je nezamestnaný, nepoberá žiadnu finančnú podporu a z uvedeného dôvodu nemá zdroj platiť výživné určené napadnutým rozhodnutím. Mal za to, že bolo porušené jeho ústavné právo, ako aj ľudské práva a slobody. K podanému odvolaniu doložil potvrdenie zo Sociálnej poisťovni o tom, že k 13.03.2018 nebolo rozhodnuté o jeho dávke v nezamestnanosti.

4. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 2 ods. 1 C.m.p. v spojení s § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zákona C.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné ako neprípustné odmietnuť.

5. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 386 písm. d/ C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Predtým, než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, tak musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t.j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti. Ak odvolací súd zistí, že nie je splnená niektorá z podmienok odvolania, musí odvolanie odmietnuť bez ďalšieho vecného prejednania odvolania.

8. V danom prípade odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že navrhovateľ podal odvolanie, doručené Okresnému súdu Bratislava III dňa 23.03.2018. Nakoľko odvolanie navrhovateľa nespĺňalo všetky náležitosti odvolania, pretože z jeho obsahu nebolo zrejmé v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, čoho sa odvolateľ odvolaním domáha (odvolací návrh), súd prvej inštancie uznesením zo dňa 09.04.2018, č.k. 16Pc/1/2018 - 41 vyzval navrhovateľa podľa § 363 C.s.p., § 373 ods. 1 C.s.p. na odstránenie nedostatkov odvolania v stanovenej lehote 10 dní od doručenia uznesenia a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 129 ods. 3 C.s.p..

9. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ na výzvu súdu zo dňa 09.04.2018 nereagoval a vady svojho podania neodstránil, odvolací súd podľa § 386 písm. d/ C.s.p., odvolanie navrhovateľa odmietol.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).