

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200522
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200522.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, sídlo Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, proti žalovanému: G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX H., S.. Č.. W. D. XXX, XXXX XX D. - U., Č. H., o zaplatenie 640,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/8/2018-12 zo dňa 19.03.2018, v plnom rozsahu.

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Revúca dňa 16.03.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia 640,55 Eur s príslušenstvom.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/8/2018-12 zo dňa 19.03.2018, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na území Slovenskej republiky, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3. Žalovaný po doručení žaloby na adresu jeho súčasného pobytu v Č. H. súdu e-mailom zo dňa 03.05.2018 oznámil, že žalovanú pohľadávku žalobcovi zaplatil. Žalobca následne písomným podaním zo dňa 06.05.2018 pred začatím pojednávania vo veci vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, pričom dôvod späťvzatia žaloby neuviedol, z oznámenia žalovaného však je zrejmé, že týmto dôvodom je zaplatenie žalovanej pohľadávky.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávania.

5. Žalobca účinne vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, súd preto konanie vo veci v celom rozsahu zastavil. Súhlas žalovaného potrebný nebol, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím predbežného prejednania alebo pojednávania.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalovaný zavinil zastavenie konania vo veci tým, že zaplatil žalovanú pohľadávku až po podaní žaloby na súde. Žaloba tak bola podaná

dôvodne a vzatá späť bola pre správanie žalovaného. Právo na náhradu trov konania by tak vzniklo žalobcovi v rozsahu 100 %. Zo spisu však vyplýva, že žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli, preto o trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

7. Žalobca bol od súdneho poplatku za žalobu osobne oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb., súd však neuložil žalovanému podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu, pretože o podanej žalobe súd nerozhodol rozsudkom vo veci samej, ale konanie vo veci bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).