

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 9Pc/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200562  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200562.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa D. K., L.. XX.XX.XXXX, bytom Š., I.L. J. XXX/XX, proti osobe, ktorá je povinná platiť výživné C. K., L.. XX.XX.XXXX, J. Š., G. XXX, o určenie výživného, takto

### r o z h o d o l :

- I. Súd podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 09.03.2018 o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09.03.2018 bolo súdu doručené písomné podanie navrhovateľa, ktorým sa voči osobe povinnej platiť výživné domáhal určenia jej vyživovacej povinnosti. Tunajší súd uznesením č.k. 9Pc/4/2018-5 zo dňa 17.04.2018 vyzval navrhovateľa na doplnenie a opravu podania v lehote 20-tich dní odo dňa doručenia uznesenia. Navrhovateľovi bolo predmetné uznesenie doručené dňa 07.05.2018.
2. Navrhovateľ v stanovenej lehote, ktorá uplynula dňa 28.05.2018, podanie nedoplnil v zmysle uznesenia, ktoré mu bolo doručené.
3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
5. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.
6. Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva
7. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.
8. Navrhovateľ predovšetkým neodstránil vady podania, spočívajúce v tom, že neuviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, t.j. neuviedol výšku výživného, ktoré si uplatňuje a dátum, od ktorého toto výživné požaduje. Ďalej nedoplnil podanie o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností,

t.j. neopísal jeho osobné, majetkové, zárobkové a rodinné pomery, výdavky a osobné, majetkové, zárobkové a rodinné pomery osoby povinnej platiť výživné.

9. V danom prípade si súd nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čoho sa navrhovateľ domáha. Pre uvedené nedostatky súd nemôže pokračovať v konaní.

10. Nakoľko navrhovateľ nedoplnil podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č.k. 9Pc/4/2018-5 zo dňa 17.04.2018, nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a odmietol ho.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).