

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/63/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116220467  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116220467.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a sudkýň JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Jany Burešovej v spore žalobkyne: M. M., G.. XX.XX.XXXX, K. L. XXX, XXX XX L., právne zastúpený: JUDr. Ambróz Motyka, advokátska kancelária, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, 81 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, právne zastúpený: De minimis, spol. s.r.o., so sídlom Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 36 868 949, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa č.k. 14Csp/108/2016 - 71 zo dňa 3.4.2018 takto

### rozhodol:

Mení uznesenie tak, že ukladá žalovanému povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 540,- eur do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému zložiť do súdnej úschovy sumu 540,- Eur, zamietol.

V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že na základe tvrdení žalobkyne a z predložených listinných dôkazov nezistil, že je nevyhnutne potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, resp. nezistil aby bola obava, že bude ohrozená exekúcia. Žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, resp. neosvedčila úmysel žalovaného zmenšiť svoj majetok v snahe vyhnúť sa úhrade svojich záväzkov, pričom aj prípadná existencia pohľadávky žalobkyne sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Jej tvrdenia sú, podľa názoru súdu, iba v rovine potencionálnosti, resp. pravdepodobnosti, bez osvedčenia konkrétnych skutočností, ktoré by preukazovali tvrdenia, resp. úvahy žalobkyne, napr. konkrétne preukazovali to, že žalovaný si neplní svoje splatné záväzky. Taktiež konštatovanie žalobkyne, že žalovaný postupuje svoje pohľadávky na iný subjekt, samo o sebe nemôže zakladať dôvodnú obavu prípadného zmarenia výkonu exekúcie, pričom sa jedná o bežný, zákonný spôsob dispozície s pohľadávkou. Navyše žalobkyňa si v konaní ani neuplatňuje peňažné plnenie a rozhodovanie o trovách konania je procesným rozhodnutím, v rámci ktorého súd zohľadňuje viacero kritérií pre priznanie, resp. nepriznanie nároku na náhradu trov konania, preto je prípadné rozhodovanie týkajúce sa budúceho rozhodnutia o trovách konania, formou neodkladného opatrenia, predčasné. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Konštatovanie prvoinštančného súdu, že žalobkyňa neosvedčila existenciu konkrétneho správania žalovaného smerujúce k ohrozeniu budúcej exekúcie, ako aj argument, že potenciálna, resp. pravdepodobná obava je nepostačujúca považujeme za nesprávne. Žalovaný od 01. 03. 2018 vstúpil do likvidácie, čo len zvyšuje obavu žalobkyne z ohrozenia exekúcie, resp. predstavuje už reálnu hrozbu jej zmarenia.

Poukázala aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/327/2017, z ktorého vyplýva, že vlastné imanie žalovaného je výrazne v záporných hodnotách -16.205.010 eur a vklad spoločníkov žalovaného je v rozsahu 6.155.802,20 eur. Trovy konania resp. ich náhrada v úspešnom súdnom spore môže pre prípad ich nevykonalosti spôsobiť žalobkyni ujmu, ktorú v tomto štádiu konania je možné sanovať práve navrhnutým neodkladným opatrením. Vzhľadom na predbežný charakter neodkladného opatrenia s cieľom dosiahnuť ochranný účel uplatneného nároku sa nám záver súdu o prípadnej budúcej úprave výšky trov konania javí ako predčasný a irelevantný. Na základe uvedeného žalobkyňa žiadala, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalobkyňa podala na okresný súd 10 skutkovo aj právne totožných žalôb voči žalovanému, takáto procesná stratégia sa v aplikačnej praxi nazýva ako tzv. hromadné žaloby, pri ktorých sa úkony žalobcu nepovažujú za efektívne a preto za ne ani neprislúchala náhrada trov konania. Poprel tvrdenie o tom, že sa hromadne zbavuje majetku. Poukázal na nemožnosť nariadiť neodkladné opatrenie, nakoľko vo veci je možné sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

4. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Ustanovenie § 325 CSP obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, a vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 7.10.2016 podala žalobkyňa na Okresnom súde Prešov žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej so žalovaným. Žalovaný prestal od 18.12.2015 poskytovať pre svojich klientov spotrebiteľské úvery a prijal rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017. Iné podnikateľské činnosti žalovaný reálne nevykonáva. Zo strany žalovaného dochádza k hromadnému zbavovaniu sa svojich živých pohľadávok a k ich postupovaniu na iné inkasné spoločnosti, najmä spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. V súčasnosti má spoločnosť už iba jedného konateľa a dochádza aj k ukončeniu funkcií členov dozornej rady. Z informácii od spotrebiteľských združení vyplýva, že právny zástupca žalovaného sa nezúčastňuje nariadených pojednávanií. Preto existuje dôvodná obava do právoplatného skončenia súdneho konania pri exekúcii nárokov spotrebiteľa voči žalovanému.

8. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vyplýva, že u žalovaného došlo k zmene obchodného mena na Endepro, s.r.o., Bratislava a táto spoločnosť je v likvidácii. Spoločnosť zároveň, na rozdiel od spoločnosti Provident Financial s.r.o už nemá v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov a jediným predmetom jej činnosti sú administratívne služby.

9. Pri zrušení spoločnosti ide o splnenie určitých podmienok, ku ktorým podľa odvolacieho súdu žalovaný nepochybne smeruje. Ide o likvidáciu spoločnosti, resp. ukončenie podnikania, prevod majetku spoločnosti, ukončenie zmluvných vzťahov a podobne.

10. Vo výročnej správe Provident Financial, s.r.o. za rok končiaci sa 31. decembra 2016, ktorú predložila žalobkyňa sa uvádza, že spoločnosť v roku 2016 neposkytla žiadne úvery v dôsledku legislatívnych zmien v decembri 2015. Zmena legislatívy, ktorú prijal parlament bez konzultácií so zainteresovanými spoločnosťami v decembri 2015 zásadne zmenila právny rámec pre poskytovateľov spotrebných úverov. Spoločnosť prestala od 18. decembra 2015 poskytovať nové úvery a bolo prijaté rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017. Táto skutočnosť ovplyvnila výsledky za rok 2015 a 2016 a tiež ovplyvní nastavenie súčasného obchodného modelu. V dôsledku obmedzenia podnikateľskej činnosti bolo počas roka 2016 zatvorených 5 regionálnych pobočiek. K 31. decembru fungovalo 6 pobočiek. Od roku 2015, kedy mala spoločnosť 276 zamestnancov, došlo k zníženiu ich počtu na konci roka 2016 na 108 zamestnancov.

11. Aj z webovej stránky spoločnosti Provident Financial s.r.o. Bratislava <https://www.provident.sk/> vyplýva oznámenie, že spoločnosť od 18.12.2015 neposkytuje spotrebiteľské úvery.

12. Z predmetnej výročnej správy Provident Financial s.r.o. ďalej vyplýva, že vlastné imanie je na úrovni mínusu, konkrétne 16.205.010,- eur, (2015: záporné vlastné imanie vo výške 28.161.982,- eur). Z uvedeného vyplýva, že záporné vlastné imanie spoločnosti vysoko prevyšuje hodnotu jej základného imania.

13. Žalovaný tiež postupuje svoje pohľadávky na iné spoločnosti. Nevlastní žiadny majetok a jeho majetkom sú iba finančné prostriedky z pohľadávok voči svojim klientom a tak ako správne uviedla žalobkyňa, ich počet je neurčitý.

14. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v žalovanej spoločnosti prebieha riadený proces, ktorý sprevádza ukončenie podnikateľských aktivít žalovaného, a teda existujú aj dôvodné obavy žalobkyne, že súčasná obmedzená činnosť žalovaného, výsledky hospodárenia, majetok žalovaného, postúpenie pohľadávok na iné spoločnosti nedávajú dostatočnú záruku budúcej vymožitelnosti jeho nároku.

15. So zreteľom na uvedené podľa odvolacieho súdu možno vyvodit' dôvodnosť obavy žalobkyne, že súčasná obmedzená činnosť žalovaného, výsledky hospodárenia za uplynuté obdobie, majetok žalovaného nedávajú dostatočnú záruku budúcej vymožitelnosti jej nároku uplatneného v tomto spore.

16. V kontexte uvedeného odvolací súd konštatuje, že záver súdu prvej inštancie, že v danom prípade nie sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, je nesprávny. Žalobkyňa osvedčila, že konanie žalovaného smeruje k ukončeniu jeho podnikateľskej činnosti. Celkové konanie žalovaného svedčí v prospech záveru, že v danom prípade vzhľadom na doposiaľ uvedené skutočnosti ide o také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery (rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Obo/144/97), čo žalobkyňa osvedčila.

17. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu namietal, že z dôvodu neúčelnosti trov právneho zastúpenia žalobkyňa nebude mať nárok na ich náhradu. Uvedené konštatovanie žalovaného je predčasné a ničím nepodložené. Ak súd ustáli dôvodnosť podanej žaloby, odvolací súd nevidí dôvod na prijatie záveru o tom, že žalobkyňa v prípade jej úspechu vo veci nebude priznaná náhrada trov konania. Ak teda pre účely nariadenia neodkladného opatrenia možno prezumovať dôvodnosť podanej žaloby, možno prezumovať aj priznanie trov konania v prípade úspechu žalobkyne.

Keďže odvolací súd má za to, že v danom prípade vzhľadom na všetky okolnosti žalobkyňa osvedčila, že tu existuje obava, že exekúcia bude ohrozená, je potrebné uložiť žalovanému povinnosť zložiť do úschovy súdu nárok na uplatnené trovy konania, pretože vo vzťahu k nim existuje dôvodná obava, že by budúca exekúcia mohla byť ohrozená.

18. Na základe uvedeného odvolací súd ustálil, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a žalobkyňa uviedla aj vo svojom odvolaní také relevantné skutočnosti, ktoré boli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia. Podľa názoru odvolacieho súdu existuje dôvodná

obava o budúcej možnej vymožitelnosti nároku žalobkyne, spočívajúcom, v tomto štádiu konania, v prezumovanej priznanej náhrady trov konania. Obmedzenie podnikania iba na administratívnu činnosť, keď v minulosti hlavným zdrojom zisku bolo poskytovanie úverov a likvidácia spoločnosti jednoznačne napĺňa predpoklady pre dôvodnú obavu o ohrozenie možného výkonu rozhodnutia.

19. Odvolací súd preto zmenil napadnuté uznesenie tak, že vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenie v celom rozsahu a žalovanému uložil povinnosť zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 540,- Eur do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

20. Pretože neboli splnené zákonné podmienky na potvrdenie a ani pre zrušenie napadnutého uznesenia, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ust. § 388 Civilného sporového poriadku zmenil a návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu.

21. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 CSP).

22. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.