

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721203173
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721203173.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov T. X., nar. X.X.XXXX, bytom B. S. XXXX/XX, XXX XX L., zastúpeného spoločnosťou JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o. so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, IČO 46 528 644, a Z. X., rod. G., nar. XX.X.XXXX, bytom B. S. XXXX/XX, XXX XX L., zastúpenej JUDr. Mariánom Rojkom, advokátom so sídlom kancelárie Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica, o zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 13P/6/2021-51 zo dňa 16.3.2021 v časti úpravy práv a povinností k mal. T. tak, že z v e r u j e mal. T. X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať ho a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

Matka je p o v i n n á od právoplatnosti tohto rozsudku platiť na mal. T. X., nar. XX.XX.XXXX výživné vo 130 € mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám otca.

Matka je o p r á v n e n á stýkať sa s mal. T.Á. X., nar. XX.XX.XXXX v sobotu 16., 20., 24., 28., 32., 36., 40. a 44. kalendárneho týždňa od 09:00 hod. do 19:00 hod.

Otec je p o v i n n ý v určený čas dieťa na styk pripraviť v mieste svojho bydliska a styk matke s dieťaťom umožniť.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zverenia mal. T. do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného 150 € mesačne. Otec tvrdil, že od posledného rozhodnutia o zverení maloletého do osobnej starostlivosti nastali významné zmeny, a to najmä to, že maloletý už nechce ďalej bývať v spoločnej domácnosti s matkou a radšej chce bývať v domácnosti otca, pričom v súčasnej dobe už u neho aj fakticky býva. Obaja rodičia uvedenú zmenu rešpektujú aj vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť maloletého.

2. Otec ako dôkaz označil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 13P/6/2021-15.

3. Matka s návrhom na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti súhlasila, nesúhlasila však s výškou výživného. Uviedla, že v súčasnosti je nezamestnaná a jej jediným príjmom je výživné. Nie je pritom pravdepodobné, že by jej bola priznaná dávka v nezamestnanosti. Poukázala tiež na to, že zatiaľ nebolo preukázané, že výdavky na mal. T. opodstatňujú výživné vo výške 150 €.

4. Matka ako dôkaz predložila oznámenie o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie, potvrdenie o prerušení prevádzky MŠ, výpoveď zmluvy o finančnom sprostredkovaní, rozhodnutie o

nepriznaní nároku na dávku v nezamestnanosti, informáciu o platbe a screenshot inzerátu o predaji rodinného domu.

5. Úrad práce uviedol, že odporúča zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti otca, výživné určiť primerane k finančným a majetkovým pomerom rodičov a styk matky s dieťaťom neupravovať.

6. Súd považuje za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č.k. 13P/6/2021-51 zo dňa 16.3.2021 o.i. schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol mal. T. zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 150 € mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že mal. J. X. bol v období od 16.3.2021 do 3.12.2021 chorý 5 dní v júni 2021, 7 dní v septembri 2021, 10 dní v októbri 2021 a 13 dní v novembri 2021 (č.l. 20).

Súd považuje za preukázané aj to, že materská škola mal. J. X. bola zatvorená 12.7.2021 - 31.8.2021 pre letné prázdniny, 3 dni v septembri 2021 a 9 pracovných dní na prelome novembra a decembra 2021 (č.l. 26).

Súd považuje za preukázané aj to, že matka mal. T.G. požiadala spoločnosť K..U., aby bezodkladne podala návrh na zrušenie jej zápisu v registri finančných agentov.

Súd považuje za preukázané aj to, že matka mal. Mariána je od 3.12.2021 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Súd považuje z rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 13.1.2022 za preukázané, že matka mal. T. nemá nárok na dávku v nezamestnanosti.

7. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odsekoch 2 a 4 a správu o chorobnosti mal. J. X. a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

8. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od ostatnej úpravy rodičovských práv a povinností k mal. T. došlo k zmene pomerov na strane maloletého v tom smere, že vzájomné vzťahy mal. T. k matke sa zhoršili do takej miery, že tento preferuje, aby bol zverený otcovi. Vzhľadom na túto zmenu pomerov súd zveril mal. T. do osobnej starostlivosti otca. Súd pritom prihliadol aj na to, že s takýmto riešením súhlasili aj obaja rodičia.

10. Keďže bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, bolo potrebné upraviť rozsah vyživovacej povinnosti matky. Hoci matka je v súčasnosti nezamestnaná, pričom nemá nárok na dávku v nezamestnanosti, podľa názoru súdu nie je dôvod, aby táto platila na maloletého iba tzv. minimálne výživné (t.j. 30% zo životného minima). Z vykonaného dokazovania totiž vyplýva, že matka až do 2.12.2021 vykonávala činnosť K.V. H., v súvislosti s čím dosahovala mesačný príjem 1 000 € až 1 300 € mesačne netto. Vzhľadom na schopnosti a možnosti matky zarábať min. 1 000 € mesačne netto súd výživné určil na 130 € mesačne, nakoľko takéto výživné je adekvátne (potenciálnemu) príjmu matky, veku maloletého a tej skutočnosti, že matka má ešte 2 ďalšie vyživovacie povinnosti.

Určenie výživného zo sumy 1 000 € pritom nebráni ani tá skutočnosť, že v súčasnosti matka už takýto príjem reálne nedosahuje. Stratu príjmu min. 1 000 € mesačne si totiž matka privodila sama - a to tým, že sa sama rozhodla, že prestane vykonávať činnosť finančného agenta, čím sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania.

Pokiaľ matka tvrdila, že činnosť K. H. ukončila z dôvodu, že jej iné dieťa - mal. J. býval často chorý a že škôlka, ktorú navštevuje, bývala často zatvorená a že sa teda nemohla venovať starostlivosti o klientov, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od rozvodu manželstva do 2.12.2021 (cca 8 kalendárnych mesiacov) bol mal. J. chorý počas 35 dní - čo je priemerne 4,4 dňa mesačne a že škôlka, do ktorej mal. J. chodí, bola zatvorená okrem letných prázdnin aj ďalších 12 dní. Hoci takáto chorobnosť mal. J. a zatvorenie škôlky počas 12 dní nepochybne komplikovalo pracovné aktivity matky, podľa názoru súdu neboli dostatočným dôvodom na to, aby matka úplne prestala vykonávať svoju zárobkovú činnosť.

Súd pritom vychádzal z toho, že pri deťoch vo veku 6 rokov je obvyklé, že tieto sú častejšie choré, pričom ale je množstvo iných rodičov, ktoré majú deti vo veku mal. J. a ktorých deti sú obdobne často choré, ako mal. J., a ktorých deti chodia do škôlky, ktorá bola z dôvodu karantény zatvorená, pričom však tieto iné ženy napriek týmto komplikáciám pracovať neprestali.

Pri určení výživného na mal. T. súd prihliadol aj na to, že napriek tomu, že matka je v súčasnosti údajne bez príjmu, táto si v jeseni 2021 kúpila pozemok za 4 000 € a že táto má zjavne prostriedky na to, aby sa vozila na motorovom vozidle vyššej triedy (t.j. vozidla I. G., ktorého cena - hoci už ojazdeného, bola stále relatívne vysoká - 20 000 €).

Súd zároveň prihliadol aj na to, že v konaní boli nesporné, že mesačné výdavky maloletého na jedlo, bývanie, školskú dochádzku a iné predstavujú cca 280 € (č.l. 32).

11. Pretože matka trvala na úprave styku, súd styk upravil v intenciách návrhu matky, ktorá uviedla, že s maloletým by sa chcela stretávať aspoň raz do mesiaca. Pretože však maloletý dňa XX.XX.XXXX nadobudne plnoletosť, súd styk upravil iba na obdobie do 29.11.2022

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.