

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 9Er/23/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417200261  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417200261.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v exekučnej veci oprávnenej: W. A., nar. XX.XX.XXXX, U., H. XXX, zastúpená zákonnou zástupkyňou - matkou C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., H. XXX, proti povinnému: K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., P. XXXX/XX, o vymożenie zameřkaného výživného a riadneho,

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu z a s t a v u j e.
- II. Súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný n e m á n á r o k na náhradu trov exekúcie .

### odôvodnenie:

1/ Dňa 23.05.2018 bolo na tunajší súd doručené podanie súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného, Exekútorový úrad so sídlom Stráž 223, nástupcu súdneho exekútora Mgr. Júliusa Konečného, ktorým podal podnet na zastavenie exekúcie ním vedenej na návrh maloletej oprávnenej zastúpenej zákonnou zástupkyňou - matkou, pod EX 10010/2017 (pôvodne 10/2017) postupom podľa § 57 ods. 1 písm. g) v spojení s ust. § 36 ods. 3 Exekučného poriadku.

2/ Súdny exekútor svoj podnet odôvodnil tým, že dňa 19.01.2017 začalo toto exekučné konanie, vedené pôvodne súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Konečným pod č. EX 10/2017 na základe návrhu spísaného u neho v uvedený deň do zápisnice. Exekučným titulom na podklade ktorého začalo toto exekučné konanie je právoplatný a vykonateľný rozsudok tunajšieho súdu č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 30.09.2014 č. k. 8P/43/2014-79 v časti o úprave výživného na mal oprávnenu.

3/ Súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný sa dňom 31.08.2017 stal nástupcom súdneho exekútora Mgr. Júliusa Konečného, ktorého exekútorový úrad zanikol a zistil, že pod č. EX 230/2011 začala pred súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Konečným exekúcia na návrh totožnej oprávnenej proti totožnému povinnému za účelom vymożenia dlžného výživného a riadneho výživného z exekučného titulu, ktorým je rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 29.01.2008 č. k. XXC/XXX/XXXX-XX v spojení s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 17.09.2009.

4/ Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v predmetnej exekúcii vedenej aktuálne súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným pod č. EX 10010/2017 (pôvodne súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Konečným pod č. EX 10/2017) sú súbežne vymáhané identické nároky v prospech tej istej oprávnenej, voči identickému povinnému ako v exekúcii ním vedenej pod č. EX 10230/2011 (pôvodne súdnym exekútorom Mgr. Júliusom Konečným pod č. EX 230/2011), čo je rozpore so zákonom. Súdny exekútor konštatoval, že má zato, že prehlásenie zákonného zástupcu oprávnenej v bode I. návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 19.01.2017 možno tak považovať v rozsahu vymáhaného nároku oprávnenej za nepravdivé z dôvodu prekážky už začatého konania - litispendencie, a síce prekážky už existujúceho a prebiehajúceho konania pod č. EX 10230/2011.

5/Vzhľadom na uvedené súdny exekútor podal podnet na zastavenie exekučného konania vedeného pod sp. zn. XEr/XX/XXXX podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g) v spojení s ustanovením § 36 ods. 3 Exekučného poriadku, nakoľko prebieha skôr začaté exekučné konanie aktuálne vedené súdnym

exekútorom JUDr. Stachom Chladným pod č. EX XXXXX/XXXX (pôvodne 230/2011) a tunajším súdom pod sp. zn. XEr/XXX/XXXX.

6/ Podľa § 243h zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v aktuálne účinnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7/ Podľa § 57 ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej ako „EP“), exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

8/ Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

9/ Podľa § 36 ods. 3 EP, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie v tej istej veci niekoľkým exekútorom, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd; v ostatných prípadoch sa exekučné konanie zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

10/ Podľa § 9a ods. 1 EP, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

11/ Podľa § 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

12/ Podľa § 161 ods. 1,2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13/ Za účelom preskúmania podnetu súdneho exekútora sa súd oboznámil so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/23/2017 a zistil, že v exekúcii vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 5Er/215/2011 a súdnym exekútorom pod č. EX 10230/2011 (pôvodne EX 230/2011) sa vymáha voči identickému povinnému v prospech identickej oprávnenej (popri ďalšom oprávnenom) pohľadávka na zameškanom výživnom a bežnom výživnom, tak ako je tomu v exekúcii vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 9Er/23/2017 a súdnym exekútorom pod č. EX 10010/2017 (pôvodne EX 10/2017), t.j. súbežne v dvoch exekúciách.

14/ Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľnou prekážkou konania, ktorá vedie k zastaveniu konania, nakoľko je neprípustné aby o tej istej veci prebiehali dve alebo viac exekučných konaní. Aby sa mohla konštatovať totožnosť vecí, musí ísť o tých istých účastníkov, t.j. oprávneného a povinného, pričom predmetom exekučného konania musí byť vymáhanie tej istej pohľadávky z rovnakého exekučného titulu, čo i len čiastočne. Akonáhle súd nadobudne o prekážke litispendencie vedomosť, musí ju z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy ju zistí, alebo kedy vznikla (uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. US 20/099-50). Vzhľadom na vyššie uvedené súd po zistení, že sa vedú dve exekučné konania kde je totožná oprávnená (popri ďalšom oprávnenom 2/), totožný povinný a exekučný titul zaväzujúci povinného na výživné voči oprávnenej, t.j. právoplatný a vykonateľný rozsudok tunajšieho súdu č. k. 8P/68/2016-35 zo dňa 25.10.2016, s tým, že uvedeným rozsudkom bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu č. k. 8P/43/2014-79 zo dňa 30.09.2014 v časti o úprave výživného na mal. oprávnenú, ktoré výživné bolo na maloletú oprávnenú predtým určené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/43/2014-79 zo dňa 30.09.2014, ktoré bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 6CoP/1/2015 zo dňa 28.01.2015, na základe ktorého je vedené tunajším súdom exekučné konanie sp. zn. 5Er/215/2011 a súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným pod č. EX 10230/2011, exekúciu vedenú tunajším súdom pod sp. zn. XEr/XX/XXXX a súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným pod č. EX 10010/2017, ktorá začala ako druhá v poradí, pre prekážku litispendencie zastavil.

15/ Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16/ V danom prípade súd o trovách exekúcie v súvislosti s jej zastavením rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi nárok na ich náhradu nepriznal. Súd tak postupoval z dôvodu, že v prospech oprávnenej je naďalej vedená exekúcia za účelom vymoženía výživného od povinného tunajším súdom pod sp. zn. 5Er/215/2011 a súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným pod č. EX 10230/2011, kde sa popri pohľadávke oprávnenej na výživnom vymáhajú aj trovy exekúcie a v súvislosti s tým, že exekúcia vedená tunajším súdom pod sp. zn. 5Er/215/2011 a súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným pod č. EX 10230/2011 bude naďalej pokračovať, v súvislosti s vymáhaním pohľadávky na výživnom sa budú vymáhať aj trovy predmetnej exekúcie.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 9a ods. 1 a § 58 ods. 5 EP a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti uzneseniu, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).