

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010315  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6320010315.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci odsúdeného Z. I. za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 6. apríla 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 6T/16/2020 zo dňa 21.02.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného Z. I. zamieta.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 6T/16/2020 zo dňa 21.02.2022 samosudca Okresného súdu Brezno podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený Z. I., nar. XX.XX.XXXX, sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a vykoná trest odňatia slobody vo výmere X roky, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom X. súdu C. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa 08.12.2020. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 21.02.2022 sťažnosť, ktorú bližšie nezdôvodnil, ani dodatočne písomne nedoplnil.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 6T/16/2020 zo dňa 24.11.2020 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom bez nariadenia kontroly technickými prostriedkami, za súčasného uloženia podľa § 51 ods. 4 písm. h), k) Tr. zák. povinností spočívajúcich v príkaze v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia zúčastniť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Zároveň mu bola podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložená povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne so spoluobvinenou E. K. škodu poškodeným. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd u odsúdeného zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/47/2020 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uvedený trestný rozkaz nadobudol u odsúdeného právoplatnosť dňa X.XX.XXXX vo výrokoch o vine a treste a dňa XX.XX.XXXX vo výroku o náhrade škody.

Následne okresný súd skúmal správanie odsúdeného počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby. Zistil, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/107/2021 zo dňa 13.12.2021 uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné, ktorej trestnej činnosti sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby v dňoch 03.07.2021 a XX.XX.XXXX. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia vecí, ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a povinnosť nahradiť poškodenému škodu.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, keďže sa počas jej plynutia dopustil závažnej úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Podmienečné odsúdenie s probačným dohľadom tak zjavne nesplnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 52 ods. 1 Tr. zák. Zároveň ani krajský súd nezistil žiadne výnimočné okolnosti prípadu, ktoré by u neho odôvodňovali ponechať podmienené odsúdenie v platnosti.

Okresný súd postupoval správne, keď ho na výkon trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.