

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201357  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201357.4

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. X, J., dieťa rodičov: matka - J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. a otec - I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. W. X, J., za účasti náhradného rodiča: X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. X, J. o podnete na uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad výchovou maloletého S. W., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, obce a školy a to po dobu 6. mesiacov s tým, že orgán sociálno-právnej ochrany detí bude podávať súdu správy o účinnosti výchovného opatrenia každé 2 mesiace.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26.03.2018 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, v ktorom žiadali uloženie výchovného opatrenia a to formou dohľadu nad maloletým S.. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý S. bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/23/2010-30 zo dňa 31.03.2010 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. W.. Rodičia boli zaviazaní platením výživného v minimálnom rozsahu. Sociálnymi šetreniami, ktoré boli v rodine vykonávané v pravidelných intervaloch neboli doposiaľ zistené žiadne nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté dieťa. Dňa XX.XX.XXXX v nočných hodinách telefonicky kontaktovalo Obvodné oddelenie Policajného zboru v J. pracovníčku vykonávajúcu služobnú pohotovosť V. S., že stará matka, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej starostlivosti je pod vplyvom alkoholu spolu so svojim druhom, ktorého stará matka fyzicky napadla a preto bol ošetrovaný v úrazovej ambulancii. Ďalej uviedli, že stará matka nie je v takom stave, aby vedela zabezpečiť opateru maloletému. Na základe uvedených skutočností bolo vykonané sociálne šetrenie, kde bolo zistené, že stará matka je pod vplyvom alkoholu, rodinní príslušníci sa medzi sebou hádali, preto pracovníčka kontaktovala otca maloletého, ktorý bol ochotný maloletého prevziať do svojej osobnej starostlivosti, kým sa situácia v rodine neupokojí. Stará matka pri rozhovore uviedla, že políciu zavolať jej druh z dôvodu, že jej syn U. sa pohádal s bratom K.. Celá hádka vznikla z toho, že sa nevedeli dohodnúť, akú hudbu budú počúvať. Je pravdou, že si celá rodina vypila a že aj ona bola pod vplyvom alkoholu. Maloletý počas celého incidentu spal spolu s jej postihnutým synom Q.. Otec uviedol, že si maloletého nemôže zobrať do osobnej starostlivosti z dôvodu, že so svojou družkou zabezpečujú starostlivosť svojim štyrom maloletým deťom. On je zamestnaný v U. W..Y..R.. J., kde pracuje na tri zmeny. Jeho družka je zamestnaná v A. W. v J. ako administratívny pracovník a výchovu ďalšieho dieťaťa by nezvládli. Vo výchove syna svojej matke stále pomáhal, maloletý k nemu chodí na víkendy, aby sa hrával so svojimi súrodencami. Ďalej uviedol, že problémy v rodine vyvolávajú jeho bratia U. a K., ktorí často požívajú alkohol. Rodina sa už dohodla, že bratia z domácnosti odídu. U. sa vráti do Českej republiky, kde pracuje a K. pôjde do podnájmu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujú nariadiť výchovné opatrenie formou dohľadu.

2. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 31.05.2018 súhlasila s nariadením výchovného opatrenia nad maloletým.

3. Súd uznesením č.k. 6P/31/2018-14 zo dňa 28.03.2018 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia nad maloletým S.. Súd vytýčil pojednávanie na 11. júna 2018, ktorého sa zúčastnil otec, ktorý však nemal zachovanú päťdňovú lehotu na prípravu pojednávania, avšak súhlasil s prejednaním veci bez zachovania lehoty, neprítomná bola matka, ktorá ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní, prítomný bol náhradný rodič. Takisto bola prítomná kolízna opatrovníčka. Súd z daného dôvodu rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že trvajú na ich písomnej správe, pričom žiadajú, aby bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad a to aj z dôvodu, že v domácnosti sa uskutočnili viaceré incidenty, ktoré však podľa udania náhradného rodiča súviseli s jej druhom. Aj napriek tomu naďalej trvajú, aby bolo uložené výchovné opatrenie nad maloletým formou dohľadu.

5. Otec na pojednávaní žiadal odročiť pojednávanie a to z dôvodu, že chce ísť podať trestné oznámenie z dôvodu týrania svojej matky. Uvedené týranie sa malo uskutočňovať asi 30 rokov a to takým spôsobom, že jej druh zoberal všetky peniaze a takisto sa stávalo, že ju bil, pričom chodí od rána do večera do krčmy, kde popíja alkohol. Chce však aby deti zostali v starostlivosti starej matky, nakoľko maloletý je na ňu naviazaný a až v neposlednom rade ak to bude potrebné, tak ho možno dať do ústavnej starostlivosti.

6. Náhradný rodič na pojednávaní uviedol, že je čiastočne pravdou, že je týraná a za týmto účelom bola aj na polícii avšak bolo to vyriešené len ako priestupok. O maloletého sa stará a snaží sa, aby mal zabezpečené všetky potreby čo potrebuje.

7. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že náhradný rodič je v spoločnej domácnosti so synom Q., ktorý je invalidným dôchodcom, s druhom K., s maloletým vnukom S. ako aj s dospelým synom K.. Rodina obýva sociálny byt, ktorý pozostáva z dvoch izieb, kuchyne, kúpeľne a toalety. V čase šetrenia náhradný rodič uviedol, že od incidentu dňa XX.XX.XXXX nedošlo v ich domácnosti k žiadnemu ďalšiemu incidentu, ktorý by mala riešiť polícia. Jej dospelý syn U. W., ktorý bol spúšťačom problému sa z domácnosti odsťahoval. Druhý syn K. si hľadá podnájom a potom sa aj on osamostatní. Stará matka je nezamestnaná, od tunajšieho úradu poberá peňažný príspevok na opatrovanie syna Q. vo výške 249,25 Eur mesačne, prídavky na maloleté dieťa v sume 23,52 Eur mesačne. Opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti v sume 84,45 Eur mesačne a náhradné výživné v sume 54,64 Eur mesačne. Za spotrebu elektriny uhrádza mesačne 50,--Eur, za spotrebu vody 30,--Eur mesačne a nájom v sume 76,--Eur mesačne. Maloletý S. navštevuje X. ročník Základnej školy v J., v škole vykazuje slabý prospech. Na vyučovanie je nesústredený, rušivý, niekedy pôsobí unavene. Počas prestávok je veľmi živý, často pochabý a provokačný. Rád púta pozornosť detí nevhodným správaním. Medzi spolužiakmi má kamarátov, ale vyvoláva konflikty, často si nenosí školské potreby, nepíše si domáce úlohy, zabúda pomôcky. Domáca príprava absentuje, aj z toho vyplývajú problémy v prospechu. Vymeškané neospravedlnené hodiny nemá. Náhradný rodič sa nezúčastňuje rodičovských združení, ale podľa potreby sa ráno, keď privedie maloletého do školy o ňom informuje. Podľa udania náhradného rodiča matka maloletého nenavštevuje a na jeho výživu prispieva neúplnou čiastkou. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní, dieťa navštevuje, kupuje mu oblečenie a kontaktuje ho aj s nevlastnými súrodencami, s ktorými má maloletý dobrý vzťah. Takisto bol vykonaný pohovor s maloletým, ktorý uviedol, že mu ide horšie slovenčina, hlavne diktáty a etika. Navštevuje školskú družinu. S otcom a nevlastnými súrodencami sa stretáva pravidelne, ale matku nepozná. Tam, kde bývajú nemá kamarátov, lebo ho stará mama nepustí na dvor z dôvodu, že sa tie deti správajú neslušne. V škole má veľa kamarátov s ktorými sa hrá, každý deň hrajú futbal a veľmi by chcel chodiť na džudo.

8. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého

dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

V priebehu konania bolo zistené, že dňa XX.XX.XXXX došlo v dome náhradného rodiča ku konfliktu, ktorý spočíval v tom, že došlo k hádke synov náhradného rodiča U. a K., ktorí sa nevedeli dohodnúť, akú hudbu budú počúvať. Náhradná matka potvrdila, že v tom čase bola pod vplyvom alkoholu ako aj ostatný členovia domácnosti. Pri prešetrení pomerov však uviedla, že od uvedenej doby už nedošlo v ich domácnosti k žiadnemu ďalšiemu incidentu, ktorý by musela riešiť polícia. Jej dospelý syn U. odišiel z domácnosti a druhý syn K. si hľadá podnájom a potom sa osamostatní. Počas konania účastníci konania uvádzali, že náhradnú matku má údajne týrať jej druh, s ktorým žije v jednej domácnosti a to takým spôsobom, že od nej berie peniaze a takisto ju bije. Táto skutočnosť bola zhodne uvádzaná tak otcom maloletého ako aj náhradným rodičom. Uvedenú situáciu náhradný rodič riešil tým spôsobom, že to oznámil na policii, avšak polícia to vyriešila len ako priestupok. V súčasnosti však chce syn náhradného rodiča podať trestné oznámenie. Takisto bolo zistené, že maloletý aj napriek tomu, že má nevymeškané hodiny a navštevuje školu, v škole sa nevie správať, provokuje spolužiakov a často si nenosí školské potreby, nepíše si domáce úlohy a zabúda pomôcky. Tiež v poslednom čase absentuje aj domáca príprava, z čoho vyplývajú problémy v jeho prospechu. Súd je toho názoru, že nariadenie výchovného opatrenia je dôvodné a to najmä z dôvodu, že stará matka bola v čase, keď mala zabezpečovať starostlivosť o maloletého pod vplyvom alkoholu, čo aj sama priznala a o maloletého nebolo riadne postarané. Tvrdenie náhradného rodiča, že v tom čase maloletý spal ešte nezbavuje náhradného rodiča jeho zodpovednosti vo výchove a starostlivosti o maloletého. Okrem toho z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že v poslednom čase sa v rodine uskutočnilo viacero incidentov. Taktiež bolo zistené, že maloletý chodí do školy unavený, nepripravený, často si nenosí školské pomôcky. Zároveň v domácnosti náhradného rodiča existuje podozrenie z týrania starej matky, pričom toto týranie môže mať vplyv aj na maloletého resp. aj on sám môže byť obeťou týrania, čo však zatiaľ súdu nebolo potvrdené. Na základe takto zistených skutočností má súd za to, že je v záujme maloletého, aby bolo nariadené výchovné opatrenie a to formou dohľadu, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou ako aj školou, ktorí budú rodinu priebežne monitorovať za účelom zistenia, či došlo k zlepšeniu situácie v rodine, pričom súd z dôvodu podozrenia z týrania určil úradu práce, sociálnych vecí a rodiny povinnosť podávať správy v intervaloch každé dva mesiace. Súd bude priebežne sledovať, či dané výchovné opatrenie plní svoj účel.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, tak že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).