

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317201297
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317201297.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Platiť sa oplatí, s.r.o., IČO: 45 684 618, Košická 56, Bratislava, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: R. Z., W.. XX.XX.XXXX, A. XX.XX.XXXX, W. F. Q. V. XXX, o zaplatenie 149,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Levice vydaný dňa 24.08.2017, č.k. 11Csp/30/2017-34.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žiadna zo strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok zaplatený súdu, krátený o 6,70 eura v sume 9,80 eura prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 31.01.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 149,59 eur s príslušenstvom a uhradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 61,06 eur.

2. Súd o uplatnenom nároku žalobcu rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Csp/30/2017-34 zo dňa 24.08.2017, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

3. Súd pri zisťovaní pobytu žalovaného prostredníctvom lustrácie v Registri obyvateľov zistil, že žalovaný dňa 04.10.2017 zomrel.

4. Dedičské konanie vedené po žalovanom, pod sp. zn. 6D/164/2017, súd zastavil uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 4.1.2018 pod č. k. 6D/164/2017-28. Súd rozhodol len o vydaní majetku nepatrnej hodnoty (osobný účet so zostatkom ku dňu medzi poručiteľom 21,20 eur, vkladná knižka so zostatkom ku dňu smrti poručiteľa 9,25 eur E. Z., ktorá sa postarala o pohreb poručiteľa.

5. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

6. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

7. Podľa § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

8. Pretože bolo dedičské konanie po poručiteľovi - žalovanom zastavené a nebolo preukázané, že by existoval právny nástupca žalovaného, na ktorého by prešla zodpovednosť za dlhy žalovaného - poručiteľa podľa § 470 ods. 2 O. z., súd konanie zastavil podľa § 63 CSP.

9. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, keďže zomrel, súd platobný rozkaz zrušil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Keďže žalovaný zomrel, k zastaveniu konania došlo v danom prípade bez zavinenia niektorej zo strán sporu. Súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP.

12. Súd podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. rozhodol, že vracia žalobcovi súdny poplatok v sume 9,80 eura (súdny poplatok zaplatil žalobca za podanie žaloby v sume 16,50 eura a vracia sa krátený o 6,70 eur).

Poučenie:

Proti výroku II. a III. tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I. a IV. tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie.