

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/685/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215201837
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1215201837.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holickej v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: V. C., bytom G. XX, N., o zaplatenie 70,70 eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 05.júna 2015 č.k. 21C/26/2015-19, v časti náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti mení tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta so sídlom v Bratislave, do troch dní.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom uložil súd prvej inštancie žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo veci samej rozhodol podľa § 760 Obč. zák., § 8 ods.5, ods.6 zákona č.514/2009 Z.z. o doprave na dráhach. Svoje rozhodnutie vo výroku o trovách konania odôvodnil § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 O.s.p. žalobcovi priznal zníženú náhradu trov konania na ktoré mu vznikol nárok vo výške zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a nepriznal mu trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 eur, nakoľko trovy konania spolu 106,46 eur, viac ako dvojnásobok dlžnej sumy, sú neprimerané voči pohľadávke 70,70 eur. Prihliadol pri znížení trov konania na to, že žalobca obdobné nároky uplatňuje vzorovou žalobou, v ktorých sú menené len identifikačné údaje odporcu, dátum jazdy a variabilný symbol, príprava týchto žalôb je rutinná činnosť, nevyžadujúca žiadne odborné znalosti.

2. Proti tomuto rozsudku, do výroku o náhrade trov konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca domáhajúc sa jeho zmeny tak, aby mu bola priznaná náhrada trov prvostupňového konania v sume 16,50 eur - titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia v sume 89,96 eur (za 3 úkony právnej služby po 16,60 eur + DPH a 3 x režijný paušál po 8,39 eur). Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie pri aplikácii § 150 ods. 2 O.s.p., pričom poukázal na dôvodovú správu novely Občianskeho súdneho poriadku účinnú od 15.10.2008, podľa ktorej, súd môže pristúpiť k zníženiu neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke neprimerané, t.j. ak trovy predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka, čo treba chápať minimálne dvojnásobne vyššiu sumu ako samotná istina, o ktorý prípad však v danej veci nejde. Dôvodil tým, že všetky uplatňované trovy konania sú účelne vynaložené a uplatňované v súlade s vyhl.č. 655/2004 Z.z.. Tiež namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia v napadnutej časti pre nedostatok dôvodov, ktorým postupom mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Zároveň poukázal na dôvody, na základe ktorých Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací v niektorých prípadoch prvoinštančné rozhodnutia v obdobných veciach s totožným skutkovým stavom, zmenil.

3. Odvolací súd; s poukazom na § 470 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok účinného od 01.07.2016; preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu a v medziach odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 379 a § 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

4. V prejednávanej veci sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 eur titulom neuhradenia cestovného s prirážkou. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, keď žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 70,70 eur. O trovách konania rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu v sume 16,50 eur, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok, keď toto rozhodnutie odôvodnil tým, že v rozsahu uplatnených trov právneho zastúpenia žalobcu považoval za dôvodné náhradu trov konania znížiť, keď žalobca si uplatnil trovy právneho zastúpenia v sume 89,96 eur, čo spolu so súdnym poplatkom predstavuje sumu 106,46 eur, ktorá je neprimeraná voči pohľadávke 70,70 eur.

5. Hoci podľa § 150 ods. 2 O.s.p. bolo zníženie či nepriznanie náhrady trov konania výlučne na úvahe konajúceho súdu, nestotožnil sa odvolací súd s posúdením nároku žalobcu na náhradu trov konania súdom prvej inštancie tak, že žalobcovi nepatrí náhrada žiadnych trov právneho zastúpenia. V prejednávanej veci súd prvej inštancie pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval nesprávne, keď trovy konania resp. trovy právneho zastúpenia, na náhradu ktorých vznikol úspešnému žalobcovi nárok v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., znížil podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p., keď na takýto postup neboli splnené zákonné podmienky. Trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 eur; ktorých výška je z hľadiska posúdenia naplnenia predpokladov pre aplikáciu citovaného ustanovenia rozhodujúca, nakoľko poplatková povinnosť vyplývajúca priamo zo zákona je obligatórnou podmienkou konania vo veci samej a jej krátenie alebo nepriznanie preto v rámci trov súdneho konania v drobných sporoch do úvahy neprichádza; nedosahujú takú výšku, aby bolo možné prijať záver; predpokladaný ustanovením § 150 ods. 2 O.s.p.; že trovy (59,98 eur) sú zjavne neprimerané voči uplatnenej pohľadávke (70,70 eur).

6. Žalobca si náhradu trov konania, ako aj právneho zastúpenia, riadne uplatnil a zároveň aj vyčíslil už v návrhu na vydanie platobného rozkazu, za tri úkony poskytovanej právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, pokus o zmier a podanie žaloby po 16,60 eur, 2 x paušálna náhrada po 8,39 eur, k tomu 20% DPH, spolu vo výške 89,96 eur. V konaní vo veci samej tak úspešnému žalobcovi vznikol okrem nároku na náhradu trov konania aj nárok na náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia za dva úkony poskytovanej právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby po 16,60 eur, 2 x paušálna náhrada po 8,39 eur, k tomu 20% DPH, spolu vo výške 59,98 eur. Pokus o zmier nebol hmotnoprávnou podmienkou reálneho uplatnenia nároku na súde, to znamená, že aj bez vynaloženia nákladov na tento úkon právnej služby by sa mohol žalobca domáhať ochrany svojich práv v konaní pred súdom žalobou; nešlo o účelne vynaložené trovy konania, ktoré v priamej vecnej a časovej súvislosti s konaním žalobca musel nevyhnutne vynaložiť a nárok na odmenu za tento úkon právnej služby žalobcovi nevyplýval ani z § 14 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

7. Vzhľadom na to, že po prijatí novej právnej úpravy už aplikácia § 150 ods. 2 O.s.p. týkajúca sa drobných sporov do úvahy neprichádza, nezaoberal sa odvolací súd možnosťou zníženia či nepriznania trov konania z hľadiska ich primeranosti vo vzťahu k výške pohľadávky.

8. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil podľa § 388 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal náhradu trov (prvoinštančného) konania vo výške 16,50 eur, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za žalobu a titulom trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v sume 59,98 eur.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že nepriznal žiadnej strane v odvolacom konaní právo na náhradu trov odvolacieho konania vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už

prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).