

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117200065
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117200065.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: H. X., narodenýXX.XX.XXXX, trvale bytom Y., o zaplatenie 635,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 495,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 495,88 eur od 14.02.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29.12.2016, doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.01.2017, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 635,66 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 569,35 eur od 14.02.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2014 uzatvorenej medzi postupcom CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35 787 783, Panenská 7, 812 36 Bratislava a žalobcom, postúpil postupca na žalobu pohľadávku voči žalovanému. Dňa 15.12.2012 uzavrel postupca so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 766,80 eur. Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas, platiť úroky dohodnuté v Zmluve a ďalšie náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a.s. k zmluve o spotrebiteľskom úvere a k zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty. Podľa Zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 766,80€, ktorý mal byť splatený v 10 pravidelných mesačných splátkach vo výške 89,03 € vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc 15.01.2013. Žalovaný uvedené termíny nedodrжал, svoju pohľadávku uhradil len čiastočne, a preto bol postupca nútený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úverovej zmluvy. Predžalobnou upomienkou oznámil postupca žalovanému, že splatnosť v celom rozsahu nastala dňa 15.01.2014 a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 14 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 635,66 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 569,35 €, dlžných úrokov v sume 31,41 € a nákladov vo výške 34,90 €. V súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah podľa v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na základe

ktorého postupca poskytol v prospech žalovaného finančné prostriedky v dohodnutej výške a žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase a dodržiavať dohodnuté podmienky. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcu poskytnúť úver v dohodnutej výške, čo aj urobil a žalovanému plniť ustanovenia zmluvy. Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania zo sumy istiny 569,35 eur odo dňa 14.02.2014, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni vrátenia poštovej zásielky.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/2/2017-40 zo dňa 27.02.2018, čím vyhovel žalobe v plnom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 21Csp/2/2017-51 zo dňa 02.05.2018 zrušil v plnom rozsahu.

3. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená dňa 18.05.2018, tento sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pričom vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou zo dňa 29.12.2016, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.12.2012, prežalobnou upomienkou zo dňa 10.02.2014, doručenkou č.l. 22, platobnou históriou úverového účtu žalovaného, pokusom o zmier zo dňa 22.11.2016, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.12.2014, Prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením žalobcu o postúpení zo dňa 09.01.2015, výzvou k úhrade zo dňa 09.01.2015, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2014, podacím hárkom č.l. 13-14, obsahom celého spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.12.2012 vyplýva, že právny predchodca žalobcu Cetelem Slovensko a.s. a žalovaný uzavreli dňa 15.12.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 766,80 eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splácať v 10 mesačných splátkach po 89,03 eur mesačne, splatnosť mesačnej splátky je 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky je 15.01.2013, konečná splatnosť úveru je 15.10.2013, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 23,56 % - fixná, priemerná RPMN 40,60 %, RPMN 26,27 %, celková čiastka k zaplateniu 852 eur, zvolený súbor poistenia - komplexný poistenia Istota, poplatok za poistenie 4,5 %, opis tovaru alebo služby: XXPAXXXX, B cena tovaru alebo služby je 852 eur, priama platba predajcovi je 85,20 eur. Podľa bodu 2.1. Časti 3. Úverovej zmluvy sa klient zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodol inak. Cetelem splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Podľa bodu 4.1 písm. a) časti 3 Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/ revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, alebo bolo na majetok klienta alebo manžela/ku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Podľa bodu 4.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu.

6. Z predžalobnej upomienky zo dňa 10.02.2014 vyplýva, že vzhľadom na omeškanie so splácaním poskytnutého úveru evidovaného v informačnom systéme spoločnosti Cetelem Slovensko a.s, pod číslom XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorého splatnosť v celom rozsahu nastala dňa 15.01.2014, vyzýva žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 635,66 eur zloženej z úverovej istiny vo výške 569,35 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 31,41 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 34,90 eur. V prípade, že nebude pohľadávka uhradená do 14 dní, pristúpi veriteľ k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou.

7. Z doručenky na č.l. 22 adresovanej žalovanému vyplýva, že zásielka bola vrátená žalobcovi späť dňa 13.02.2014 z dôvodu, že adresát je neznámy.

8. Z platobnej histórie úverového účtu žalovaného č.l. 23 vyplýva, že žalovaný uhradil sumu 356,12 eur.

9. Z pokusu o zmier zo dňa 22.11.2016 vyplýva, že neuhradený úver je vo výške 635,66 eur, zákonný úrok vo výške 95,18 eur, žalobca vyzýva žalovaného, aby svoju povinnosť splnil najneskôr do 29.11.2016.

10. Z oznámenia o postúpení pohľadávky 18.12.2014 vyplýva, že spoločnosť Cetelem Slovensko, a.s. postúpila ku dňu 12.12.2014 pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2012 na žalobcu.

11. Z podacieho hárku č.l. 13-14 vyplýva, že žalobca podal dňa 12.01.2015 zásielku adresovanú žalovanému na poštovú prepravu.

12. Z výzvy k úhrade zo dňa 09.01.2015 vyplýva, že žalobca žiada o neodkladné uhradenie dlžnej čiastky vo výške 801,68 eur najneskôr do 19.01.2015.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

14. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), h), k) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákon o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 15.12.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 852 eur, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splácať v 10 mesačných splátkach po 89,03 eur mesačne, splatnosť mesačnej splátky bola 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky bola 15.01.2013, konečná splatnosť úveru bola 15.10.2013, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 23,56 % - fixná, priemerná RPMN 40,60 %, RPMN 26,27 %, celková čiastka k zaplaceniu 852 eur, zvolený súbor poistenia - komplexný poistenia Istota, poplatok za poistenie 4,5 %, opis tovaru alebo služby: XXPAXXXX, B./L., cena tovaru alebo služby bola 852 eur, priama platba predajcovi bola 85,20 eur. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Vzhľadom na omeškania žalovaného so splácaním poskytnutého úveru, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy a ku dňu 15.01.2014 sa stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu, čo nebolo v konaní sporné a zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 635,66 eur. Z platobnej histórie úverového účtu žalovaného č.I. 23 mal súd preukázané, že žalovaný doposiaľ uhradil sumu 356,12 eur.

22. Predmetnú zmluvu o úvere zo dňa 15.12.2012 súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ako právnická osoba konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ako spotrebiteľ takto nekonal. Súd ustálil, že na predmetnú zmluvu sa okrem § 497 a nasl. Obchodného zákonníka vzťahuje i Zákon o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Súd preto úverovú zmluvu podrobil kontrole, či obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanoveniami Zákona o spotrebiteľských úveroch. Z úverovej zmluvy mal súd preukázané, že predmetná zmluva o úvere zo dňa 15.12.2012 neobsahuje údaje v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), h) j), k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, teda údaj o: f) dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý údaj nie je totožný s konečnou splatnosťou úveru a zmluva obsahuje len termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, keď z označenie XXPAXXXX, B nie je možné zistiť, na kúpu akého tovaru alebo služby bol úver poskytnutý, j) celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, keď údaj uvedený v zmluve vo výške 852 eur je nesprávny (správny mal byť 890,30 eur ako 89,03 eur x 10), k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Nedodržanie uvedených podstatných náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), Zákona o spotrebiteľských úveroch spôsobuje, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Účelom zavedenia uvedených náležitostí zmluvy o úvere bolo docieľiť to, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný v akých termínoch, kedy a v akej výške a ako dlho je povinný si plniť svoje povinnosti tak, aby si mohol spotrebiteľ už na začiatku urobiť obraz o dĺžke trvania úveru a tým zvoliť aj najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver v zmysle ust. § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný čerpal úver vo výške 852 eur a ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia uhradil sumu 356,12 eur, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 495,88 eur ako rozdiel medzi reálne poskytnutými finančnými prostriedkami právnym predchodcom žalobcu vo výške 852 Eur a zo strany žalovaného uhradenou sumou 356,12 Eur a vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

23. Podľa § 369c ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b <. aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky,

a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením (1). Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ (2).

24. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Žalovaný žiadal priznať aj náhradu nákladov vo výške 34,90 eur, ktoré náklady žalobca čo do dôvodu ani výšky v žalobe skutkovo neodôvodnil, nevyčíslil, aké reálne náklady mu vznikli v súvislosti s uplatnením pohľadávky a ich vznik ani nepreukázal, preto súd žalobu aj v tejto časti ako nedôvodnú zamietol. Súd poznamenáva, že aj keď by žalovaný náklady spojené s uplatnením pohľadávky preukázal, tieto mu nebolo možné priznať v zmysle § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka z dôvodu, že toto ustanovenie sa nepoužije, nakoľko záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ.

26. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

27. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalovaný tým, že sa s peňažným plnením dostal do omeškania, je povinný podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. okrem istiny zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Výška úroku z omeškania podľa citovaného ustanovenia nariadenia vlády SR je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Z dôvodu neplnenia úveru žalovaným riadne a včas, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy a ku dňu 15.01.2014 sa stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu a žalovaný sa dňom 16.01.2014 dostal do omeškania, avšak žalobca žiadal priznať úrok z omeškania až od dňa nasledujúceho po vrátení poštovej zásielky, t.j. od 14.02.2014. Žalobcovi tak súd priznal voči žalovanému právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25 % (5 + 0,25%) ročne, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk ku dňu 14.02.2014 bola 0,25 %, avšak len z priznanej sumy 356,12 eur od 14.02.2014 do zaplatenia a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, keď žalobcovi bola zo sumy 635,66 eur s príslušenstvom priznaná suma 495,88 eur s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 78 % a hrubý úspech žalovaného 22 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 56 %

(78 % - 22 %), čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 56 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.