

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201190
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718201190.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. U., A.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: Q. U., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. X, P. a otca: O. W., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 9PPOm/1/2018 zo dňa 30.01.2018.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Martin uznesením sp.zn. 9PPOm/1/2018 zo dňa 30.01.2018, vykonateľným dňa 30.01.2018 a právoplatným dňa 28.02.2018, dočasne zveril maloleté dieťa W. U., A.. XX.XX.XXXX, bytom P., Š. X, do starostlivosti T. O. I. A., so sídlom N. XX, Ž., ktorého zriaďovateľom je občianske združenie A. - F. T. Q. O., IČO: XX XXX XXX.

2. Dňa 03.04.2018 podal na tunajší súd Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin návrh na zrušenie neodkladného opatrenia 9PPOm/1/2018 zo dňa 30.01.2018, ktorým žiadal zrušiť neodkladné opatrenie, nakoľko bolo uznesením Okresného riaditeľstva policajného zboru, Odbor kriminálnej polície PZ, sp.zn. Č. E. - XX/X-Q.-P.-XXXX zo dňa 12.03.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 20.03.2018, zastavené trestné stíhanie matky maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa sa už nachádza v rodinnom prostredí od 14.03.2018, pričom si maloleté dieťa začalo plniť školskú dochádzku v mieste trvalého bydliska, a teda odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Vzhľadom na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na zrušenie neodkladného opatrenia a vzhľadom na to, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, súd v súlade s ustanovením § 334 CSP neodkladné opatrenie zrušil.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. e/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.