

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/155/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816204823
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5816204823.4

Rozhodnutie

ECLI:SK:OSNO:2018:5816204823.4
7C/155/2016-36
IČS: 5816204823

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35937874, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava , proti žalovanému:, o zaplatenie 115,19 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 115,19 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 27. 9. 2016 žalobca žiadal, aby súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému, ktorý je jeho poistencom, bola Hornooravskou nemocnicou s poliklinikou Trstená poskytnutá zdravotná starostlivosť v súvislosti s poškodením zdravia, ku ktorému došlo v dôsledku užitia návykovej látky. Žalovaný po užití alkoholu si spôsobil poranenie na hlave. Žalobca zaplatil za žalovaného ako svojho poistenca 115,19 EUR na ošetrovanie a liečenie žalovaného v súvislosti so zranením, ktoré si spôsobil pod vplyvom alkoholu. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá mu bola poskytnutá preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie týchto nákladov, ale žalovaný na výzvu nereagoval.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, v súlade s ust. 273 Civilného sporového poriadku.

3. S poukazom na ustanovenie § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že náhradu trov konania priznal žalobcovi, ktorý mal vo vecí úplný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého

rozhodnutia. (§ 356 písm. b/ CSP) . V takom prípade je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

Podľa § 277 ods 2. CSP ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

;Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.

V Námestove, dňa 11. júna 2018

JUDr. Miriam Srogončíková
Sudkyňa