

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200226
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200226.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: V. A., nar. XX.XX.XXXX a N. A., nar. X.X.XXXX, obaja bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom U. práce, sociálnych vecí a rodiny W. - Y., deti rodičov: matky - Y. A., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom V. 73, Plzeň, H. republika a otca - V. A., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom W., J. W. X/XX, o návrhu otca o zvýšenie vyživovacej povinnosti matky, takto

rozhodol:

- I. Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9P/3/2017 - 77 z 13.6.2017 tak, že vyživovaciu povinnosť matky Y. A., nar. XX.X.XXXX s účinnosťou od X.X.XXXX zvyšuje u maloletého V. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 140,- eur mesačne a u maloletej N. A., nar. X.X.XXXX zo sumy 40,- eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná matka detí platiť k rukám otca detí, mesačne vždy vopred, najneskôr do 20. dňa v mesiaci vopred.
- II. Nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti matky, za obdobie od 1.1.2018 do 30.6.2018, a to u maloletého V. spolu vo výške 480,- eur a u maloletej N. spolu vo výške 300,- eur je matka detí povinná zaplatiť k rukám otca detí v splátkach po 60,- eur mesačne na nedoplatok na výživnom u maloletého V. a v splátkach po 30,- eur mesačne na nedoplatok na výživnom u maloletej N., splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec detí sa podaným návrhom doručeným súdu 16.1.2018 domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany matky, o ktorej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu 9P 3/2017-77 zo dňa 13.6.2017, a to u maloletého Martina zo sumy 60,- eur na sumu 150,- eur mesačne a u maloletej N. zo sumy 40,- eur na sumu 100,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.1.2018 s odôvodnením, že má vedomosť, že matka detí sa zamestnala v Českej republike a jej priemerný mesačný zárobok je 22 000,- Kč, preto je v jej schopnostiach platiť na výživu detí vyššou sumou. Jeho príjem sa znížil v súvislosti tým, že mu prestál byť vyplácaný rodičovský príspevok, čím sa mesačne príjem rodiny znížil o 203,20 eur. Taktiež bol nútený zmeniť si kvôli deťom pracovnú dobu na ranné zmeny, v súvislosti s čím sa mu tiež znížil príjem. Maloletý V. od septembra 2017 nastúpil do 1. ročníka základnej školy, maloletá chodí do predškolského zariadenia, preto s poukazom na všetko uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, náhradu trov konania nežiadal priznať.
2. Matka detí sa k návrhu vyjadrila v podaní z 12.4.2018. Uviedla, že nie je presvedčená, že prípadné zvýšenie výživného by bolo v prospech maloletých detí. Otec detí nevie efektívne nakladať s finančnými prostriedkami, sebe kupuje značkové veci, často krátko nákladne opravuje svoje osobné motorové vozidlo. S deťmi je v pravidelnom telefonickom kontakte, nahlasujú jej čo potrebujú, ona im pravidelne posiela balíčky z Českej republiky, a to školské potreby, obuv, zimné bundy. Súhlasila, aby súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

3. Kolízna opatrovníčka maloletých detí sa po vykonanom dokazovaní k návrhu otca v celom rozsahu pripojila, navrhla mu vyhovieť. Uviedla, že v starostlivosti otca o deti neboli zistené žiadne nedostatky, matka prejavuje záujem o deti iba sporadicky. Má za to, že jej príjem umožňuje podieľať sa na výžive detí v takej výške ako navrhol otec.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca detí, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 3/2018, pripojenými spismi 9P/3/2017, 8P/23/2017, 4P/19/2017, 18P/65/2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P 3/2017 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P 3/2017-77 z 13.6.2017 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a súdom bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli obe maloleté deti V. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletá N. A., nar. X.X.XXXX zverené do osobnej starostlivosti otca a matka detí sa zaviazala prispievať počnúc právoplatnosťou uvedeného rozhodnutia na výživu maloletého V. sumou 60,- eur mesačne a na výživu maloletej N. sumou 40,- eur mesačne. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.7.2017. Matka detí v tom konaní predložila súdu mzdové výplatné listiny a pracovné zmluvy, ktoré listiny boli matke detí vrátené a príjem matky v tom čase do zápisnice o pojednávaní zaprotokolovaný nebol. Matka detí bola v tom čase zamestnaná v Českej republike. Otec detí v tom čase pracoval na trojzmennú prevádzku v HBP a.s., kde zarábala v priemere 641,96 eur mesačne v čistom, čo mal súd preukázané z potvrdenia od zamestnávateľa z 22.3.2017. Obe maloleté deti chodili v tom čase do materskej školy.

6. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov kolíznym opatrovníkom z 21.2.2018 súd zistil, že prešetrením pomerov v domácnosti otca neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloleté deti, pričom obe maloleté deti majú u otca vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin.

7. Z písomného vyjadrenia matky z 12.4.2018 (č.l. 30 spisu) súd zistil, že matka má základné vzdelanie, nemá zníženú pracovnú schopnosť. Od 19.6.2017 je zamestnaná u firmy Sony DADC. Podľa jej vyjadrení, jej bežný mesačný príjem je 20 000,- Kč, pričom sú jej vyplácané i mimoriadne prémie. Nevlastní žiadny hnuťelný ani nehnuteľný majetok. Mesačne hradí 8 000,- z Kč z titulu nájomného, 2 100,- Kč z titulu záloh na dodávky plynu a elektriny, 459,- Kč platbu za internet (t.j. spolu 10.559,- Kč), 1 731,- Kč spláca spotrebiteľský úver, ktorý si vzala na zariadenie domácnosti, 450,- Kč mesačne predstavuje cestovné MHD. Uviedla, že má dlh približne 100 000,- Kč z doby, kedy bývala na Slovensku, doklady zostali u bývalého manžela. Vyživovaciu povinnosť má len na maloletú N. a V.. Uviedla, že pravidelne platí určené výživné vo výške 100,- eur. Ďalej deťom kupuje oblečenie, hračky, školské potreby.

8. Z podnájomnej zmluvy z 28.2.2018 (č.l. 33 spisu) súd zistil, že matka detí má v podnájme spolu s V. Y., nar. XX.X.XXXX byt, za ktorý mesačne hradia 8 000,- Kč, pričom mesačne hradia zálohy na plyn vo výške 1 100,- Kč o čom svedčí listinný dôkaz na č.l. 38 spisu a 1 000,- Kč z titulu záloh na elektrinu o čom svedčí listinný dôkaz na č.l. 40 spisu, ďalej hradia poplatok 459,- Kč za internet (č.l. 42 spisu).

9. Z potvrdenia od zamestnávateľa matky Sony DADC z 10.4.2018 súd zistil, že matka detí mala priemerný mesačný zárobok za obdobie júl 2017 až február 2018 spolu vo výške 23 380,- Kč, čo predstavuje v prepočte 906,38 eur, pričom z toho za mesiac február 2018 bolo vyplatené celkovo matke 36 659,- Kč.

10. Z výsluchu otca detí v súčasnosti súd zistil, že podľa jeho vyjadrení v súčasnosti zarába 500-600,- eur mesačne v čistom. Do zamestnania musí chodiť autom, keďže začína prácu od siedmej hodiny, kedy musí deti zaviesť do školy a škôlky. V súčasnosti býva v Prievdzi, má v prenájme jednoizbový byt od zamestnávateľa, za ktorý hradí nájomné a inkasné poplatky, spolu vo výške 170,- eur, cestovné výdavky do zamestnania má vo výške 110,- eur mesačne. Všetci chodia do zamestnania na šiestu hodinu, iba on na siedmu hodinu, preto nechodí s viacerými kolegami v aute. Maloletá chodí do predškolského zariadenia, kde jej hradí 18,- eur školné na mesiac, stravné okolo 30,- eur mesačne, ZRPŠ a ostatné výdavky začiatkom roka 70,- eur, nebýva často chorá, má bežné výdavky na stravu. Oblečenie. Maloletý Martin chodí do 1. ročníka ZŠ, kde mu hradí stravné 30,- eur mesačne, školské pomôcky začiatkom roka 50,- eur, ďalej na výlety, kultúrne podujatia má výdavky v priemere 10,- eur mesačne. Mimo školy chodí na rybársky krúžok, nebýva často chorý, len občas má bežné ochorenia. Otec potvrdil, že matka platí

výživné na obe deti 100,- eur, balík však poslala jedenkrát pred Vianocami, následne bola za deťmi v marci 2018, kedy im doniesla sladkosti, oblečenie hračky. Otec uviedol, že pred novembrom 2017 robil v trojzmennej prevádzke, kedy zarábala okolo 800,- eur mesačne v čistom lebo mal príplatky, v súčasnosti sa mu to znížilo na 600,- eur mesačne. S deťmi mu nikto nepomáha, na všetko je sám. Nesúhlasil s vyjadreniami matky, že si on kupuje drahšie a značkové veci, na aute si dáva robiť len bežné opravy, nestáva sa, že by deti nemali čo jesť. Do Prievidze sa presťahoval s deťmi v auguste 2017 kvôli synovej škole a kvôli bytu, ktorý tu má lacnejší ako v Handlovej, kde hradil 350,- eur mesačne.

11. Z vyúčtovania spotreby PHM zo strany otca (č.l. 27 spisu) súd zistil, že výdavky otca z titulu spotreby PHM, z titulu dochádzania do zamestnania a vozenia maloletých detí do školských zariadení predstavujú 110,35 eur mesačne.

12. Z listu z 20.11.2017 od otca adresovaného zamestnávateľovi súd zistil, že tento požiadal o úpravu pracovnej doby tak, aby mohol pracovať iba v ranných zmenách z dôvodu starostlivosti o maloleté deti vo veku 3 a 7 rokov.

13. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo 16.2.2018 súd zistil, že počas starostlivosti otca o choré deti ošetrovné vyplácané otcovi zo strany Sociálnej poisťovne predstavuje 17,08 eur za deň.

14. Z rozhodnutia Mesta Prievidza z 10.4.2018 mal súd preukázané, že otec detí hradí poplatok za komunálny odpad na rok 2018 v celkovej výške 80,48 eur, ďalej hradí zálohu na elektrinu 20,- eur mesačne. Od zamestnávateľa Hornonitrianske bane Prievidza, a.s. má v prenájme rodinnú bunku, za ktorú hradí nájomné vo výške 140,- eur mesačne, čo mal súd preukázané z výplatných listín otca za obdobie január až marec 2018 (č.l. 76 spisu).

15. Z potvrdenia od zamestnávateľa otca HBP, a.s. z 11.5.2018 (č.l. 84 spisu) súd zistil, že priemerný mesačný príjem otca za obdobie apríl 2017 až marec 2018 je vo výške 657,93 eur. Pri výsluchu pred súdom dňa 11.6.2018 súd zistil, že počas letných prázdnin otec detí nemá zabezpečenú starostlivosť o syna, v dennom tábore bude iba jeden týždeň. Otec uviedol, že matka detí sa mu neozvala, nechce si zobrať deti na prázdniny, za deťmi bola naposledy v marci 2018. Okrem bežného výživného deťom nič neposiela. Uviedol, že matka v súčasnosti ani netelefonuje, je nahnevaná, že požiadal o zvýšenie výživného, hrozila, že dá výpoveď a výživné mu platiť nebude. Otec uviedol, že má vedomosť, že matka detí naďalej žije s jej priateľom, on žije s deťmi len sám.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh otca o zvýšenie vyživovacej povinnosti matky na obe maloleté deti je sčasti opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matky od júna 2017 došlo k zmene pomerov, najmä na strane maloletého Martina, ktorý je od septembra 2017 žiakom 1. ročníka základnej školy, v súvislosti s čím došlo u neho k zvýšeniu výdavkov. K zmene pomerov došlo i na strane otca, u ktorého došlo k zvýšeniu cestovných výdavkov do zamestnania, keďže kvôli starostlivosti o maloleté deti nepracuje v trojzmennej prevádzke, ale iba v raňajšej zmene. Do práce chodí na siedmu hodinu, v súvislosti s čím sa u neho zvýšili výdavky na cestovné do zamestnania a do školských zariadení, ktoré predstavuje v priemere 110,- eur mesačne. Podľa názoru súdu k zmene

pomerov došlo i na strane matky detí, u ktorej príjem predstavuje v súčasnosti v prepočte 906,38 eur mesačne v čistom a má v posledných mesiacoch zvyšujúcu sa tendenciu. Celkové náklady na bývanie, ktoré má vo výške 10.559,-Kč , ktoré predstavujú v prepočte 409,34 eur pravdepodobne hradí spolu so svojim priateľom, keďže má vyššie uvedený byt v podnájme spolu s ním. Z vyjadrení otca súd zistil, že matka bola za maloletými deťmi naposledy v marci 2018. S maloletými deťmi sa pravidelne nestretáva, taktiež otec detí poprel tvrdenia matky, že by im pravidelne posielala balíky s oblečením, školskými potrebami a podobne, je to len výnimočne. Na základe toho súd zhodnotil, že je v schopnostiach a možnostiach matky z dosahovaného príjmu, keďže výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičom, prispievať na výživu maloletého Martina sumou 140,- eur mesačne a na výživu maloletej Nely sumou 90,- eur mesačne, t.j. spolu 230,- eur mesačne. V tej súvislosti súd tiež poukazuje na skutočnosť, že maloleté deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, preto súd vyživovaciu povinnosť matky zvýšil, a to s účinnosťou od 1.1.2018.

18. Nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti matky za obdobie od 1.1.2018 do 30.6.2018 spolu u maloletého V. vo výške 480,- eur a u maloletej Nely spolu vo výške 300,- eur, povolil súd matke detí zaplatiť v splátkach po 60,- eur mesačne na nedoplatok na výživnom u maloletého Martina a v splátkach po 30,- eur mesačne na nedoplatok na výživnom u maloletej Nely, s prihliadnutím na výšku celkového nedoplatku, a to v súlade s § 232 ods. 3, C.s.p., pod stratou výhody poskytnutých splátok, v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

19. O trovách konania účastníkov súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.