

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204914  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821204914.6

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. F., narodený XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n.o. Ul. Podjavorinskej 270/8, Bošany, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matka: D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/XX, M., občan SR a otec O. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. R. G., P. námestie 1, G., občan SR o nariadenie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e nad maloletými T. F., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n.o. so sídlom R. Jašíka 158/8, Partizánske, prevádzka Ul. Podjavorinskej 270/8, 956 18 Bošany na dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd zhodnotí tak, že Úrad práce, sociálnych vecí rodiny Prievidza je povinný predložiť dve správy o maloletom.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením z 25.02.2022 súd začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia - pobyt v zariadení.
2. Uznesením z 11.01.2022 súd ustanovil v konaní kolízneho opatrovníka maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.
3. Matka mal. T. sa v konaní nevyjadрила, zo správy kolízneho opatrovníka z 19.01.2022 vyplýva, že matka nemá podmienky na to, aby zabezpečovala starostlivosť o mal. Dominika. Žije v dvojizbovom nájomnom byte spolu s manželom, s ktorým sa starajú o štyri deti, je poberateľkou rodičovského príspevku, prídavkov na deti a manžel je nezamestnaný. Matka čaká ďalšie dieťa. Matka ostala v konaní pasívna, nezúčastnila sa súdneho pojednávania ani neospravedlnila svoju neúčast, súd rozhodol v jej neprítomnosti podľa § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“).
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, prednesom kolízneho opatrovníka, výsluchmi svedkov tety mal. T. a družky jeho otca, písomným vyjadrením otca mal. dieťaťa, rozsudkom č.k. 14P/6/2021-133 z 24.08.2021, uznesením č.k. 18P/46/2021-71 z 25.02.2022 a uznesením č.k. 18P/46/2021-72 z 28.02.2022, správou úradu práce z 01.04.2022, správou Centra pre deti a rodiny Orchidea, n.o. z 24.03.2022 a ostatným obsahom súdneho spisu.
5. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že mal. Dominik nemal voči rozhodnutiu jeho pobytu za účelom odbornej pomoci výhrady, je umiestnený v zariadení CDR Orchidea, n.o. od 28.02.2022. V kolektíve je obľúbený, rýchlo dokáže nadviazať vzťahy s ostatnými deťmi. Možno hovoriť o pozitívnom napredovaní

maloletého v jasných režimových pravidlách. Maloletý Dominik navštevuje v súčasnosti 6. ročník Základnej školy v Bošanoch, je potrebná u neho denná motivácia maloletého k plneniu si školskej dochádzky, k pravidelnej školskej príprave. Škola uvádza od jeho nástupu porušovanie školského poriadku maloletým. Mal. T. je v pravidelnom kontakte so svojou rodinou, s babkou, bratrancom, ujom, tetou a podobne. Babka p. D. Ištoková je veľkou oporou Centru v motivácii maloletého rovnako ako teta mal. N.. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 06.04.2022 navrhol súdu výchovné opatrenie - pobyť v zariadení Centra pre deti a rodiny Orchidea, n.o. pracovisko Bošany za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, s čím otec na pojednávaní dňa 06.04.2022 vyslovil súhlas.

6. Nariadenie výchovného opatrenia je faktickým zásahom do práv a povinností rodičov. Musí plniť ochrannú funkciu a napomáhať navráteniu riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, aby sa maloleté dieťa vyvíjalo v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti.

7. Podľa § 37 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákona o rodine), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

9. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

11. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, bolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že uloženie výchovného opatrenia v prípade maloletého T. je nevyhnutné. V danom prípade mal súd preukázané, že boli splnené podmienky pre nariadenie výchovného opatrenia podľa vyššie citovaného § 37 Zákona o rodine, keď na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia a to pobytu v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej pomoci v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n.o. so sídlom R. U. XXX/X, F., pracovisko Bošany na obdobie 6 kalendárnych mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia je v najlepšom záujme mal. Dominika. Zároveň súd uložil kolízному opatrovníkovi povinnosť predložiť o maloletom dve správy, pričom druhú správu kolízny opatrovník predloží v zmysle ich povinnosti v dostatočnom časovom predstihu pred skončením nariadeného výchovného opatrenia.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v šiestich vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.