

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 2T/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010053  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422010053.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.04.2022, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovaný X. I., nar. XX.XX.XXXX v Y. nad G., trvale bytom obec B. Y., okres Y. nad G., nezamestnaný, t. č. vo väzbe vo veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1Tp 11/2022,

je vinný, že

bod 1)

dňa XX.XX.XXXX v čase od XX,XX hod. do XX,XX hod. v predajni dm drogerie markt, s.r.o., na ul. Dr. O. XXXX v Y. nad G. z regálov odcudzil X ks voňavka G. I. m edt XXml man green DR v hodnote XX,XX Eur, 1 ks voňavka G. I. m edt XX ml bottled night DR b hodnote XX,XX Eur, 1 ks A. vôňa do auta vanilia v hodnote XX,XX Eur a 2 ks A. vôňa do auta oxygen v hodnote XX,XX Eur tým spôsobom, že tovar si vložil do teplákov a následne s týmto tovarom prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia a z predajne odišiel, čím spôsobil spoločnosti B. B. A., s.r.o., U.: XXXXXXXX, so sídlom Na pántoch XX, XXX XX I. celkovú škodu vo výške XXX,XX Eur,

bod 2)

dňa XX.XX.XXXX v čase od XX,XX hod. do XX,XX hod. v predajni dm drogerie markt, s.r.o. na ulici Dr. O. XXXX v Y. nad G. z regálov odcudzil 1 ks voňavku P. XXml v hodnote XX,XX Eur, 1 ks voňavku A. M. XXml v hodnote XX,XX eur, 1 ks W. maskara modrá v hodnote X,XX Eur, 1 ks W. maskara volume v hodnote X,XX Eur, 1 ks W. maskara XXL v hodnote X,XX Eur, 1 ks W. rúž na pery B. XX v hodnote X,XX eur, 1 ks W. rúž na pery B. XX v hodnote X,XX eur, 1 ks P. riasenku x-fiber v hodnote XX,XX C., X ks P. riasenku čiernu v hodnote XX,XX Eur, 1 ks P. riasenku xblack v hodnote XX,XX Eur, 2 ks P. tekutý rúž infaillible v hodnote XX,XX eur, 1 ks voňavku J. J. pure for him v hodnote XX,XX Eur a 1 ks voňavku J. J. exclusive KO v hodnote XX,XX eur tým spôsobom, že tovar si vložil do teplákov a do bundy a následne s týmto tovarom prešiel pokladničnou zónou bez jeho zaplattenia a z predajne odišiel, čím spôsobil spoločnosti B. B. A. s.r.o., U.: XXXXXXXX, so sídlom Na pántoch XX, XXX XX I. celkovú škodu vo výške XXX,XX Eur,

bod 3)

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX,XX hod. v OC B. na ul. D. X v I. K. vošiel do predajne, kde si postupne vložil do nákupného košíka 2 ks vŕtací skrutkovač XX,X V zn. C., v hodnote XX,XX Eur/ks, 1 ks

kliešte rádiové XXXmm v hodnote X,XX Eur, 2 ks štipacie kliešte XXXmm v hodnote X,XX eur/ks, X ks štipacie kliešte XXXmm v hodnote X,XX Eur/ks, 1 ks kliešte S. XXX v hodnote X,XX Eur/ks, X ks kliešte rádiové XXXmm v hodnote X,XX C., X ks kliešte rabič XXXmm v hodnote X,XX C./ks, X kliešte rad. záh XXXmm v hodnote X,XX C./ks, X ks kliešte kombi XXXmm v hodnote X,XX C. a X ks nočník detský D. v hodnote X,XX C., následne sa presunul do zadnej časti predajne k paletám s cementom, kde s úmyslom tovar odcudziť kliešťami odstraňoval bezpečnostné zámky na tovare, tieto odhodil pod palety, pričom bol vyrušený pracovníkom predajne, ktorý mu tovar vzal a následne bol vrátený do predaja, pričom odcudzením tovaru by spoločnosť B. - B., s.r.o. so sídlom D. č. I/D, I. K., U.: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške XXX,XX Eur,

bod 4)

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX,XX hod. v predajni dm drogerie markt v I. K. na ul. L. S. XX odcudzil X ks elektrickú zubnú kefku zn. F. B, tým spôsobom, že si ju vložil pod bundu a prešiel pokladňou bez zaplattenia a z predajne následne odišiel, čím spoločnosť B. B. A., s.r.o. so sídlom v I., Na pántoch XX, U.: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške XXX,XX eur a tohto konania sa dopustil hoci mu F. oddelením PZ vo Zvolene bola dňa 02.12.2021 za spáchanie priestupku proti majetku uložená pokuta vo výške 20 Eur, ev. č. bloku W XXXXXXXX, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX,

bod 5)

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX,XX hod. v predajni dm drogerie markt v I. K. na ul. L. S. XX odcudzil vianočný balíček voňavka s. F. S. B. set v hodnote XX,XX C., vitamínové doplnky G. na vlasy v hodnote XX,XX C., tekutý púder make up zn. E. cell.fillcushion XX v hodnote XX,XX eur, tekutý púder make up zn. E. cell.fillcushion XX v hodnote XX,XX C., E. amen krém XXXml v hodnote X,XX Eur, voňavky zn. P. XXml v hodnote XX,XX eur, zn. G. I. XXml v hodnote XX,XX Eur, krém na tvár zn. P. mex pure v hodnote X,XX Eur, lubrikačný gél zn. B. XXXml v hodnote X,XX Eur, voňavka zn. B.&M. XXml v hodnote XX,XX Eur zn. Z. X. 100ml v hodnote XX,XX Eur, balzam na pery zn. P. bio v hodnote X,XX Eur, voňavka zn. B. XXml v hodnote XX,XX Eur, voňavka zn. I. XXml v hodnote XX,XX Eur, riasenka zn. B. mega lashes v hodnote X,XX Eur, riasenka zn. B. volume mania v hodnote X,XX Eur, riasenka zn. B. lash booster v hodnote XX,XX Eur, voňavka zn. I. XXml v hodnote XX,XX Eur a vitamínové doplnky zn. L W. v hodnote XX,XX Eur tým spôsobom, že si tovar vložil pod bundu a prešiel pokladňou bez zaplattenia a z predajne odišiel, čím spoločnosť B. B. A., s.r.o. so sídlom v I., Na pántoch XX, U.: XXXXXXXX, spôsobil škodu vo výške XXX,XX Eur a tohto konania sa dopustil hoci mu Obvodným oddelením PZ vo Zvolene bola dňa 02.12.2021 za spáchanie priestupku proti majetku uložená pokuta vo výške XX Eur, ev. č. bloku W XXXXXXXX, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX,

bod 6)

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX,XX hod. v predajni J. B. v I. K., ul. D. č. I/C odcudzil X ks M. šampón XXXml Q. color v hodnote X,XX C., X ks M. šampón XXXml Q. color v hodnote X,XX C., X ks N.A.E. krém na tvár XXXml Q. v hodnote XX,XX C., X ks G.&Shoulders W. fľaša XXXml T. v hodnote X,XX C., X ks S. mascara na vlasy mahagón v hodnote XX,XX C., X ks S. mascara na vlasy čierna v hodnote XX,XX C., X ks K. tel. ml. spray XXXml C. v hodnote X,XX C., X ks W. deo stick gél U. T. XXml v hodnote X,XX C., X ks M. C.. odličovač očí XXXml v hodnote X,XX C., X ks J. kond. XXXml konopný olej v hodnote X,XX C., X ks PO B. A.. M. XvX XXXml W. v hodnote XX,XX C., X ks VK D I. U. v hodnote XX,XX C., X ks B. I. deo XXXml inspired v hodnote X,XX C., X ks B. I. deo XXXml respect v hodnote X,XX C., X ks J. maska vlasová XXXml v hodnote X,XX C., X ks M. šampón XXXml S. end A. v hodnote X,XX C., X ks M. šampón XXXml S. P. v hodnote X,XX C., X ks M. šampón XXXml hĺbková regenerácia v hodnote X,XX C., X ks M. šampón XXX ml Q. X. v hodnote X,XX C., X ks S MR XXml W. v hodnote X,XX C., X ks E. FM krém XXXml Q. v hodnote X,XX C., X ks E. FM krém XXXml gél-krém osviež. v hodnote X,XX C., X ks Z. K. XXXml D. of the M. v hodnote XX,XX C., X ks W. K. XXXml W. v hodnote X,XX C., X ks S W. XXXml L v hodnote X,XX C., X ks W. K. XXXml B. J. N v hodnote X,XX C., X ks M. B. X. NN B. v hodnote XX,XX C., X ks M. D. XXml Z. v hodnote X,XX C. tým spôsobom, že si tovar vložil do nákupného košíka a prešiel pokladňou bez zaplattenia a z predajne odišiel, čím spoločnosť J. drogeria SR, s.r.o. so sídlom P., ul. G. 6, U.: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške XXX,XX Eur a tohto konania sa dopustil hoci mu Obvodným oddelením PZ vo Zvolene bola dňa 02.12.2021 za spáchanie priestupku proti majetku uložená pokuta vo výške 20 Eur, ev. č. bloku W XXXXXXXX, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX,

teda

v bodoch 1) - 5)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, z tohto v bode 3) dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu krádeže, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, ale k dokonaniu trestného činu nedošlo, z toho v bode 4), 5) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 6)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

tým spáchal

v bodoch 1) - 5)

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z.z., z toho v bode 3) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 6)

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z.z..

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 21 (dvadsaťjeden) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému (obvinenému) skorším trestným rozkazom Okresného súdu Brezno zo dňa 10.01.2022 sp. zn. 6T 1/2022, ktorým bol odsúdený pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému dm drogerie markt, s.r.o. I., Na pántoch XX, U.: XXXXXXXX škodu vo výške X XXX,XX C., poškodenému J. drogerie SK, s.r.o. P., G. X, U.: XXXXXXXX škodu vo výške XXX,XX Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 02.02.2022 obžalobu na obvineného X. I. v bodoch 1) - 5) pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), z toho v bode 3) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, v bode 6) pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného X. I., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Obžalovaný X. I. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „Áno, cítim sa byť vinný“. Súd ďalej postupom podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku zistil, že obžalovaný na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm.

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obžalovaný uviedol áno, písm. g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný uviedol áno. Prokurátor a obhajca navrhli v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného v bodoch 1) - 5), ktorým prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, z toho v bode 3) dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu krádeže, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, ale k dokonaniu trestného činu nedošlo, z toho v bode 4), 5) bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch postihnutý, právne kvalifikoval v bodoch 1) - 5) ako prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) Tr. zákona, z toho v bode 3) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona. Konanie obžalovaného v bode 6), ktorým prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v prechádzajúcich 12-tich mesiacoch postihnutý, právne kvalifikoval ako prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona. Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje ak páchatel pokračuje v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin. Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok... (oznámenie vznesenia obvinenia za body 1), 2) bolo doručené 20.01.2022, za bod 3) 20.01.2022, za bod 4) 15.01.2022, za bod 5) 07.12.2022, za bod 6) 20.01.2022).

Obžalovaný X. I. je vyučený mechanik počítačových sietí, ukončil SOU. Obec Dolná Ždaňa v správe o povesti uviedla, že obžalovaný sa v obci nezdržiava od roku 2017. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, úsek sprostredkovania práce, pracovisko Žiar nad Hronom v správe uviedlo, že obžalovaný nie je vedený v evidencií uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bol v evidencií od 07.04.2016 do 05.07.2016. Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom súd zistil, že obžalovaný nepodal žiadosť o poskytnutie dávky v nezamestnanosti, nie je poberateľom nemocenských dávok, dôchodku, úrazových dávok, ani dávok garančného poistenia. Obžalovaný bol doposiaľ 12 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Brezno zo dňa 10.01.2022 sp. zn. 6T 1/2022 pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 01.03.2022. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR od 10.01.2021 do 20.01.2022 má 3 záznamy, naposledy bol postihnutý Obvodným oddelením PZ Zvolen dňa 02.12.2021 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 20 Eur.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 písm. c), ods. 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona zistil, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, preto podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona prevažuje pomer priťažujúcich okolností, čím sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri prečine krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), g) Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody až na 2 roky, pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona trest odňatia slobody na 8 mesiacov až 2 roky.

Súd uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v hornej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby mierne pod jeho hornou hranicou v trvaní 21 mesiacov. Pri určení druhu a výmery trestu prihliadol najmä na tú skutočnosť, že obžalovaný vo veku 30 rokov bol doposiaľ 12 krát súdne trestaný, z toho 11 krát za rovnorodú trestnú činnosť, pričom posledný nepodmienečný trest

odňatia slobody vykonal 09.08.2020. Obžalovaný je nezamestnaný, bez príjmu, je zrejmé, že majetkovou trestnou činnosťou - krádežami, si zabezpečoval aspoň z časti zdroj príjmu. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o treste uloženom páchatelovi skorším trestným rozkazom Okresného súdu Brezno zo dňa 10.01.2022 sp. zn. 6T 1/2022, ktorým bol odsúdený pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takýto druh a výmera trestu podľa názoru súdu z hľadiska individuálnej prevencie dávajú dostatočnú záruku, aby si obžalovaný uvedomil nesprávnosť svojho konania, poučil sa a v budúcnosti viedol riadny život. Takáto výška trestu pôsobí aj z hľadiska generálnej prevencie vo vzťahu k iným potencionálnym páchatelom.

Poškodený B. B. A. s.r.o. I., Na pántoch XX, U.: XXXXXXXXX riadne a včas si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške - XXX,XX Eur, XXX,XX Eur, XXX,XX Eur a vo výške XXX,XX Eur, škodu bližšie špecifikoval, súd nemal o jej určení žiadne pochybnosti, preto podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade tejto škody spolu vo výške X XXX,XX Eur.

Poškodený J. drogerie SR, s.r.o. P., G. 6, U.: XXXXXXXXX riadne a včas si uplatnil nárok na náhradu škody, škodu bližšie špecifikoval vo výške XXX,XX. Eur, súd nemal o určení výšky škody žiadne pochybnosti, preto podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade tejto škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.