

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220203402
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:1220203402.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom V. G. X/A, XXX XX K. - mestská časť A. M., proti žalovanému: ZANADO, s.r.o., so sídlom Cesta do Rudiny 2546/7, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 31 633 102, v konaní o zaplatenie 97,91 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/205/2020-105 zo dňa 9. septembra 2021, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu zo dňa 29.09.2021 proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/205/2020-105 zo dňa 9. septembra 2021 (pre zmeškanie žalobcu) o d m i e t a .

Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina rozsudkom pre zmeškanie žalobcu č.k. 18Cb/205/2020-105 zo dňa 9. septembra 2021 žalobu zamietol. O trovách prvoinštančného konania rozhodol tak, že žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. V odôvodnení rozsudku okresný súd poukázal na žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 97,91 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nezaplatenia poistného za dobu do zániku poistenia. Okresný súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 09.09.2021. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný. Žalobca a právny zástupcu žalobcu sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie im bolo riadne doručené. Okresný súd uviedol, že do spisového materiálu bolo predložené podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 08.09.2021, avšak až po skončení nariadeného pojednávania. I napriek uvedenému okresný súd skonštatoval, že toto podanie nemá a nemalo vplyv pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Týmto podaním právny zástupca žalobcu oznámil okresnému súdu, že z dôvodu neodkladných pracovných povinností sa nemôže zúčastniť pojednávania a súhlasí s vykonaním pojednávania v neprítomnosti s tým, že nemá návrhy na dokazovanie. Žalobca a právny zástupca žalobcu podľa záveru okresného súdu ničím nepreukázali neodkladné pracovné povinnosti, ktoré boli prekážkou zúčastniť sa pojednávania. Nebolo možné posúdiť dôvod ospravedlnenia za opodstatnený. Dané podanie tak nebolo možné posúdiť ako ospravedlnenie vážnymi okolnosťami. Navyac, podanie bolo doručované jeden deň pred pojednávaním, t.j. ospravedlnenie nebolo doručené okresnému súdu včas. Predvolanie bolo žalobcovi a jeho právneho zástupcovi doručené dňa 04.05.2021, to znamená v značnom časovom odstupe pred nariadeným pojednávaním, pričom v predvolaní boli riadne poučení o následkoch nedostavenia sa. Okresný súd poukázal na to, že žalobca a právny zástupca žalobcu, hoci boli riadne a včas predvolaní, sa na pojednávanie nedostavili bez uvedenia objektívneho a preukázaného a opodstatneného dôvodu a akéhokoľvek ospravedlnenia.

3. Okresný súd v ďalšej časti odôvodnenia svojho rozsudku poukázal na ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 167 ods. 1 a 2, § 278, § 279, § 281 ods. 1, 2 CSP a uviedol, že žalovaný na pojednávaní konanom dňa 09.09.2021 navrhol, aby okresný súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Žalobca sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (predvolanie na pojednávanie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 04.05.2021 a žalobcovi doručené dňa 04.05.2021). Okresný súd zdôraznil, že žalobca mal predvolanie doručené s dostatočným časovým odstupom, pokiaľ mu predvolanie bolo doručené dňa 04.05.2021 a pojednávanie bolo nariadené na deň 09.09.2021. Napriek tomu žalobca so svojim právnym zástupcom sa na pojednávanie nedostavili, neúčast' nijakým spôsobom preukázateľne neodôvodnili a ani neospravedlnili. Podanie zo dňa 08.09.2021 podľa okresného súdu nemožno považovať za ospravedlnenie včas a vážnymi okolnosťami. Okresný súd na pojednávaní konanom dňa 09.09.2021, ktoré sa uskutočnilo v súlade s ust. § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, vzhľadom na splnenie zákonných podmienok, keď žalovaný navrhol vydať rozsudok pre zmeškanie žalobcu, žalobca sa s právnym zástupcom nedostavili na okresný súd na termín pojednávania, hoci boli riadne a včas predvolaní, v predvolaní súčasne poučení o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnili svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, okresný súd rozhodol na pojednávaní konanom dňa 09.09.2021 rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v zmysle ust. § 278 CSP.

4. O trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a 2 CSP. Úspešnou sporovou stranou bol žalovaný, preto okresný súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi ako neúspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 29.09.2021 (č.l. 115 - 116 spisu). Žalobca poukázal na ust. § 278 CSP, ako aj ust. § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v relevantnom znení, podľa ktorého v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu súdy vykonávajú pojednávania, hlavné pojednávania a verejné zasadnutia len v nevyhnutnom rozsahu ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v odvolaní uviedol, že všeobecne známou skutočnosťou bolo to, že v čase pojednávania (na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie žalobcu) bola na území Slovenskej republiky vyhlásená mimoriadna situácia. Žalobca podaním zo dňa 08.09.2021 súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti žalobcu, ktorý súhlas bol doručený okresnému súdu ešte pred pojednávaním. K inštitútu rozsudku pre zmeškanie žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na to, že tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalobcu. Žalobca v konaní nebol nečinný. V tejto súvislosti žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/51/2019, 6Co/52/2019 zo dňa 12.04.2019, ako aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019. Žalobca mal za to, že v tejto veci neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu v zmysle ust. § 278 CSP. Žalobca súčasne poukázal aj na stav mimoriadnej situácie z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeného koronavírusom SARS-CoV-2 na území Slovenskej republiky, v zmysle ust. § 1 ods. 1 písm. p) vyhlášky č. 24/2021 Z.z., keď súhlasil s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalobcu, ktorý súhlas bol doručený okresnému súdu pred pojednávaním. Vzhľadom k týmto odvolacím dôvodom žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol rozsudok Okresného súdu Žilina ako rozsudok pre zmeškanie žalobcu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

6. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 14.02.2022 (č.l. 131 spisu). Žalovaný súhlasil s rozhodnutím okresného súdu, ktorý rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Žalovaný mal za to, že boli splnené podmienky v zmysle § 278 CSP. Žalobca bol zastúpený právnym zástupcom, a pokiaľ nemal možnosť sa zúčastniť pojednávania, mal viacero možností ako zabezpečiť účasť žalobcu na pojednávaní, napr. udelením substitučnej plnej moci inému právnomu zástupcovi, informovať žalobcu, ktorý sa mohol zúčastniť pojednávania osobne a pod.. Žalobca mal vedomosť o nariadenom termíne pojednávania v dostatočnom časovom predstihu, preto jeho ospravedlnenie, ktoré bolo doručené len niekoľko hodín pred pojednávaním, nie je možné považovať za ospravedlnenie doručené včas. Navyiac, žalobca ani nijakým spôsobom svoju neúčasť nezdôvodnil. Len strohé poukázanie na mimoriadnu

situáciu bez ďalšieho odôvodnenia, pričom začiatkom mesiaca september bola pandemická situácia v rámci SR veľmi pokojná a neuplatňovali sa žiadne zásadné bezpečnostné opatrenia, nemôže byť považované za riadne ospravedlnenie vážnymi okolnosťami. Z dôvodu, že žalobca neospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní riadne a včas, bol postup okresného súdu, ktorý rozhodol na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

7. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 16.2.2022 (č.l. 135 spisu) bolo vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu doručené žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 10 dní, ktorú možnosť žalobca nevyužil.

8. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v medziach ust. § 379, 380 ods. 1 CSP a odvolanie žalobcu odmietol podľa ust. § 386 písm. c) CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP, ak boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

9. Primárne krajský súd uvádza, že odvolaním žalobcu zo dňa 29.09.2021 bol napadnutý rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/205/2020-105 zo dňa 09. septembra 2021, ktorý je rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. V rámci poučenia rozsudku okresného súdu, vydaného pre zmeškanie žalobcu, je uvedené, že proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 CSP). Odvolaním žalobcu zo dňa 29.09.2021 bolo namietané, že okresný súd nemal kumulatívne splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Vzhľadom k základnému odvolaciemu dôvodu žalobcu považoval krajský súd za potrebné opätovne aj v odôvodnení svojho rozhodnutia uviesť citáciu zákonného ust. § 278 CSP, podľa ktorého na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

10. Z vyššie citovaného zákonného ust. § 278 CSP vyplývajú kumulatívne podmienky, za splnenia ktorých je možné rozhodnúť o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, a to, ak je uskutočnený návrh žalovaného na takéto rozhodnutie, žalobca sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalobcu ako o následku nedostavenia sa a súčasne žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Krajský súd má za to, že v konaní pred okresným súdom kumulatívne boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu v zmysle ust. § 278 CSP.

11. Krajský súd zdôrazňuje, že na základe odvolania žalobcu hodnotil stav, ktorý tu bol v konaní pred okresným súdom, t.j. či v čase konania a rozhodnutia okresným súdom rozsudkom pre zmeškanie žalobcu boli kumulatívne splnené všetky zákonné podmienky vyžadované ust. § 278 CSP. Z tohto dôvodu preto nebolo rozhodné a podstatné, ak žalobca v podanom odvolaní zo dňa 29.09.2021 rozširoval dôvody svojej neúčasti s poukazom na ust. § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej choroby COVID-19 v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v relevantnom znení, v spojení s vyhláškou č. 24/2021 Z.z., konkrétne ust. § 1 ods. 1 písm. p) tejto vyhlášky.

12. V danej veci bolo podstatné to, či žalobca, právny zástupca žalobcu ospravedlnili svoju neúčast' včas a vážnymi okolnosťami tak, ako to vyplýva z ust. § 278 písm. b) CSP. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 08.09.2021 (č.l. 101 spisu), odoslaným dňa 08.09.2021, doručeným okresnému súdu podľa č.l. 99 spisu dňa 09.09.2021 o 06:00 hod., t.j. v deň nariadeného termínu pojednávania 09.09.2021 o 08:30 hod. udelil súhlas s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalobcu a neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu neodkladných pracovných povinností, s tým, že nemal ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Krajský súd má za to, že hoci podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 08.09.2021, ktorým udelil súhlas s vykonaním pojednávania v neprítomnosti žalobcu a ospravedlnil neprítomnosť z dôvodu neodkladných pracovných povinností, bolo doručené okresnému súdu podľa č.l. 99 spisu ešte pred pojednávaním, ktoré podľa Zápisnice o pojednávaní zo dňa 09.09.2021 (č.l. 97

spisu) začalo o 08:30 hod., i napriek uvedenému nie je možné ho považovať za včasné ospravedlnenie, pokiaľ žalobca a právny zástupca žalobcu mali doručený termín predvolania už dňa 04.05.2021. Žalobca, právny zástupca žalobcu v predvolaní na termín pojednávania na deň 09.09.2021 o 08:30 hod. (č.l. 76 spisu) boli poučení aj o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 278 CSP v prípade, ak sa nezúčastnia pojednávania a svoju neprítomnosť neospravedlnia včas a vážnymi okolnosťami.

13. Krajský súd konštatuje, vzhľadom k obsahu predvolania na pojednávanie nariadené pred okresným súdom dňa 09.09.2021 o 08:30 hod., že žalobca, právny zástupca žalobcu boli poučení o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP. Súčasne, pri doručení predvolania na termín pojednávania na deň 09.09.2021 o 08:30 hod. žalobcovi a právneho zástupcovi žalobcu dňa 04.05.2021, bola splnená aj ďalšia zákonná podmienka, a to riadneho a včasného predvolania na pojednávanie. Podľa obsahu Zápisnice o pojednávaní zo dňa 09.09.2021 žalovaný navrhol, aby okresný súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP. Z tohto dôvodu bola splnená ďalšia zákonná podmienka vyplývajúca z ust. § 278 CSP pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, a to návrh žalovaného na takéto rozhodnutie.

14. Pokiaľ právny zástupca žalobcu, žalobca ospravedlnili svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní len z dôvodu neodkladných pracovných povinností, nejde o ospravedlniteľný dôvod neprítomnosti vážnymi okolnosťami. Tvrdené neodkladné pracovné povinnosti nemožno posúdiť tak, že sú to vážne okolnosti neúčasti právneho zástupcu žalobcu, žalobcu na nariadenom termíne pojednávania. Hoci zákon taxatívne nevymenováva, čo je možné považovať za ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní, resp. čo je možné považovať za vážnu okolnosť neúčasti na nariadenom pojednávaní, je už rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov ustálené, že sa má jednať o okolnosť objektívnej povahy, ktorá je náhla, neočakávaná, nepredvídaná, brániaca v možnosti účasti na nariadenom pojednávaní. Za ospravedlniteľný dôvod, resp. za vážnu okolnosť neprítomnosti na pojednávaní možno považovať len také závažné prekážky, ktoré sú preukázané a ktoré bránia žalobcovi sa dostaviť na nariadené pojednávanie. Existencia takejto vážnej okolnosti musí byť tvrdená a preukázaná žalobcom, resp. jeho právnym zástupcom. Právny zástupca žalobcu takýto vážny ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní netvrdil a ani nepreukázal, pretože neodkladné pracovné povinnosti nemajú charakter vážnych okolností neúčasti na nariadenom pojednávaní. Navyiac, žalobcom a jeho právnym zástupcom tvrdená vážnosť takýchto neodkladných pracovných povinností nebola preukázaná.

15. Krajský súd ďalej uvádza, že pokiaľ aj nie je zákonnou úpravou vymedzené, čo sa považuje za ospravedlniteľný dôvod a nie sú dané ani kritériá pre takýto ospravedlniteľný dôvod, tento by mal byť vyvodzovaný zo skutočností, ktorá je vo vzťahu k prebiehajúcej súdnej konaní a nariadenému pojednávaniu so zreteľom na všetky okolnosti vážna, svojou povahou znemožňujúca sa sporovej strane zúčastniť nariadeného pojednávania, t.j. svojou povahou znemožňujúca každej sporovej strane za rovnakých okolností sa zúčastniť pojednávania, je súčasne ospravedlniteľná (všeobecne prijímaná ako odpustiteľná), nepredvídateľná (nepredvídaná alebo neočakávaná), neodvrátiteľná (neumožňujúca sporovej strane prijať opatrenia prekonávajúce príčinu nemožnosti zúčastniť sa pojednávania) a náhla, vzhľadom k časovej súvislosti nedovoľujúca sporovej strane, v danom prípade žalobcovi, resp. právneho zástupcovi žalobcu uskutočniť kroky vedúce k tomu, aby sa zúčastnil pojednávania (NS SR sp. zn. 3Cdo 181/2008). Takýto ospravedlniteľný dôvod žalobca, právny zástupca žalobcu nepreukázali. Krajský súd dodáva, že ospravedlniteľný dôvod je taký dôležitý dôvod, pre ktorý sporová strana zmeškala pojednávanie vo veci, ktorý ako prekážka sa vyznačuje závažnosťou, rozsahom alebo z iných dôvodov aspektom ospravedlniteľnosti.

16. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v podanom odvolaní namietal, že inštitút rozsudku pre zmeškanie žalobcu slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalobcu. Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca v súdnom spore nebol nečinný. K tomuto odvolaciemu dôvodu krajský súd poukazuje na ust. § 278 CSP, ktoré zákonné ustanovenie upravuje rozsudok pre zmeškanie žalobcu. Tento procesno-právny inštitút je koncipovaný ako následok nedostavenia sa na termín pojednávania, ktorý bol riadne a včas doručený, za súčasného poučenia žalobcu v predvolaní o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnenia neprítomnosti včas a vážnymi okolnosťami. Ak sa žalobca, právny zástupca žalobcu neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami, resp. sa ospravedlnili, ale nie vážnymi okolnosťami, tak krajský súd má za to, že boli kumulatívne splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Podľa názoru krajského súdu v zmysle ust. § 278 CSP je preto možné

hovoríť pri vydaní rozsudku pre zmeškanie žalobcu ako o sankcii za nedostavenie sa žalobcu na termín pojednávania. Zákonná podmienka nedostavenia sa na nariadený termín pojednávania, vyplývajúca z ust. § 278 CSP o rozhodnutí rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, nemôže byť spájaná so žalobcom tvrdenou obranou, že nebol v konaní nečinný. Pre aplikáciu ust. § 278 CSP nie je rozhodujúce posúdenie otázky aktivity, či pasivity žalobcu v konaní, ale nedostavenie sa žalobcu na nariadené pojednávanie. Inými slovami vyjadrené krajským súdom rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP je koncipované ako následok nedostavenia sa na pojednávanie, na ktoré bol žalobca riadne a včas predvolaný, za súčasného poučenia o možnosti vydania takéhoto rozsudku pre zmeškanie. Rozsudok pre zmeškanie žalobcu v zmysle ust. § 278 CSP tak predstavuje sankciu za nedostavenie sa žalobcu na pojednávanie, čo nemožno spájať so žalobcom tvrdenou aktivitou na jeho strane v konaní. Nemohol obstať odvolací dôvod žalobcu, že v konaní nebol nečinný, pretože pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 278 CSP nie je rozhodujúce posúdenie otázky aktivity, či pasivity žalobcu v konaní, ale nedostavenie sa žalobcu na nariadené pojednávanie.

17. Krajský súd uvádza, že pokiaľ právny zástupca žalobcu v odvolaní zo dňa 29.09.2021 poukazoval na rozhodnutie Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019, tak po oboznámení sa s týmto rozhodnutím ústavného súdu toto rozhodnutie nedopadá na prejednávanú právnu vec, pretože je odlišná po skutkovej, ako aj po právnej stránke, oproti veci, ktorá bola posudzovaná v tomto rozhodnutí Ústavného súdu SR. V danej veci bolo o žalobe žalobcu rozhodnuté platobným rozkazom, proti ktorému bol podaný odpor. Z titulu podania odporu bol uznesením okresného súdu zrušený vydaný platobný rozkaz. Nasledovalo vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného v podaní zo dňa 15.03.2021, ďalšie podanie žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 19.05.2021 a následne bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie žalobcu na pojednávaní konanom dňa 09.09.2021. Tohto nariadeného pojednávania sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili. Rozhodnutie krajského súdu, ktorým bolo odmietnuté odvolanie žalobcu, tak neodporuje rozhodnutiu Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019, pokiaľ z odôvodnenia tohto rozhodnutia ústavného súdu vyplýva, že postup v zmysle ust. § 274 CSP nie je žiaduci, najmä, ak súdne konanie trvá dlhšiu dobu, vo veci sa uskutočnilo viac pojednávanií, súd na návrh obidvoch strán vykonal rozsiahle dokazovanie, čo však neboli okolnosti danej prejednáwanej veci. Ak Ústavný súd SR vyjadril okolnosti, za ktorých nie je žiaduci postup v zmysle ust. § 274 CSP, tak tieto okolnosti v danej veci tu neboli naplnené, preto okresný súd za splnenia zákonných podmienok vyplývajúcich z ust. § 278 CSP správne postupoval, ak rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Navyiac, krajský súd dodáva, že v danej veci išlo o rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

18. Krajský súd vo vzťahu ku svojej rozhodovacej činnosti v iných veciach považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že v prejednávanom prípade, na rozdiel od iných vecí, kde krajský súd dospel k záveru, že z dôvodu opatrení prijatých na základe zákona č. 62/2020 Z.z. v spojení s vyhláškou MS SR č. 24/2021 Z.z. nemalo byť rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, absentoval v prejednáwanej veci súhlas žalobcu s uskutočnením pojednávania v jeho neprítomnosti z dôvodu práve týchto prijatých opatrení, doručený okresnému súdu pred samotným pojednávaním, ak žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti z dôvodu neodkladných pracovných povinností, t.j. nebolo ospravedlnenie z dôvodu opatrení prijatých uvedenými právnymi normami. V týchto iných veciach, ktoré však nie sú totožné s danou vecou, bolo namiesto okresným súdom hodnotiť okolnosť vysloveného súhlasu aj s ohľadom na mimoriadnu situáciu, a tým posúdiť, či sú naplnené predpoklady, za ktorých je možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. V prejednáwanej veci však žalobca prostredníctvom právneho zástupcu pred pojednávaním nedoručil okresnému súdu ospravedlnenie neúčasti a súhlas s konaním v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu z dôvodu opatrení prijatých na základe zákona č. 62/2020 Z.z. v spojení s vyhláškou MS SR č. 24/2021 Z.z., a tým išlo o skutkovo-právne odlišnú situáciu v tejto veci oproti iným veciam, ktoré sú rozhodované Krajským súdom v Žiline.

19. Na základe uvedených zhodnotení krajský súd dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ust. § 278 CSP na rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, a preto odvolanie žalobcu bolo odmietnuté podľa ust. § 386 písm. c) CSP v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP, pretože smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie žalobcu by bolo prípustné len v prípade, ak by neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, čo v danej veci splnené nebolo.

20. O nároku na náhradu trov súdneho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré bolo primerane aplikované. Odmietnutím odvolania žalobcu žalobca, ako sporová strana procesne zavinil, že nebolo možné konať o podanom odvolaní žalobcu, preto žalovaný má voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.