

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25Csp/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117202421
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5117202421.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: F. X., I.. XX.XX.XXXX, XXX XX O. L. XXX, o zaplatenie 3.317,46 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. O d m i e t a odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina č. k. 25Csp/21/2017-54 zo dňa 28.03.2018, doručený Okresnému súdu Žilina dňa 30.05.2018, ako vecne neodôvodnený.

II. Sťažnosť žalovaného podanú dňa 30.05.2018 proti platobnému rozkazu vydanému vyšším súdnym úradníkom č.k. 25Csp/21/2017-54 zo dňa 28.03.2018 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 27.01.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.317,46 € s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.

2. Okresný súd Žilina vo veci vydal dňa 28.03.2018 platobný rozkaz č. k. 25Csp/21/2017-54, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu a to žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 3.317,46 Eur spolu s 8,00% ročný úrok z omeškania zo sumy 3 317,46 eur od 16.12.2016 do zaplatenia. Výrokom II rozhodol, že žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi k rukám právneho zástupcu žalobcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 312,02 Eur a ostatných trov konania vo výške 199,00 Eur. V platobnom rozkaze bol žalovaný súčasne poučený, že môže podať proti platobnému rozkazu odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 28.05.2018.

3. Dňa 30.05.2018 bolo Okresnému súdu Žilina doručené podanie označené „Odvolanie o zaplatenie 3.317,46 eur trovy 312,02 a ostatné 199,0 eur,“ v ktorom žalovaný uvádza, že je invalidný dôchodca, poberá plný invalidný dôchodok vo výške 307,10 Eur mesačne. Žalovaný ďalej uviedol, že v Poštovej banke mu zostáva 257,00 Eur z dôchodku a nemá na životné potreby. Žalovaný požiadal súd o splátkový kalendár a to splátky vo výške 50,00 Eur mesačne. Žalovaný k svojmu podaniu pripojil listiny a to: rozhodnutie Sociálnej poisťovne a poštový poukaz na účet.

4. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“): Ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. Podľa § 267 ods. 2 CSP: Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

a) oneskorene,

b) neoprávnenou osobou alebo

c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7. Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

8. Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

9. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

10. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

11. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. To znamená, že argumenty žalovaného sa musia týkať samotného uplatňovaného nároku, buď v rovine skutkových tvrdení alebo v rovine právneho posúdenia. Nie je pritom rozhodujúce, či žalovaným uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie. Odpor nebol odôvodnený prejavom nesúhlasu žalovaného s platobným rozkazom tým, že by popieral na základe určitých konkrétnych tvrdení právny základ alebo výšku uplatneného nároku žalobcu.

13. Žalovaný v podanom odpore žiadnym konkrétnym spôsobom nespochybnil opodstatnenosť povinnosti, ktorá mu bola uložená (nespochybnil pohľadávku žalobcu čo do právneho základu ani čo do výšky pohľadávky), žalovaný požiadal o splátkový kalendár.

14. Z uvedených dôvodov súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia odpor ako vecne neodôvodnený odmietol.

15. Sudca preskúmal napadnutý platobný rozkaz a dôvody uvedené v sťažnosti a zistil, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou a zároveň zistil, že nie je dôvodná, a preto ju zamietol.

16. Sudca konštatuje, že platobným rozkazom č.k. 25Csp/21/2017-54 zo dňa 28.03.2018, vyšší súdny úradník rozhodol o nároku žalobcu ako aj o výške trov konania, ktoré je potrebné, aby žalovaný uhradil, pričom súd po preskúmaní spisu zistil, že tieto trovy boli vyčíslené správne a žalovaný je v zmysle predmetného platobného rozkazu tieto povinný uhradiť. Sudca sa plne stotožnil s rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka, ktorým bolo rozhodnuté o výške trov konania, nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu prípadne zrušenia platobného rozkazu v časti, ktorou bolo rozhodnuté o výške trov konania, a preto sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku II. nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku I. je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.