

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Pu/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200711
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200711.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci proti: S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, takto

rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e , že prevzatie umiestneného S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, do zdravotníckeho zariadenia Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená, Mieru 549/16, 028 01 Trstená, IČO: 00 634 891, bolo prípustné.

odôvodnenie:

1. Zdravotnícke zariadenie, e-mailovým podaním, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 01.04.2022 oznámilo, že dňa 01.04.2022 o 15:18 hod. bol prijatý S.R. J. do ústavnej psychiatrickej starostlivosti bez jeho súhlasu. Pacient privezený v doprovide príslušníkov PZ a ÚnVV a ÚVTOS Žilina. Jedná sa o druhú hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení Trstená. T.č. prijatý v rámci neodkladnej hospitalizácie na žiadosť Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, ktorá požiadala o súčinnosť v zmysle § 3 Trestného poriadku pri zabezpečení a realizácii ústavnej starostlivosti obvineného S. J.. Tento bol vyšetrený na základe príkazu Okresného súdu Dolný Kubín znalcom z odboru psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku trpel závažným duševným ochorením. Vzhľadom na túto znalcom zistenú skutočnosť, musel byť obvinený prepustený z výkonu väzby a keďže jeho pobyt na slobode je nebezpečný, musel byť privezený na psychiatrické oddelenie v Trstenej bez jeho informovaného súhlasu až do rozhodnutia súdu o uložení ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou v zmysle záverov znaleckého posudku.

2. Na podklade týchto skutočností súd uznesením sp. zn. 4Pu/4/2022-5 zo dňa 04.04.2022 začal konanie o prípustnosti prevzatia a držania umiestneného v zdravotníckom zariadení.

3. Výsluchom ošetrojúceho lekára dňa 05.04.2022 bolo zistené, že sa jedná o 40 ročného pacienta, v minulosti trestaného, s pozitívnou psychiatrickou anamnézou nediferencovanej schizofrénie, v dokumentácii popis početné vedľajšie psychiatrické komorbidity - zmiešaná, paranoidná porucha osobnosti, syndróm závislosti od alkoholu, adaptačná porucha, nešpecifikovaná polymorfná psychotická porucha. V predchádzajúcom období január až február 2022 bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Trstenej so záverom nediferencovanej schizofrénie. Aktuálne bol pacient prijatý na hospitalizáciu po predchádzajúcom konzultovaní okolností vývoja stavu s realizáciou umiestnenia v ÚVV a ÚVTOS Žilina, pre prečin krádeže v období od 22.02.2022 do 01.04.2022 s realizáciou súdnoznaleckého vyšetrenia s doporučením ochrannej psychiatrickej liečby. V rámci nutnosti psychiatrickej observácie do nástupu na ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu v rámci záverov súdnoznaleckého posudku - dg. nediferencovanej schizofrénie s prítomnosťou paranoidne halucinatórneho syndrómu s nepredvídateľným a potenciálne rizikovým správaním pre pacienta a jeho okolie pri anozognózii a imperatívnych halucináciách. Pacient musí byť pod odborným dohľadom, nakoľko jeho psychický stav nie je kompenzovaný. Pacient trpí duševnou poruchou, pre ktorú môže ohroziť seba resp. svoje okolie. Predpokladaná dĺžka liečby je tri - štyri týždne. Spôsob liečby bude

medikamentózne, ďalší diagnosticko terapeutický postup, režim oddelenia, psychoedukácia. V prípade, ak by prevzatá osoba nebola hospitalizovaná by mohol ohroziť seba resp. svoje okolie.

4. Umiestnený pacient bol poučený podľa ust. § 258 a 259 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a ust. § 195 a nasl. Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) spôsobom zohľadňujúcim jeho aktuálny zdravotný stav, po ktorom sa vyjadril, že býva sám v rodinnom dome v U., ale hneď vedľa býva jeho matka s bratom. Vyjadril sa, že už bol trikrát na psychiatrii, mal predpísanú liečbu, ktorú si aplikoval podľa vlastného uváženia. Vyjadril sa, že pobyt na psychiatrii mu určite tak ako v minulosti pomôže.

5. Podľa § 253 ods. 1 CMP zdravotnícke zariadenie, v ktorom je osoba umiestnená z dôvodov uvedených v osobitnom predpise (ďalej len "umiestnený"), je povinné oznámiť súdu do 24 hodín prevzatie umiestneného bez jeho informovaného súhlasu. Oznamovaciu povinnosť má zdravotnícke zariadenie aj vtedy, ak umiestnený svoj informovaný súhlas odvolá, a to do 24 hodín od odvolania informovaného súhlasu.

6. Podľa § 9 ods. 4 Zákona NR SR č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 576/2004 Z. z.) ak ide o ústavnú starostlivosť, na ktorú sa nevyžaduje informovaný súhlas podľa § 6 ods. 9 písm. d), poskytovateľ je povinný prevzatie osoby do ústavnej starostlivosti oznámiť do 24 hodín súdu, v ktorého obvode sa zdravotnícke zariadenie ústavnej starostlivosti nachádza. O zákonnosti dôvodov prevzatia do ústavnej starostlivosti rozhodne súd. Do rozhodnutia súdu možno vykonávať len také zdravotné výkony, ktoré sú nevyhnutné na záchranu života a zdravia osoby alebo na zabezpečenie jej okolia.

7. Podľa § 6 ods. 9 písm. d/ zákona č. 576/2004 Z. z. informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

8. Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona. Informovaný súhlas je aj taký preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6b, § 27 ods. 1, § 36 ods. 2, § 38 ods. 1, § 40 ods. 2).

9. Podľa § 262 ods. 1, 2, 3 CMP súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania, vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného a doručí uznesenie umiestnenému v zdravotníckom zariadení do 24 hodín od jeho vydania, najneskôr však do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody.

10. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd dostatočne preukázané, že bez poskytnutia neodkladnej ústavnej zdravotnej starostlivosti by umiestnený pre duševnú poruchu, ktorou trpí, mohol ohroziť seba alebo okolie, v dôsledku toho preto súd rozhodol tak, že jeho prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa ust. § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).