

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114213329
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3114213329.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu UK Profit, spol. s r.o., so sídlom Nitra, Hornočermánska 797/59, IČO 35 937 815 proti žalovanej T. V., bytom O., L. XXX/XX o zaplatenie 623,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovanej sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.1.2015, č.k. 12C/3/2015-35 bol zamietnutý návrh žalobcu proti pôvodne žalovanej 1/ T. V. a žalovanému 2/ I. V. s prihladnutím na premlčanie z úradnej povinnosti podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. Na základe odvolania žalobcu bol tento rozsudok zrušený uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.5.2015, č.k. 4Co/345/2015-53 z dôvodu, že v odvolacom konaní bolo zistené, že pôvodne žalovaný 2/ I. V. zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda ešte pred podaním žaloby na súd dňa 12.6.5014. Vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

2. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.8.2015, č.k. 12C/3/2015-61 bolo konanie proti pôvodnému žalovanému 2/ I. V., zomr. dňa XX.XX.XXXX zastavené a zároveň súd pripustil zmenu na strane žalobcu na základe postúpenia pohľadávky z DPS financial consulting s.r.o. na UK Profit spol. s r.o.

3. Žalobca sa žalobným návrhom, doručeným súdu dňa 12.6.2014, domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 623,33 eur s 8,50% ročným úrokom z omeškania od 26.9.2013 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 70,66 eur. Uviedol, že dňa 8.9.2014 uzatvoril Zmluvu o postúpení pohľadávok od pôvodného žalobcu DPS financial consulting, s.r.o. vrátane pohľadávky voči pôvodným žalovaným 1/, 2/ a pôvodný žalobca dňa 27.9.2013 uzatvoril zmluvu o postúpení pohľadávok od Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava, vrátane pohľadávky voči pôvodným žalovaným 1/, 2/. Právny predchodca- Slovenská sporiteľňa a.s. ako veriteľ dňa 23.3.2006 uzatvoril s pôvodnými žalovanými 1/, 2/ ako dlžníkmi Zmluvu o splátkovom úvere č. 0273830755. Na základe zmluvy veriteľ poskytol pôvodným žalovaným 1/, 2/ úver vo výške 50.000,- Sk, t.j. 1.659,70 eur s 12% ročnou premenlivou úrokovou sadzbou a s konečnou splatnosťou úveru dňa 11.3.2011. Ku dňu postúpenia pohľadávky dlh pôvodných žalovaných 1/, 2/ predstavovala dlžná istina 623,33 eur a úroky z omeškania ku dňu postúpeniu pohľadávky vo výške 70,66 eur. Po postúpení pohľadávky pôvodní žalovaní 1/, 2/ neuhradili žiadnu platbu. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania.

4. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval zmluvami o postúpení pohľadávok, zmluvou o splátkovom úvere, výpismi z účtu.

5. Žalovaná potvrdila, že uzavrela predmetnú úverovú zmluvu a mala aj dlh prečerpania, pričom mesačne splácala svoje dlžoby po 50,- eur mesačne vymáhačskej (inkasnej) spoločnosti VILIS s.r.o. Banská Bystrica pre žalobcu UK Profit s.r.o. Podľa nej pohľadávka žalobcu je premlčaná, tak ako to bolo uvedené v zrušenom rozsudku a namietala premlčanie. Nebola ochotná už zaplatiť žiadnu sumu. Náhradu trov konania nežiadala.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou s jej úpravy, zmluvami o postúpení pohľadávok, zmluvou o úvere, vylúčením žalovanej a zistil tento skutkový stav veci:

7. Dňa 27.9.2013 uzatvoril pôvodný žalobca DPS financial consulting s.r.o. zmluvu o postúpení pohľadávok od Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava, vrátane pohľadávky voči pôvodným žalovaným 1/,2/ a tento dňa 08.09.2014 Zmluvu o postúpení tejto pohľadávky na UK Profit spol. s r.o. Právny predchodca - Slovenská sporiteľňa a.s. ako veriteľ dňa 23.3.2006 uzatvoril s pôvodnými žalovanými 1/,2/ ako dlžníkmi Zmluvu o splátkovom úvere č. 0273830755. Na základe zmluvy veriteľ poskytol pôvodným žalovaným 1/,2/ úver vo výške 50.000,- Sk t.j. 1.659,70 eur pri premenlivej úrokovej sadzbe 12% ročne a RPMN 7,19%. Pôvodní žalovaní 1/,2/ sa zaviazali úver splatiť 60-timi splátkami po 1.164,- Sk t.j. 38,64 eur mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dňa 10.4.2006 a končená splatnosť úveru bola dňa 10.3.2011. Pôvodní žalovaní 1/,2/ prestali úver splácať a ku dňu postúpenia pohľadávky dňa 27.9.2013 ich dlh predstavovala dlžná istina 623,33 eur a úroky z omeškania vo výške 70,66 eur. Po postúpení pohľadávky pôvodní žalovaní 1/, 2/ neuhradili žiadnu platbu doteraz. Pred podaním žaloby na súd dňa 12.6.2014 pôvodný žalovaný 2/ zomrel a to dňa 26.10.2006 a konanie bolo voči nemu zastavené. Žalovanou stranou zostala len pôvodne žalovaná 1/.

8. Prejednávanú vec súd právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 392 ods.2 Obchodného zákonníka, účinného v znení ku dňu uzavretia zmluvy, pri práve na čiastkové plnenie plynie premlčacia doba pre každé čiastkové plnenie samostatne. Ak sa pre nesplnenie niektorého čiastkového záväzku stane splatný celý záväzok, plyní premlčacia doba od doby splatnosti nesplneného záväzku.

11. Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

12. Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, v znení ku dňu uzavretia zmluvy dňa 23.3.2006, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

13. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Súd zistil, že v prejednáwanej veci, že strany sporu uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí úverovú zmluvu dňa 23.3.2006, ktorá je absolútnym obchodným vzťahom v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a spravuje sa ustanoveniami § 479 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka, vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa, ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane

spotrebiteľa, ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. a zák. č. 634/1992 Zb. Ustanovenie § 54 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, prikazuje aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka na práva a povinnosti spotrebiteľa, pokiaľ sú pre spotrebiteľa priaznivejšie ako príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavuje obmedzenie pre použitie ustanovení Obchodného zákonníka, a to aj napriek charakteru úverovej zmluvy ako absolútneho obchodu podľa Obchodného zákonníka. Uvedené znamená, že Obchodný zákonník možno v prípade spotrebiteľskej zmluvy aplikovať iba tam, kde nenarazí na obmedzenia vyplývajúce z Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o dĺžku premičacej doby, táto je upravená v § 397 Obchodného zákonníka v trvaní 4 rokov a v § 101 Občianskeho zákonníka v trvaní 3 rokov. Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku je teda pre spotrebiteľa výhodnejšia. Tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ vzdal nemohol. Z uvedeného dôvodu súd aplikoval na daný vzťah priaznivejšiu právnu úpravu pre spotrebiteľa ohľadne dĺžky premičacej lehoty upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka v trvaní 3 rokov. Na námietku žalovanej súd skúmal, či nárok žalobcu nie je premičaný. Podľa žaloby pôvodní žalovaní 1/, 2/ nesplácajú mesačné splátky minimálne odo dňa konečnej splatnosti úveru dňa 10.3.2011. Od nasledujúceho dňa bolo možné súdne vymáhať zaplatenie dlžnej čiastky a od tohto dňa sa počíta 3-ročná premičacia lehota, ktorá skončila dňa 11.3.2014. Žalobu pôvodný žalobca podal na súd dňa 12.6.2014, teda po uplynutí premičacej lehoty, čím došlo k strate vymáhatelnosti nároku žalobcu a z tohto dôvodu súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd nepriznal úspešnej žalovanej náhradu trov konania proti neúspešnému žalobcovi, pretože žiadnu nežiadala a žiadne trovy jej nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.