

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10C/110/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316205597  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8316205597.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zast. Advokátskou kanceláriou AK Antol, s.r.o., Kupeckého 2542/72, Pezinok proti žalovanému X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. V. XXX/XX, X., zast. Mgr. Ivanom Chvostekom, advokátom, Štefánikova 17, Humenné o zaplatenie 1 238,15 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Priznáva žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 1 238,15 eur, úroky vo výške 24,60 eur, úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1 238,15 eur od 11.6.2016 do zaplatenia a uhradiť mu trovy konania. Podaním doručeným súdu dňa 6.12.2017 predložil žalobca návrh, aby súd rozhodol podľa ustanovení § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku a aby do konania namiesto žalobcu vstúpila spoločnosť Bencont Collection, a.s., pretože došlo k postúpeniu pohľadávky na túto spoločnosť.

2. Žalobca predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok č. W. zo dňa 10.10.2017, kde z prílohy č.1 vyplýva, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka žalobcu voči žalovanému uplatnená v tomto konaní. Taktiež žalobca predložil oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 9.10.2017, ktoré bolo zaslané žalovanému.

3. Podaním zo dňa 5.1.2018 súd vyzval spoločnosť Bencont Collection a.s., aby oznámila súdu, či súhlasí so vstupom do konania namiesto žalobcu. Súd odpoveď od tejto spoločnosti neobdržal a preto uznesením č. 10C 110/2016 zo dňa 13.2.2018 nepripustil, aby do konania namiesto žalobcu vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692.

4. Podľa § 161 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky).

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Súd nepripustil zmenu na strane žalobcu, pretože zo strany postupníka nedošlo k udeleniu súhlasu na túto zmenu. Keďže došlo k postúpeniu pohľadávky, stratil žalobca postúpením pohľadávky aktívnu legitímácia a vedenie takéhoto konania, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Žalovaný bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.