

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218205104
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218205104.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, U., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, Bratislava a otec - H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, U., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd zveruje mal. J. U., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti zariadenia : Súkromné liečebno-výchovné sanatórium, Dialničná 1, 903 01 Senec.

Súd nariaďuje rodičom : matke M. U., nar. XX.XX.XXXX, a otcovi H. U., nar. XX.XX.XXXX, odovzdanie maloletého dieťaťa J. U., nar. XX.XX.XXXX, Y. XX, U., do dočasnej starostlivosti zariadenia : Súkromné liečebno-výchovné sanatórium, Dialničná 1, 903 01 Senec.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava II dňa 07.06.2018 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava (ďalej len "Úrad") o uloženie výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom (konanie vedené pod sp. zn. 11C/79/2018) a o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola rodičom maloletého dieťaťa uložená povinnosť odovzdať maloleté dieťa do dočasnej osobnej starostlivosti zariadenia : Súkromné liečebno-výchovné sanatórium, Dialničná 1, 903 01 Senec, z dôvodu zabezpečenia odbornej pomoci.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 11P/79/2018-11 zo dňa 11.6.2017 súd vylúčil návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, zapísané na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/.../2018.

3. Z návrhu Úradu súd zistil, že maloletý J. pochádza z rodiny 9 detí. Rodina je v evidencii oddelenia SPODSK od roku 2008, kedy rodine vznikol veľký dlh na nájmomnom, preto museli byť deložovaní. Od roku 2011 im bolo poskytnuté bývanie v dvojizbovom byte na Y. XX T. U., kde rodina býva dodnes. S rodinou pracuje v súčasnej dobe psychológ z dôvodu výchovného opatrenia, ktoré im bolo nariadené úradom. Maloletý J. navštevuje X. ročník na ZŠ Pri Križi v Bratislave. Škola opakovane žiadala oddelenie o pomoc pri riešení problémového správania maloletého. J. výrazne narúša atmosféru triedy a priebeh vyučovania, dosahuje slabé až hraničné študijné výsledky, čo nezodpovedá jeho schopnostiam. Na vyučovaní nepracuje podľa pokynov vyučujúceho, jeho správanie je drzé a arogantné. Dňa 05.06.2018 maloletý agresívne udrel do tváre svojho spolužiaka, čím mu poškodil okuliare. Ďalej sa hrubo a vulgárne vyjadroval na adresu ďalšieho spolužiaka, preto bola zo strany školy privolaná RZP. Následne bol maloletý vyšetrený v Národnom ústave detských chorôb, Limbová 1, Bratislava, na oddelí detskej

psychiatrie. Po vyšetrení bol maloletý prepustený do domáceho prostredia. Škola sa výchovné problémy J. snažila riešiť s rodičmi, tí však so školou nespokojujú, nezúčastňujú sa rodičovských združení ani konzultačných hodín. Vzhľadom na uvedené je správanie maloletého J. vysoko rizikové, ktoré nedokáže škola ani jeho rodina toho času zvládnuť.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

10. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

11. Nakoľko rodičia ani škola aktuálne nezvládajú výchovu maloletého J., a to predovšetkým pre jeho správanie spočívajúce v nerešpektovaní pokynov vyučujúcich, stupňujú sa uňho prejavy agresivity, vyhrážky a surové osočovanie, ktoré vzbudzujú oprávnený strach a obavy u spolužiakov, a jeho problematické správanie vyžaduje odborný prístup v rámci špecializovaného zariadenia, súd má za to, že v konaní bola preukázaná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Súdom v záujme maloletého dieťaťa rozhodol o umiestnení do dočasnej osobnej starostlivosti zariadenia: Súkromné liečebno-výchovné sanatórium, Diaľničná 1, 903 01 Senec, ktoré považoval za najvhodnejšie z dôvodu zabezpečenia odbornej pomoci, v primeranej vzdialenosti od prostredia, v ktorom vyrastal pri zachovaní rodinných väzieb. S ohľadom na správanie maloletého dieťaťa mal súd za to, že je potrebné zabezpečiť odbornú pomoc, čo mu škola ani rodičia nedokážu poskytnúť, preto v rámci zásady čl. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, teda v rámci zachovania najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V konaní vo veci samej súd vykoná náležité dokazovanie a následne rozhodne o navrhovanom výchovnom opatrení pre maloletého.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.