

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203640
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417203640.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Szegedi Közlekedési Kft., Zrínyi u. 4-8., 6720 Szeged, Maďarsko, zastúpeného Mgr. Michalom Zemanom, advokátom Advokátskej kancelárie Zárecký Zeman, so sídlom v Bratislave, Medená 18, proti žalovanému: RANIM s.r.o, so sídlom v Bratislave - Staré Mesto, Tallerova 4, IČO: 45858837, v spore o zaplatenie sumy 87,76 eura s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 87,76 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 15.12.2017, doručenu tunajšiemu súdu 18.12.2017 elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom, po jej spresnení na výzvu súdu danou uznesením zo 16.01.2018 č. k. 5C/66/2017-37, podaním z 19.02.2018, doručeným súdu 20.02.2018, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 87,76 eura, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že žalobca je právnickou osobou, ktorá ako poskytovateľ služieb vyberá parkovné za použitie parkovacích miest v meste Szeged, Maďarsko, vrátane parkoviska na ulici Kígyó utca (ďalej len „parkovisko“). Žalobcovo oprávnenie vyplýva z § 2 prvá zarážka nariadenia mesta Szeged č. 23/2016, v spojení s § 9/D ods. 1-2 maďarského cestného zákona č. 1998/I. (ďalej len „cestný zákon“). Žalovaný k 16.10.2017 prevádzkoval motorové vozidlo A. B. Z.: A. (ďalej len „vozidlo“). Nakoľko vozidlo parkovalo dňa 16.10.2017 (najmä v čase 13:12 h) na parkovisku bez toho, aby za vozidlo bolo zaplatené parkovné, resp. bez toho, aby potvrdenie o zaplatení parkovného bolo riadne umiestnené na vozidle počas parkovania na parkovisku, žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 87,76 eura. Podľa § 9/D ods. 3 cestného zákona parkovanie vozidiel na miestnych cestách, námestiach, parkoch alebo iných verejných priestranstvách alebo na súkromných cestách, ktoré nie sú uzatvorené pre dopravu a sú vo vlastníctve miestnej samosprávy, zakladá občianskoprávnou zmluvu medzi užívateľom parkovacieho miesta a miestnou samosprávou, resp. poskytovateľom služieb, pričom držiteľ vozidla zodpovedá za zaplatenie platieb v súvislosti s týmto parkovaním. V zmysle § 15/C ods. 1 a 2 a § 9/D ods. 6 cestného zákona, ak (i) je vozidlo zaparkované bez zaplatenia poplatku, alebo (ii) vozidlo je zaparkované viac ako 5 minút po uplynutí času, za ktorý je zaplatený poplatok, ak tento čas, za ktorý bol poplatok zaplatený, je kratší ako 1 hodina, alebo (iii) vozidlo je zaparkované viac ako 15 minút po uplynutí času, za ktorý bol zaplatený poplatok, ak tento čas, za ktorý je poplatok zaplatený, je aspoň 1 hodina, vzniká nárok na zaplatenie: a) dodatočného hodinového poplatku, b) pokutového poplatku a c) nákladov poskytovateľovi služieb potrebných na poskytovanie služieb (§ 9/D ods. 2 cestného zákona). Podľa § 15/D ods. 3 cestného zákona vyššie uvedené platby je možné uplatniť na súde v civilnom konaní. V prípade, ak súd nevydá platobný rozkaz alebo platobný rozkaz bude zrušený, navrhol žalovanému uzatvorenie zmiery podľa § 148 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého

sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi 87,76 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd tento zmier schválil.

3. Výzva tunajšieho súdu pre žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe daná uznesením zo z 29.03.2018 č. k. 5C/66/2017-60 v zmysle ust. § 167 ods. 2 a § 273 CSP, bola žalovanému spolu so žalobou jej prílohami, jej doplnením (č. I. 48) a poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu odoslaná do jeho elektronickej schránky dňa 06.04.2018 a bola mu podľa elektronickej doručenky doručená 24.04.2018 o 00:13 h. (Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona č. 305/2013 o e-Governmente elektronickej úradnej správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel).

4. Žalovaný v stanovenej lehote 10 dní od jej doručenia a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku sa k žalobe nevyjadril, napriek poučeniu na možné dôsledky jeho nečinnosti. Žalovaný bol konkrétne poučený pre prípad nesplnenia si jeho povinnosti v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe s uvedením rozhodujúcich skutočností na jeho obranu, pripojenia listín, na ktoré sa odvoláva a označenia dôkazov na preukázanie jeho tvrdení, na možnosť vydania rozsudku pre zmeškanie, ktorým súd žalobe vyhovie, ak žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil.

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Pretože v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie o podanej žalobe rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 CSP, súd na prejednanie tohto sporu nenariadil pojednávania a rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 11.06.2018, čomu predchádzalo zachovanie postupu a lehoty na oznámenie verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP (oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnú tabuľku tunajšieho súdu a súčasne zverejnené na webovej stránke tohto súdu dňa 28.05.2018).

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Identifikáciu procesného nároku obsahuje odsek 1 a 2 tohto odôvodnenia. Právny dôvod vydania tohto rozsudku je obsiahnutý v odsekoch 3 až 6 tohto odôvodnenia.

9. Nakoľko ide o spor s medzinárodným prvkom (žalobcom je právnická osoba sídliaca v Maďarsku a súčasne uplatnený nárok vychádza zo skutočností, ku ktorým taktiež došlo v Maďarsku, právomoc tunajšieho súdu na toto konanie, keďže medzinárodný prvok je viazaný na územie iného členského štátu EÚ, vyplýva z článku 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach.

10. S ohľadom na plný úspech žalobcu v tomto konaní súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov tohto konania. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe podľa § 273 písm. a) CSP, môže žalovaný v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1, 3 CSP).

Proti výroku tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien. í neskorších zmien.