

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 42C/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121202258
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121202258.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Kráľovou v právnej veci žalobkyne: X.. S. K., W.. V., R..XX.XX.XXXX, T. D. XXX XX J. Q. XXX, štátna občianka SR, adresa na doručovanie: N. XXX/X, XXX XX H. I. proti žalovanému: X.. Š. K., R..XX.XX.XXXX, T. D. XXX XX J. Q. XXX, Š. V. I., o zaplatenie úrokov z omeškania, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5% ročne

- zo sumy 60.000,- EUR od 21.12.2015 do 29.03.2019 v sume 9.821,91 EUR,
- zo sumy 58.800,- EUR od 30.03.2019 do 04.03.2020 v sume 2.746,68 EUR,
- zo sumy 58.100,- EUR od 05.03.2020 do 08.12.2020 v sume 2.220,53 EUR,
- zo sumy 57.985,30 EUR od 09.12.2020 do 22.12.2020 v sume 111,20 EUR,
- zo sumy 57.812,30 EUR od 23.12.2020 do 31.12.2020 v sume 71,27 EUR,
- zo sumy 54.455,30 EUR od 01.01.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Žalobou podanou Okresnému súdu Žilina osobne dňa 16.03.2021 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia úrokov z omeškania z dôvodu, že žalovaný neuhradil žalobkyni sumu 60.000,- EUR titulom vyplatenia vyrovnávacieho podielu na základe uznesenia Okresného súdu Žilina, č.k. XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 09.11.2015 v dvoch splátkach, a to prvá splátka vo výške 30.000,- EUR splatná do 20.12.2015 a druhá splátka vo výške 30.000,- EUR splatná do 31.05.2016 a nahradenia trov konania.

2. Žalobkyňa žalobný návrh skutkovo odôvodnila tým, že základe uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 09.11.2015, č. k. XC/XX/XXXX-XXX bola žalovanému uložená povinnosť uhradiť žalobkyni vyrovnávací podiel nadobudnutého hnutel'ného a nehnuteľného majetku vo výške 60 000,- EUR v dvoch splátkach a to prvá splátka vo výške 30 000,- EUR splatná do 20.12.2015 a druhá splátka vo výške 30 000,- EUR splatná do 31.05.2016 na účet žalobkyne a to všetko pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky v lehote splatnosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2015 a vykonateľnosť dňa 21.12.2015 - prvá splátka a dňa 01.06.2016 - druhá splátka. Z dôvodu, že žalovaný v lehote splatnosti nezaplatil žiadnu splátku bol podaný dňa 30.06.2016 návrh na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie je vedené u súdneho exekútora K.. D. S., E.T. Ú., A. A. X/XXX, XXX XX Ž. pod č. E. XXX/XXXX. Podľa vyjadrenia žalobkyne žalovaný z dlžnej sumy zaplatil len časť, a to sumu 1.200,- EUR dňa 29.03.2019, sumu 700,- EUR dňa 04.03.2020, sumu 114,70 EUR dňa 08.12.2020, sumu 173,- EUR dňa 22.12.2020 a sumu 3.357,- EUR dňa 31.12.2020. Na základe vyššie uvedeného žalobkyňa žiadala, aby jej žalovaný zaplatil úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 21.12.2015 do 29.03.2019 zo sumy 60.000,- EUR v sume 9.821,91 EUR, od 30.03.2019 do 04.03.2020

zo sumy 58.800,- EUR v sume 2.746,68 EUR, od 05.03.2020 do 08.12.2020 zo sumy 58.100,- EUR v sume 2.220,53 EUR, od 09.12.2020 do 22.12.2020 zo sumy 57.985,30 EUR v sume 111,20 EUR, od 23.12.2020 do 31.12.2020 zo sumy 57.812,30 EUR v sume 71,27 EUR, od 01.01.2021 do zaplattenia zo sumy 54.455,30 EUR a nahradil trovy konania.

3. Okresný súd Žilina žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 42C/17/2021-54 zo dňa 21.06.2021 (č.l. 54 spisu).

4. Žalovaný v zákonnej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením (č.l. 65 spisu), v ktorom uviedol, že v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že mu žalobkyňa znemožnila plniť si svoju povinnosť a to tým, že ihneď po rozhodnutí súdu 70/70/2014, kde mal povinnosť uhradiť žalobkyni uvedenú sumu, podala návrh na exekúciu jeho majetku, čím mu úplne znemožnila plniť si svoju povinnosť. Od roku 2015 má zablokovaný majetok, práve žalobkyňou a mala možnosť za tie roky cestou exekúcie odpredať časť majetku, aby uspokojila svoju pohľadávku. Žalovaný celý ten čas nemohol disponovať s majetkom a tak uspokojiť žalobkyňu. Celé tie roky nerealizovali odpredaj a teraz nie jeho chybou alebo nevdôľou, si chce žalobkyňa uplatňovať nárok na úroky. Už v roku 2015 mohla cestou exekúcie uspokojiť svoju pohľadávku a dnes by sa neriešili úroky. Už v roku 2014 pri dohode o vysporiadaní bolo na súde dohodnuté, že bude uspokojená odpredajom majetku, nakoľko žalovaný nedisponoval hotovosťou v takej výške. Je absurdné preto, dnes si žiadať niečo, čo spôsobila žalobkyňa svojimi krokmi. Práve žalobkyňa mala všetko vo svojich rukách a pre jej nečinnosť a jej exekútorov, žalovaný odmieta platiť nezmyselné a neodôvodnené úroky. Keď žalovaný aj chcel odpredať svoj majetok a mal kupca, tak mu exekútor neposkytol súčinnosť a nemal záujem cez jeho osobu riešiť odpredaj majetku a tak uspokojiť žalobkyňu. Veď jej exekútori ho obmedzovali aj v osobnej a zárobkovej činnosti, keď mu cestou polície zadržali aj vodičský preukaz. Taktiež nesúhlasil s výškou úrokovej sadzby, ktorú si vypočítala žalobkyňa. Dnes sa úroková sadzba pohybuje na úrovni 0.05%. Celý návrh žalobkyne je nezákonný a irelevantný.

5. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie na deň 05.04.2022, na ktoré sa ustanovila žalobkyňa. Žalovaný, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené do vlastných rúk dňa 16.02.2022 svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil ani z dôležitého dôvodu nepožiadal o odročenie pojednávania (potvrdenie o doručení č.l. 111 spisu). Súd zároveň konštatuje, že bola dodržaná lehota v zmysle § 178 ods. 2 CSP, žalovaný však svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas neospravedlnil. Žalovaný bol zároveň poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP.

6. Žalobkyňa na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe a s ohľadom na oboznámené neospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo strany žalovaného, žiadala rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko mala za to, že sú dané dôvody na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP.

7. Podľa ust. § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti.

8. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 277 ods. 2 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

11. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

12. Podľa § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníctva.

13. Podľa § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

14. Podľa § 149 ods. 2 OZ, ak dôjde k vypořádaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořádali.

15. Podľa § 149 ods. 3 OZ, ak sa vypořádanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

16. Podľa § 149a OZ, pokiaľ sa dohody medzi manželmi podľa ustanovení § 143 a 149 týkajú nehnuteľností, musia mať písomnú formu a nadobúdajú účinnosť vkladom do katastra.

17. Podľa § 150 OZ pri vypořádání sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 05.04.2022 žiadala, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, a tak súd posúdil dôvodnosť návrhu v zmysle § 274 CSP. V zmysle uvedeného ustanovenia je nutné, aby žalovaný ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní za splnenia dvoch kumulatívnych podmienok, t.j. včas a vážnymi okolnosťami. Ohľadom včasnosti súd konštatuje, že v prípade, ak sa žalovaný síce ospravedlní, ale oneskorene, napr. len v deň pojednávania, hoci mu nič nebránilo sa ospravedlniť aj skôr, nejde o včasné ospravedlnenie. Ďalej súd skúma, či dôvody uvedené v ospravedlnení považuje za vážne, napr. ide o banálne, vyfabulované, nepreukázané alebo nezdokladované dôvody.

21. Vzhľadom na splnenie zákonom ustanovených podmienok súd rozhodol na pojednávaní dňa 05.04.2022 rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP, na základe návrhu žalobkyne, pretože žalovaný sa pojednávania nezúčastnil a svoju neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil.

22. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Nakoľko súd žalobe žalobkyne v plnom rozsahu vyhovel, úspešnou stranou v tomto konaní bola žalobkyňa, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému ako neúspešnej strane a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 CSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodu uvedeného v predchádzajúcom odseku a proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.