

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Csp/66/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201411  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818201411.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: P. W., A.. XX.XX.XXXX, S. W. M. XXX, zastúpená Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o. so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, proti žalovaným: 1. POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, 2. M.I.S. SLOVAKIA, spol. s r.o., so sídlom ul. Topľanská 1800/1A, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 36 455 377 o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 24.8.2016 zo zmluvy č. 820500039, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy.

Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v 2. rade zamietá.

Toto neodkladné opatrenie b u d e trvať až do právoplatného skončenia konania o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré je vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 5Csp/66/2018.

O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému v 1. rade uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 24.8.2016, uzavretej k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 820500039 zo dňa 24.8.2016 medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade.

2. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 24.08.2016 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň aby súd uložil zamestnávateľovi žalobcu žalovanému v 2. rade M.I.S. Slovakia spol. s.r.o., Topľanská 1800/1A, Vranov nad Topľou, IČO:36 455 377 zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 24.08.2016 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným a to do právoplatného rozhodnutia vo veci sa. Žalobca sa taktiež domáhal náhrady trov konania.

3. Podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 24.08.2016 Zmluvu o úvere č.820500039 na sumu 350,- eur. Zároveň v ten istý deň uzatvoril Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu - M.I.S.

Slovakia spol. s r.o., Topľanská 1800/1A, Vranov nad Topľou, IČO:36 455 377 listom zo dňa 17.10.2017 Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 24.08.2016, ktorá bola obsiahnutá v Zmluve o úvere zo dňa 24.08.2016. Zároveň požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu. Zamestnávateľ zrazil ku dňu 16.05.2018 žalobkyňu sumu 125 eur. V liste zo dňa 17.10.2018, ktorý bol zaslaný žalovaným zamestnávateľovi žalobkyne, žalovaný vyčíslil výšku dlhu na sumu 732,57 eur. Na základe uvedeného možno konštatovať, že súčasťou tak vymáhanej sumy sú pravdepodobne aj poplatky, pokuty a úroky, ktorých vymáhanie je v rozpore s Občianskym zákonníkom, zákonom č. 129/2010 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. Žalovaná v podanom návrhu ďalej uviedla, že podľa jej názoru je úver potrebné posúdiť podľa ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. a aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. zák. č. 40/1964 Z.z. a Smernicu Rady č.93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Žalobkyňa ďalej uviedla, že každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí obsahovať aj osobitné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Ročná percentuálna miera nákladov uvedená v predmetnej zmluve podľa žalobkyne nezodpovedá zákonným ustanoveniam § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. a uvedená zmluva neobsahuje aj povinnú náležitosť uvedenú v § 9 ods.2 písm. c) Z.z. a tou je adresa na adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Na základe týchto skutočností podľa názoru žalobkyne je predmetný úver potrebné posúdiť podľa § 11 ods. 1 písm.b) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Podľa žalobkyne žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 17.10.2017, ktorá bola doručená jej zamestnávateľovi ho žalobca vyzval na vykonávanie mesačných zrážok z jej mzdy a uviedol, že celková pohľadávka je v sume 732,57 eur, pričom podľa žalobkyne vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru je reálny dlh iný. Dohodu ako celok ani ako časť si bez následného poskytnutia úveru nemohla odmietnuť podpísať. Dohoda samotná ako aj spôsob je uzavretia odporuje podľa žalobkyne § 5a ods. 1 zák.č.250/2007 Z.z., a ako následok pripadá do úvahy absolútna neplatnosť dohody s poukazom na § 39 zák.č. 40/1964 Z.z. Žalobkyňa ďalej uviedla, že dohoda o zrážkach zo mzdy jej neumožňuje ju pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť a napriek skutočnosti že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť jej zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky zo mzdy a ona nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť, preto dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 24.08.2016, vzhľadom nato, že ide o formulárovú zmluvu a že nemá povahu individuálnej dohodnutej zmluvy je neplatná.

4. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 802800511 uzavretej medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným v 1. rade ako veriteľom zo dňa 24.8.2016 je zrejmé, že žalobkyňu bol poskytnutý úver vo výške 350,- eur. Spotrebiteľ bol povinný peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov úrok v sume 537,60 eur.

5. Zo žiadosti o zrážky zo mzdy zo dňa 17.10.2017, ktorú adresoval žalovaný v 1. rade zamestnávateľovi žalobkyne vyplýva, že žalovaný požaduje vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne, až do úplného splatenia dlhu, t.j. do výšky 732,57 eur. Žiadosť odôvodnil tým, že žalobkyňa so žalovaným uzatvorili zmluvu o úvere č. 8802800511 a dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom si neplnila záväzky voči žalovanému. Žalovaný poukázal na § 551 Občianskeho zákonníka.

6. V zmysle čl. II Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 24.8.2016, dlžník súhlasí s tým, aby sa uspokojenie zabezpečenej pohľadávky veriteľa zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok a aby jeho zamestnávateľ zrážal mesačne z jeho mzdy čiastku 66,70 eura uhrádzal danú sumu na účet veriteľa až do celkovej výšky zabezpečovanej pohľadávky.

7. V zmysle čl. I písm. b) Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 24.8.2016, veriteľa dlžník sa dohodli na zabezpečení pohľadávok veriteľa z úverovej zmluvy alebo v súvislosti s ňou (ďalej len zabezpečovaná pohľadávka) vo forme tejto dohody, pričom zabezpečovaná pohľadávka znamená akúkoľvek jednotlivú a tiež všetky nižšie špecifikované pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi, ktorých zabezpečenie a zaplatenie je účelom uzatvorenia tejto dohody, a to: a) pohľadávky na zaplatenie peňažných prostriedkov dlhovaných veriteľovi na základe zmluvy o úvere, najmä pohľadávky na zaplatenie úveru spolu s jeho príslušenstvom, b) pohľadávky na náhradu škody, ktoré vzniknú veriteľovi voči dlžníkovi na základe zmluvy o úvere alebo v súvislosti s ňou, c) pohľadávky, ktoré vzniknú v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním zmluvy o úvere, d) pohľadávky na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniknú, resp. vznikli v súvislosti so zmluvou o úvere v dôsledku plnenia veriteľa dlžníkovi bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z

právneho dôvodu, ktorý odpadol, e) pohľadávky, ktoré vzniknú na základe posúdenia právneho úkonu, v dôsledku ktorého došlo k vzniku, zmene alebo zániku ktorejkoľvek z vyššie uvedených pohľadávok, ako odporovateľného právneho úkonu.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

18. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

19. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť uvedeného a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu.

20. Vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade vzniknutý na základe uvedenej zmluvy je spotrebiteľským vzťahom. Žalovaný poskytoval úvery v rámci predmetu svojho podnikania a žalobkyňa vystupovala v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ. Žalobkyňa spochybnila platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň aj platnosť jednotlivých zmluvných ustanovení s poukazom na aplikáciu spotrebiteľského práva.

21. Ak v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia i v žalobe vo veci samej žalobkyňa spochybňuje predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy, potom je dôvodné návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, a to do doby, pokiaľ v konaní vo veci samej nebude právoplatne vyriešená otázka platnosti namietanej dohody o zrážkach zo mzdy a v súvislosti s uvedeným aj otázka možnosti domáhať sa plnenia z predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy.

22. Hoci rozsah tejto neplatnosti zatiaľ nemožno ustáliť, návrh, ktorým sa žalobkyňa domáha zdržania sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy môže byť dôvodný, žalobkyňa má pravdepodobne právo, ktorého ochrany sa neodkladným opatrením domáha.

23. V opačnom prípade by žalobkyni (ktorá má postavenie spotrebiteľa, teda slabšieho subjektu právneho vzťahu) mohla vzniknúť majetková ujma (škoda), ktorá by z hľadiska ochrany jej subjektívnych práv mala na ňu omnoho väčší dopad, v porovnaní s dopadom na žalovaného v 1. rade (ako silnejšej strany právneho vzťahu) v prípade dočasného pozastavenia zrážok zo mzdy.

24. Žalobkyňa osvedčila predložením Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 24.8.2016, existenciu právneho vzťahu medzi ňou a žalovaným v 1. rade, ktorý vznikol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.8.2016. Z predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 24.8.2016 vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný v 1. rade uzavreli dňa 24.8.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.. 820500039, na základe ktorej jej poskytol žalovaný v 1. rade úver vo výške 350,- eur. Žalobkyňa sa zaviazala uhradiť žalovanému v 1. rade celkovú čiastku vo výške 537,60,- eur. Zároveň so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, žalobkyňa dňa 24.8.2016 podpísala samostatnú Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Zo žiadosti o zrážky zo mzdy zo dňa 17.10.2017, ktorú adresoval žalovaný v 1. rade zamestnávateľovi žalobkyne vyplýva, že žalovaný požaduje vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne, až do úplného splatenia dlhu, t.j. do výšky 732,57 eur, pričom žalobkyňa sa zaviazala v zmysle zmluvy úvere uhradiť žalovanému celkovú čiastku vo výške 537,60 eur. Tento značný nepomer medzi sumou, na ktorú sa zaviazala žalobkyňa a sumou, do výšky ktorej žiada žalovaný v 1. rade vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne sa sám o sebe javí ako hrozba bezprostrednej ujmy žalobkyne v súvislosti s uspokojením pohľadávky žalovaného v 1. rade zo zmluvy prostredníctvom zrážok zo mzdy. Súd má za to, že dovtedy, kým sa nerozhodne o tom, či bola predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá platne a možno sa z nej domáhať plnenia, je potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu a zamedziť vykonávaniu zrážok na základe dohody, ktorej platnosť je medzi stranami sporu sporná.

25. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia mal teda súd za dostatočne osvedčenú, pretože žalobkyňa realizáciou zrážok zo mzdy stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd nenariadil neodkladné opatrenie mohol by vzniknúť stav, kedy by na základe dohody o zrážkach zo mzdy boli žalovanému v 1. rade bezdôvodne poukázané finančné prostriedky zo mzdy žalobkyne.

26. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013).

27. Súd preto dospel k záveru, že žalobkyňa dostatočne osvedčila rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, hodnoverne osvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd mal zároveň za to, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma na strane žalovaného v 1. rade (žalovaný v 1. rade môže podať na súde žalobu na plnenie), ani neprímeraná výhoda na strane žalobkyne.

28. V danom prípade súd zhodnotil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a neodkladné opatrenie nariadil v snahe predísť prípadnej ujme žalobkyne ako spotrebiteľa, či následným ďalším súdnym sporom medzi stranami sporu.

29. Z uvedených dôvodov súd preto návrhu žalobkyne v časti, ukladajúcej povinnosť žalovanému v 1. rade zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy, vyhovel.

30. Pokiaľ sa týka návrhu žalobkyne, aby súd uložil zamestnávateľovi žalobkyne povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, je potrebné uviesť, že nariadenie neodkladného opatrenia aj voči zamestnávateľovi je nadbytočným, pretože zamestnávateľovi zo samotnej dohody o zrážkach zo mzdy bez ďalšieho nevznikajú žiadne práva, ani povinnosti. Zamestnávateľovi žalobkyne tak chýba pasívna

vecná legitímácia. Jediným oprávneným z takejto dohody je veriteľ, teda žalovaný, ktorému neodkladným opatrením bolo zakázané používať predmetnú dohodu na výkon zrážok zo mzdy. Z uvedeného dôvodu, súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorou sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy zamestnávateľovi žalobkyne ako žalovanému v 2. rade, zamietol. Na naplnenie účelu neodkladného opatrenia a poskytnutie ochrany žalobcovi však postačuje aj uloženie povinnosti žalovanému v 1. rade ako veriteľovi zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Ak veriteľ nesmie požiadať zamestnávateľa žalobcu o vykonávania zrážok zo mzdy, tak ani zamestnávateľ k výkonu zrážok nepristúpi.

31. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje aj na názor vyslovený v obdobnej veci Krajským súdom v Prešove v uznesení sp.zn. 21Co/123/2017 zo dňa 26. 09. 2017. Ďalej súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20Co/145/2017 zo dňa 30. 11. 2017.

32. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia bude v zmysle § 262 ods 1 CSP v spojení s § 354 CSP rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.