

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010226
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6718010226.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného O. X., pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 06. apríla 2022 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný O. X., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom B. XXX, adresa pre doručovanie Q. XXX, XXX XX Q.,

uznáva sa za vinného, preto že

ako zodpovedný zástupca - konateľ spoločnosti X., D..O..M.. D. D. O., J., W.: XX XXX XXX, ktorá spoločnosť je registrovaná Sociálnou poisťovňou, pobočka Zvolen ako zamestnávateľ povinný odvádzať za svojich zamestnancov poistné na sociálne poistenie a na zdravotné poistenie,

1/

v súlade s § 141 odsek 1 zákona číslo 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov za obdobie december 2014 až júl 2015 vrátane nezaplatil poistné za zamestnávateľa stanovené percentuálnou sumou z miezd zamestnancov vo výške 5.655,82 Eur, čím spôsobil skrátenie príjmov Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen, so sídlom Štefana Moyzesa 1369/52, Zvolen o sumu 5.655,82 Eur,

2/

v súlade § 11 až § 17 zákona číslo 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za obdobie december 2014 až máj 2015 vrátane nezaplatil poistné na zdravotné poistenie za zamestnávateľa stanovené percentuálnou sumou z miezd zamestnancov vo výške 904,67 Eur, čím spôsobil skrátenie príjmov Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., pobočka Zvolen so sídlom Medveckého 4, Zvolen, IČO: 35 937 874 o sumu 904,67 Eur,

3/

v súlade § 11 až § 17 zákona číslo 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za obdobie február 2015 až máj 2015 vrátane nezaplatil poistné na zdravotné poistenie za zamestnávateľa stanovené percentuálnou sumou z miezd zamestnancov vo výške 346,16 Eur, čím spôsobil skrátenie príjmov Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s., so sídlom Cintorínska 5, Nitra, IČO: 35 942 436 o sumu 346,16 Eur,

4/

v súlade § 11 až § 17 zákona číslo 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za obdobie február 2015 až máj 2015 vrátane nezaplatil poistné na zdravotné poistenie za zamestnávateľa stanovené percentuálnou sumou z miezd zamestnancov vo výške 284,54 Eur, čím spôsobil skrátenie príjmov UNION zdravotnej poisťovne, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 36 284 931 o sumu 284,54 Eur,

teda

vo väčšom rozsahu nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie,

čím spáchal

prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 13. 04. 2018 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/375/15/6611 obžalobu na O. X. pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný O. X. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je nevinný. Po zákonomnom poučení obžalovaný uviedol, že bol konateľom spoločnosti asi v rokoch 2014 až 2017, teda aj v období uvedenom v obžalobe. Mal tichého spoločníka, E. L., ktorý mal aj prístup na účet. Stal sa tichým spoločníkom hneď na začiatku, vedel vo všetkom chodiť, zohnať zákazky. Tichým spoločníkom bol preto, lebo nemohol byť konateľom, preto bol konateľom on, tichý spoločník mal predtým nejaký problém s eseročkou, preto bol tichým spoločníkom. On chcel byť konateľom, veril, že sa to dá robiť poriadne. Vzťahy s tichým spoločníkom boli od začiatku dobré, vedel zohnať prácu aj ľudí, predmetom činnosti boli stavebné práce, zateplovanie. Mali asi 8 až 10 zamestnancov, boli u nich na pracovnú zmluvu, niektorí aj na dohodu o pracovnej činnosti. Podľa neho mohol tichý spoločník zasahovať do chodu firmy, aj zabezpečoval uzatváranie zmlúv. Mal aj prístup k účtu, ktorý bol vedený v ČSOB, mal aj kartu k účtu, bol spoludisponentom, a on bol vlastníkom účtu. On teda účet založil, a tichý spoločník bol od začiatku spoludisponent, bral ho ako kamaráta. On zháňal robotu, preto mal aj prístup k účtu, ak potreboval niečo vyplatiť, aby jeho nemusel zháňať na stavbe. Nebola uzavretá písomná zmluva o tichom spoločenstve, on bol evidovaný ako zamestnanec, ale manuálne nič nerobil, vybavoval robotu. Zákazky boli po celom Slovensku, len jednu z nich vybavoval on, všetky ostatné tichý spoločník. Tichý spoločník sa poznal s tými ľuďmi, predtým mal eseročku, zohnal ľudí, materiál, a on ako konateľ normálne manuálne robil s chlapmi. Zo začiatku to nebolo zlé, všetko sa uhrádzalo v termínoch, ale potom už peniaze nevychádzali, vyplatili sa chlapi, materiál. Čo sa týka zákaziek, tie im boli platené na účet a mzdy boli vždy vyplácané v hotovosti, všetky ostatné platby na

účet. Tichý spoločník potreboval niekedy viac peňazí, potom im nevychádzalo vyplatiť sociálku, bolo aj pár firiem, ktoré im nezaplatili, tak ich dlhy dobehli. Keď prišli peniaze, tak sa vyplatili chlapi, potom prišiel tichý spoločník, povedal, že má nejaký prúser, že potrebuje viac peňazí. Boli dohodnutí tak, že sa rozdelí všetko, teda aj vyplatí, a čo ostane, si rozdelia oni dvaja na polovicu. Nevedel sa vyjadriť k tomu, ako bolo vedené účtovníctvo, to viedla pani J., jej sa nosili všetky doklady. Tichý spoločník dostával aj mzdu. K tým jednotlivým výškam nedoplatkov na odvodoch sa nevedel vyjadriť, keďže účtovníctvo nerobil, ale robila ho pani J.. O tom, či pôjdu peniaze na odvody, rozhodovali s tichým spoločníkom, zo začiatku sa vždy najprv zaplatili odvody, potom, keď už nechodili peniaze, tak najprv museli zaplatiť chlapi, aby sa vôbec zákazka dokončila, pretože penále boli vysoké a peniaze neostali. Nerozhodovali, či pôjdu peniaze na odvody, keďže peniaze neboli. Je pravda, že občas prišiel tichý spoločník a povedal, čo konkrétne sa bude platiť. Čo sa týka znaleckého posudku, keby bolo toľko peňazí na účte, ako je tam uvedené, tak tu nie je, pretože vždy chcel, aby sa všetko vyplatilo, pričom na účet nikdy neprišlo viac ako 40 tisíc Eur. Aby boli zákazky, tak tichý spoločník musel ísť hlboko pod cenu, a tak to aj dopadlo. Nevedel, či mali pokladňu, či v nej boli nejaké peniaze. Ku spoločnosti vedel povedať to, čo a kde sa robilo. Mzdy sa vyplácali vždy, až do momentu, keď im nezaplatil obecný úrad Podzámčok, čo bolo asi v lete 2017, vtedy už naozaj neboli peniaze, nakoniec to musel sám dokončiť. Nevyplatili im 12 tisíc Eur, dostali na začiatku 10% zálohu, nevyplatili to z dôvodu, že vraj sa chlapi na stavbe opili, pobili sa tam, ale to boli len reči, ani im nedali fúkať, on to aj dal na súd, ktorý ale prehral, musel ešte platiť súdne trovy. Potom sa ešte niečo robilo v Bratislave, ale to už bolo len na prežitie. Tichý spoločník to potom vzdal, odišiel, tak firmu predal C. G., on mu povedal, že keď ju predá, nebudem mať už s ničím starosti. Firmu predal bezodplatne. Čo sa týka miezd, tak pri prevzatí niekedy chlapi podpisovali účtovný doklad, ale vždy v zošite podpísali, že peniaze prevzali. Pokiaľ si pamätal, potom so zamestnancami aj rozvážovali pracovné pomery. Môže byť, že spoločnosť mala aj záväzky, vedel, že asi voči stavebninám a nejakým dodávateľom. Na účte bola aj exekúcia, ale nevedel ohľadne čoho. Nevedel, či sa niekedy vyberali peniaze z účtu, ktoré sa dávali do pokladne. X. T. pozná, je to moja priateľka, keďže na začiatku ani on nemohol byť konateľom, ani E. L., tak bola konateľkou ona, ale o chode spoločnosti rozhodoval on, mal od nej plnú moc. Jemu potom prišiel papier, že môže byť konateľom, tak sa ním stal, pričom od začiatku chceli byť dvaja konatelia. Nevedel si vôbec vysvetliť tie zostatky v pokladni, ktoré vyplývajú z účtovníctva. Z peňazí, ktoré mali ísť na odvody, sa vyplácali mzdy a materiál, aby sa stavba mohla dokončiť. V stavebninách za materiál mali limit 15 tisíc Eur, keď ho prekročili, tak ho museli hneď zaplatiť. Nevedel uviesť, prečo odvody nehradili aspoň čiastočne. Zo začiatku bolo poisťovniam aj daňovému úradu vyplácané všetko, ale čo sa týka tých súm v obžalobe, z tých on neuhrádzal nič. Pred tým, ako sa stal konateľom a spoločníkom v tejto spoločnosti, nebol konateľom ani spoločníkom žiadnej inej spoločnosti, nemal teda žiadnu skúsenosť s vedením spoločnosti, ani s vedením účtovníctva, vždy si na účtovníctvo niekoho zobral, vzdelanie má stredné odborné bez maturity, v odbore stavebníctvo.

Poškodená I.. I. O. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedala, že obchodná spoločnosť ZelVis s.r.o. má v sociálnej poisťovni dlh na poistnom spolu s penále vo výške 5.072,04 Eur, z čoho je poistné za zamestnanca a zamestnávateľa spolu 3.989,42 Eur. V čase, keď podávali trestné oznámenie, tak bol dlh za obdobie od decembra 2014 do apríla 2015, pričom v súčasnosti je dlžné poistné za obdobie od apríla 2015 do januára 2016 vrátane, pričom posledná registrácia dlžníka bola ku 10. 01. 2016. Za obdobie od decembra 2014 do apríla 2015 bolo v sociálnej poisťovni uhradené cez súdneho exekútora Mgr. Miku, pričom posledná úhrada od súdneho exekútora bola 29. 12. 2015, čiže od apríla 2015 nie je zaplatené poistné. Zo strany obžalovaného neboli vykonané žiadne platby, len od súdneho exekútora. Exekúcia sa viedla formou prikázania pohľadávky z účtu v Unicredit banke, predtým v ČSOB, nevedela ale uviesť, koho účet to bol. Čo sa týka výkazov, tie boli predkladané včas, spoločnosť nemala dohodnutý splátkový kalendár, išlo to priamo na exekúciu. V spise mala poznámku, že dňa 19. 07. 2016 bol v sociálnej poisťovni konateľ s tým, že chcel dlh splácať po 100,- Eur mesačne podľa svojich schopností, ale realizované to nebolo.

Na doplňujúce otázky uviedla, že za obdobie december 2014 bol dlh uhradený, taktiež dlh za január, február a marec 2015 je uhradený, za apríl 2015 je dlh 910,78 Eur, za máj 2015 je dlh 1.161,11 Eur, za jún je dlh 529,80 Eur a za júl 2015 je dlh 454,86 Eur.

Poškodená I.. X. D. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedala, že vie, že predmetná spoločnosť mala sídlo v Bratislave, ako platiteľ poistného bol u nich vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., vedený od 01. 10. 2013 až do momentu, kým spoločnosť neprešla pod inú právnickú osobu so sídlom v Banskej Bystrici, teda takýmto spôsobom dobrovoľne zanikla. Pohľadávky ich spoločnosti boli

vymáhané aj exekučne, nevedela ale uviesť, akým spôsobom bola vedená exekúcia. Čo sa týka obdobia od decembra 2014 do mája 2015, tak tá suma je uhradená v plnom rozsahu na základe exekučného konania, evidujú ale dlh za nezaplatené poistné a za správny poplatok za vydanie výmeru spolu vo výške 343,80 Eur, 20,- Eur je ten správny poplatok, a to za obdobie júl 2015 až december 2015. Za jún 2015 vo výpise nie je žiadna suma, takže ak poistné vzniklo, tak bolo uhradené. Nevedela sa vyjadriť k tomu, či sa komunikovalo s niekým z tej spoločnosti, ani sa nevedela vyjadriť k tomu, či niekto z tej spoločnosti žiadal o splátkový kalendár. Po nahliadnutí do dokladov opravila, že jún 2015 bol zahrnutý do tej sumy, ktorá bola uhradená cez exekúciu, čiže aj za tento mesiac je poistné uhradené.

Svedok E. L. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že s obžalovaným nemali spoločnú firmu, jemu to daňový úrad zamietol, tak bol ako zamestnanec. Je pravda, že mal kartu k účtu, mohol vyberať kartou peniaze z bankomatu, ale nemohol napr. prísť do banky a vybrať hotovosť, pretože nemal podpisové právo, ale čo sa týka rozhodovania, tak to určite nie. Vedel, aký obnos ide na účet, na začiatku možno spolu rozhodovali o peniazoch, ale potom už nie. Z podkladmi na mzdy on neprichádzal do styku, to riešila účtovníčka, nevravel obžalovanému, čo má uhradiť a čo nie, on mu vravel, čo musia robiť, ale zjavne to nepočúval. Keď bola uhradená nejaká faktúra, tak na účte boli peniaze, ale či sa zaplatia ľudia, alebo niečo iné, o tom on nerozhodoval. Mal síce kartu k účtu, ale bol na nej limit výberu, on uhrádzal materiál ako napr. vodováhy pre chlapov a podobne. Čo sa týka toho, že mal byť tichým spoločníkom, tak padla úvaha aj o tom, že by mohol byť tichý spoločník, ale nebolo to tak. Bol vedený ako zamestnanec, dostával aj mzdu.

Na doplňujúce otázky svedok uviedol, že vo firme bol technik, v podstate taký stavbyvedúci, aj keď nemal pečiatku, riadil stavbu, pripravoval výberové konania, podklady na tie výberové konania som pripravoval on aj obžalovaný, a mal na starosti riadenie stavebných prác, teda výkon zmluvných vzťahov, aby stavba bola dokončená riadne a včas. V období rokov 2014 a 2015 mu bola mzda uhrádzaná zrejme na ruku, ale presne si to už nepamätal. Okrem mzdy od firmy prijal ešte prémie, o nich rozhodoval obžalovaný. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či firma viedla pokladňu.

Podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané aj zápisnice o výpovediach svedkov z prípravného konania.

Poškodená I. X. v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedala, že za obdobie od decembra 2014 do júla 2015 spoločnosť ZelVis, s.r.o., nezaplatila poistné ku dňu jej výsluchu v celkovej výške 7.765,42 Eur, z toho zamestnávateľ neodviedol z vymeriavacieho základu miezd svojich zamestnancov poistné na sociálne poistenie vo výške 2.109,60 a to za obdobie 12/2014 - 07/2015. Spoločnosť ZelVis, s.r.o., v tomto období nezaplatila odvody za zamestnávateľa a to vo výške 5.655,82 Eur. Ku dňu jej výsluchu nedošlo k žiadnej úhrade dlžného poistného.

Poškodený C.. G. T. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., eviduje obžalovaného ako platiteľa poistného za obdobie od 25. 07. 2017 do 29. 09. 2017. Za toto obdobie mal uhradiť poistné vo výške 3,50 Eur a to evidujú ako uhradené.

Poškodená D. T. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že Union zdravotná poisťovňa, a.s., eviduje spoločnosť ZelVis, s.r.o., ako zamestnávateľa povinného odvádzať odvody na účely zdravotného poistenia, a to od 10. 11. 2014. Od toho obdobia bol uvedený subjekt ako zamestnávateľ povinný predkladať mesačné výkazy preddavkov na verejné zdravotné poistenie za svojich zamestnancov a zároveň aj odvádzať poistné na zdravotné poistenie za svojich zamestnancov. Platiteľ si povinnosť predkladať mesačné výkazy preddavkov nesplnil a zdravotnej poisťovni ich nepredložil, a to za obdobie od 2015/04,07-12, 2016/01-12, 2017/01-12. Za obdobie 12/2014 až 05/2015 odvody za zamestnávateľa neboli spoločnosťou uhradené, za čo jej vznikol dlh na odvodoch vo výške 284,54 Eur, pričom dňa 22. 01. 2015 bolo uhradené 19,56 Eur.

Svedkyňa W.. I. J. v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedala, že vedie účtovníctvo spoločnosti ZelVis, s.r.o., od roku 2013. Ohľadne toho komunikuje s obžalovaným, a kedysi zvykla komunikovať aj so svedkom E. L., ktorý je splnomocnený zástupca spoločnosti. Ona vedie komplet účtovníctvo spoločnosti, vrátane mzdového účtovníctva. Spoločnosť podniká v oblasti stavebníctva, má vlastných stálych zamestnancov. Vedela o tom, že spoločnosť má nedoplatky na odvodoch do Sociálnej poisťovne za zamestnancov za obdobie od decembra 2014 až mája 2015 vo výške 1.842,10 Eur a za

zamestnávateľa za uvedené obdobie vo výške 4.938,66 Eur. Obžalovaný vie o týchto nedoplatkoch, keď mu prídu zo Sociálnej poisťovne výzvy, tak jej ich nosí, a o tých nedoplatkoch ona vie aj tak, že jej na e-mail chodia zo Sociálnej poisťovne informácie ohľadne nedoplatkov. Nevedela presne uviesť, aký účet a v akej banke má spoločnosť vedený, pretože má svoje zamestnankyne, tak nemá o veciach presný prehľad. Ona nemá žiadne dispozičné právo k účtom spoločnosti, ani za nich nevykonáva žiadne platby. Ona len pripraví podklady a samotné úhrady má na starosti spoločnosť ZelVis, s.r.o. spoločnosť vypláca mzdy svojim zamestnancom v hotovosti, nevedela uviesť, či boli za uvedené obdobie mzdy aj reálne vyplatené. Za rok 2014 bola spoločnosť v zisku, pričom spoločnosť má nedoplatky aj v zdravotných poisťovniach.

Svedok G. T. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že pracoval pre obžalovaného v spoločnosti ZelVis, s.r.o., ale nepamätal si už od kedy do kedy, bolo to dlhšiu dobu. Niektoré mesiace, ktoré tam pracoval, mu mzdu uhradil, za niektoré nie. Pracoval uňho ako majster na stavbe v rámci Slovenskej republiky. Pamätal si, že u obžalovaného pracoval v máji 2015 až júli 2015 a mzda mu za tie mesiace nebola vyplatená. Od septembra 2015 už u neho nepracoval, odišiel preto, lebo mu nevyplácal mzdu. Obžalovaný, keď neplatil mzdu, tak ako dôvod uviedol, že nemal peniaze. Nepamätal si už presnú sumu, ktorú mu nevyplatil ako mzdu.

Svedok L. I. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že pracoval u O. X. v spoločnosti ZelVis, s.r.o., ako pomocný pracovník na stavebných prácach na rôznych miestach v Bratislave. Mal normálne pracovnú zmluvu, pracoval tam aj v roku 2014. V januári 2015 sa nanovo robili pracovné zmluvy, potom tam pracoval do mája 2015, kedy u neho skončil. Mzda mu bola za uvedené obdobie vyplácaná rôzne, nie k výplatnému termínu. Obžalovaný ju vyplácal po častiach, na ruku. Mzda mu nebola vyplatená len za mesiac máj 2015, aj to len vo výške cca 80 - 100 Eur. Nemal žiadny doklad o výplate miezd. Obžalovaný vždy prišiel, spočítal odpracované hodiny a vyplatil mzdu, teda jej časť. Niečo mu aj podpisoval, že si mzdu prevzal, nevedel však, či si to on niekde evidoval. Niekedy prišiel obžalovaný aj za ním domov a doplával mu mzdu. Potom mu domov prišiel list zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., že má nedoplatok na poistnom za rok 2015 vo výške 46,28 Eur.

Svedok T. G. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že pracoval u O. X. v spoločnosti ZelVis, s.r.o., od mesiaca február 2015 do júna 2015, pričom v apríli 2015 a júni 2015 bol na PN, a ani tú nemal zaplatenú. Za celé obdobie, ako u obžalovaného pracoval, nemal zaplatenú mzdu, jedine raz mu dal zálohu vo výške 50,- Eur, v hotovosti, na ruku, ale nepamätal si už za aké obdobie a kedy mu to vyplatil. Nedostával ani výplatné pásky. Obžalovanému aj písal, ale pošta sa mu vracala ako nedoručená.

Svedok W. J. v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedal, že pracoval u O. X. v spoločnosti ZelVis, s.r.o., iba 10 dní v mesiaci marec 2015, za čo mu bola vyplatená mzda, v hotovosti, na ruku, ale nemal o tom žiadny doklad.

Svedok L. P. v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedal, že pracoval pre obžalovaného v období od februára 2015 do marca 2015, bol zamestnaný na dohodu. Zo mzdy mu vyplatil len 30,- Eur, v hotovosti, na ruku, čo mal tak na autobus. Viackrát mu telefonoval, aby mu vyplatil dlžnú mzdu, stále mu sľuboval, že mu mzdu vyplatí, pričom mu však nič nedoplatil, a poštou mu potom poslal potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti.

Svedok L. Y. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že v období od 10. 11. 2014 do 19. 12. 2014 a potom od 12. 01. 2015 do 23. 05. 2015 pracoval v spoločnosti ZelVis, s.r.o., ktorej konateľom bol O. X., mal tam aj nejakého spoločníka, ale konateľom bol asi len on. Nevedel sa vyjadriť, či zamestnávateľ za seba, ako aj za zamestnancov, odvádza sociálne odvody. Bolo ich asi 10 pracovníkov, ale tie počty sa stále menili. Jemu bola za rok 2014 riadne vyplatená mzda, ako aj za január 2015. Ostala mu nevyplatená mzda za február až máj 2015, ale presnú sumu nevedel uviesť. Zamestnávateľ mu mzdu vyplácal v hotovosti, proti podpisu, vyplácal ich priamo O. X.Č.. Ako dôvod nevyplatenia mzdy im obžalovaný uviedol, že ich nevie vyplatiť, lebo stavbu ešte nedokončili a jeho ešte tiež nevyplátili. Jedine im dal nejaké zálohové platby po 40 - 50 Eur týždenne, aby sa po víkende vedeli vrátiť do Bratislavy, resp. aby mali cez týždeň aspoň na stravu. On mal uzavretú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, pričom pracovný pomer bol s ním skončený výpoveďou zo strany zamestnávateľa, všetci naraz dostali výpoveď. On obžalovanému vyvolával každý mesiac, aby mu vyplatil omeškanú mzdu, pričom zakaždým mu tvrdil, že mu ešte neprišli peniaze. Už potom tušil, že nič nedostanú, tak to prestal urgovať.

Svedok E. J. v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedal, že nikdy nepracoval v spoločnosti ZelVis, s.r.o., nikdy o tejto spoločnosti ani nepočul, ani nepočul meno O. X., neprišiel s tou osobou do kontaktu.

Svedok P. Č. v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedal, že pracoval pre spoločnosť ZelVis, s.r.o., dňa 25. 03. 2015 podpísal pracovnú zmluvu, nepamätal si už, či ju podpísal s O. X., alebo s tým druhým pánom, ktorý sa volal E. L.. Pracoval tam počas obdobia od 26. 03. 2015 do 22. 06. 2015, mzda mu nebola vyplatená za mesiac apríl 2015 vo výške 410,95 Eur, za máj 2015 vo výške 410,95 Eur a za jún 2015 vo výške 314,94 Eur. Pracoval tam na trvalý pracovný pomer, na dobu neurčitú, vykonával pomocné stavebné práce, robili prevažne zatepľovanie domov. Pracoval na rôznych miestach v Bratislave, aj vo Zvolene, naposledy v obci Podzámčok, kde zatepľovali obecný úrad. Zo mzdy mu nebol vyplatený ani cent, O. X. sa vyhovára, že zaplatí budúci mesiac, že nemá peniaze, ale že mu majú zaplatiť. Mzda mu mala byť vyplatená v celkovej výške 1.136,84 Eur.

Svedok X. T. v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedal, že v roku 2015 pracoval pre O. X., ktorý mu nevyplatil peniaze, malo to byť okolo 1.000,- Eur. Pracoval uňho asi od konca marca 2015 do asi polovice júna 2015, pracoval na dohodu, ako robotník pre zatepľovanie, zatepľovali obecný úrad v obci Podzámčok. Za uvedené obdobie mu nebola mzda vyplatená. Keď sa O. X. pýtal kedy mu zaplatí, povedal mu, že keď mu prídu peniaze.

Svedok P. J. v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedal, že v spoločnosti ZelVis, s.r.o., pracoval v apríli 2015, zatepľovali obecný úrad v obci Podzámčok, mal uzatvorenú pracovnú zmluvu, mesačný plat mal mať okolo 500,- Eur, ani to mu nevyplátili. Vyplátili mu nejaké diéty, na viackrát, spolu to mohlo byť asi 250,- Eur. Vyplácal mu to O. X. na ruku, v priebehu apríla 2015. Nevedel uviesť, kedy bol výplatný termín, pretože mu nevyplatil celú mzdu, ako mal, tak z firmy odišiel dal výpoveď. Ako dôvod nevyplatenia mzdy X. uviedol, že nemal peniaze, že mu ešte neprišli peniaze za predchádzajúce akcie. Nevedel uviesť, koľko presne mu nebolo zaplatené za mesiac apríl 2015.

Svedok K. C. v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedal, že pracoval pre spoločnosť ZelVis, s.r.o., vedúci tam bol O. X., nevedel uviesť, či pracoval na pracovnú zmluvu, alebo na dohodu. Najskôr robili v Bratislave, potom v obci Podzámčok, kde zatepľovali obecný úrad. Robil tam len cez jedno leto, možno v roku 2014 alebo 2015. Keď robili v Bratislave, tak im O. X. vyplácal len zálohy týždenne po cca 20,- Eur, v Bratislave mu celkovo vyplatil asi 50,- Eur, ale nevedel uviesť, koľko mal celkovo zarobiť, ale určite mu nevyplatil celú mzdu. V Podzámčoku robili asi dva mesiace, po dvoch týždňoch im dal 100,- Eur, v ďalšom období im dával po 5,- alebo 10,- Eur, alebo im nosil stravu. Spolu mu tak mohol vyplatiť asi 50,- Eur. Peniaze mu dával v hotovosti na ruku, nepodpisoval žiadny papier, len X. si značil, koľko komu vyplatil. Keď od neho pýtal zvyšné peniaze, na ktoré mal nárok, tak mu povedal, že nemá peniaze. Potom pracovali v Leviciach na jednej stavbe, tam pracoval asi týždeň, za čo mu X. žiadne peniaze nedal, potom uňho prestal pracovať. Volal mu, aby mu vyplatil všetky zvyšné peniaze, X. mu povedal, že mu má poslať číslo účtu, čo aj spravil. Dodnes mu ale žiadne peniaze neposlal. Nevedel uviesť, koľko mal uňho zarobiť, nevedel si evidenciu odpracovaných hodín, dúfal, že X. to bude evidovať a riadne ho vyplatiť.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 1/2016 znalkyne Ing. Márie Urgelovej, zo záverov ktorého v podstate vyplýva, že spoločnosť ZelVis, s.r.o., nezaplatila poisťné za zamestnávateľa do Sociálnej poisťovne v období december 2014 až júl 2015 v celkovej výške 5.655,82 Eur, neodviedla zrazené poisťné za zamestnancov do Sociálnej poisťovne za obdobie od decembra 2014 do júla 2015 celkovo 2.109,60 Eur. Zostatok finančných prostriedkov spoločnosti ZelVis, s.r.o., v sledovanom období postačoval na odvod zrazeného poisťného na sociálne poistenie za zamestnancov, aj na úhradu poisťného za zamestnávateľa, t.j. za obdobie december 2014 až júl 2015. V sledovanom období spoločnosť vyplatila mzdy zamestnancom len za jeden mesiac, a to za december 2014, v celkovej výške 2.368,37 Eur. Za ostatné mesiace nevyplatila mzdy ani jednému zamestnancovi, celkovo nevyplatené mzdy boli vo výške 16.648,26 Eur. Spoločnosť ZelVis, s.r.o., ako zamestnávateľ, zrazila odvody z vymeriavacích základov miezd svojich zamestnancov v každom mesiaci sledovaného obdobia s dátumom zaúčtovania miezd, ktorý je podľa účtovných dokladov posledný kalendárny deň v nasledujúcom mesiaci, pričom musí byť splnená podmienka dostatočného objemu finančných prostriedkov k tomuto dňu, čo v prípade spoločnosti ZelVis, s.r.o., splnené bolo. Spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov na odvod zrazeného poisťného na sociálne poistenie

za zamestnancov a úhradu poistného na sociálne poistenie za zamestnávateľa za predmetné obdobie. Spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu všetkých záväzkov, ktoré vykazovala v účtovníctve.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: prehľad poistného (č.l. 272 - 275), správa Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. (č.l. 276 - 280), správa Dôvera zdravotná poisťovňa (č.l. 281 - 285), správa Union zdravotná poisťovňa (č.l. 286 - 290), správa Sociálnej poisťovne (č.l. 291 - 320), výpis z obchodného registra (č.l. 328 - 333), správy na obžalovaného (č.l. 344 - 352), oznámenie (č.l. 490), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 513), účtovné doklady zaslané z OR PZ OKP Zvolen.

Po takto vykonanom a zhodnotenom dokazovaní súd vo veci vyhlásil odsudzujúci rozsudok, proti ktorému bolo podané odvolanie zo strany okresného prokurátora, ako aj obžalovaného. Na základe podaných odvolaní Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 5To/44/2021 zo dňa 21. 12. 2021 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

V zmysle právneho názoru vyslovenému v zrušovacom uznesení doplnil okresný súd dokazovanie v nevyhnutnom rozsahu.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 568 - 569), centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov (č.l. 570 - 585).

Po takto vykonanom a zhodnotenom dokazovaní dospel okresný súd k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola podľa názoru súdu bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázaná. Obžalovaný síce svoju vinu od začatia trestného stíhania popiera, s obhajobou, že v obchodnej spoločnosti mal tichého spoločníka, ktorý rozhodoval o chode a financiách v spoločnosti, a že bol aj spoludisponentom bankového účtu. Túto skutočnosť však svedok E. L. poprel, potvrdil len, že niekedy mu dal obžalovaný platobnú kartu k účtu, aby mohol uhradiť nejaké platby, ale nemal oprávnenie na výber peňazí z bankového účtu. Tiež je potrebné konštatovať, že podľa § 673 ods. 2 Obchodného zákonníka zmluva o tichom spoločenstve vyžaduje písomnú formu. V konaní nebol predložený listinný dôkaz - písomná zmluva, ktorá by potvrdzovala tvrdenia obžalovaného, že by mal v obchodnej spoločnosti tichého spoločníka. Navyše všetci vypočutí svedkovia - zamestnanci obchodnej spoločnosti, potvrdili, že vždy jednali len s obžalovaným, a že to bol len obžalovaný, ktorý im vyplácal mzdu. Obžalovaný bol teda jediný, kto ako konateľ rozhodoval o činnosti obchodnej spoločnosti, a v zmysle zákona on ako konateľ a spoločník obchodnej spoločnosti zodpovedá za účtovníctvo, aj keď ho viedla tretia osoba. Splnomocnení zástupcovia zdravotných poisťovní a Sociálnej poisťovne potvrdili, že obchodná spoločnosť ZelVis, s.r.o., dlhuje na poistnom, pričom v rámci ich výpovedí na hlavnom pojednávaní, resp. v zmysle písomných potvrdení, ktoré boli oboznámené na hlavnom pojednávaní, presne špecifikovali, za aké obdobie, a v akej výške, obchodná spoločnosť dlhuje príslušné poistné. Aj vypracovaný znalecký posudok jednoznačne potvrdil, že obchodná spoločnosť mala v čase splatnosti poistného dostatok finančných prostriedkov v pokladni a na bankovom účte, aby mohla príslušné poistné uhradiť. Opak nepotvrdili ani účtovné doklady, ktoré boli na návrh obhajcu obžalovaného vyžiadané z OR PZ Zvolen, a ktoré boli oboznámené na hlavnom pojednávaní. A ako už bolo konštatované, za správnosť a úplnosť účtovníctva zodpovedá konateľ, aj keď účtovníctvo vedie tretia osoba. Po takto zistenom skutkovom a právnom stave súd nemal žiadnu pochybnosť ohľadne viny obžalovaného, preto ho uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby, aj so zachovaním právnej kvalifikácie skutku, aj so zachovaním skutkovej vety v zmysle podanej obžaloby, teda bez úpravy skutku, ako tomu bolo v prvom vyhlásenom rozsudku, pretože dôkazná situácia sa od posledného rozhodnutia vo veci samej nijakým spôsobom nezmenila.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Obžalovaný O. X. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nezaplacenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, pretože vo väčšom rozsahu nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ani žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba trestu odňatia slobody nijakým spôsobom neupravovala, a predstavuje tak až 3 roky.

Obžalovaný je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že doposiaľ spáchal 8 priestupkov, všetky na úseku cestnej premávky. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, pričom všetky odsúdenia má zahladené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, teda pri dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd nezistil žiadne skutočnosti odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 Trestného zákona. Súd zároveň rozhodol o podmienčnom odklade výkonu uloženého trestu, so stanovením skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov. Pri výmere trestu, ako aj skúšobnej doby, súd prihliadol na to, že obžalovaný nezaplatil poistné vo vzťahu ku štyrom oprávneným subjektom, ako aj na výšku dlžného poistného. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatelia, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.