

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/87/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200083
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4418200083.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v spore žalobcu: O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., S. H. S. XXX/XX, právne zastúpený JUDr. Ľubica Bičianová, advokátka so sídlom Komárno, Záhradnícka 16/II, proti žalovaným: 1) O. V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., T. G. O. XX, 2) L. P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., D. XXXX/XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalovaných 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 9C/4/2018-180 zo dňa 12. júna 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie o odvolaní žalovanej v 1. rade **z a s t a v u j e .**

Odvolací súd odvolanie žalovanej v 2. rade **o d m i e t a.**

Žalobcovi voči žalovanej v 1.rade priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

Žalobcovi voči žalovanej v 2. rade nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania .

o d ô v o d n e n i e :

1.Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej v 1. a 2. rade k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci N., vedeným Okresným úradom D. R., katastrálnym odborom, zapísané na LV č. XXXX pre obec N., kat. územie N., ako parcely reg. "C" evidované na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX/XX - záhrady o výmere 1429 m², par. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 388 m², parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 892 m².

Súd prvej inštancie zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu a vyporiadal ho tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal novovytvorené parcely č. XXXX/XX - záhrada o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere XXX m², do výlučného vlastníctva žalovanej v 1. rade prikázal novovytvorené parcely č. XXXX/XX - záhrada o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere XXX m², do výlučného vlastníctva žalovanej v 2. rade prikázal novovytvorenú parcelu č. XXXX/X - záhradu o výmere XX m², počnúc od právoplatnosti rozsudku, s tým, že neoddeliteľnou súčasťou rozsudku je geometrický plán pod č. 9C/4/2018 zo dňa 28.3.2019 vyhotovený znalcom Ing. Jánom Šimunom, úradne overený Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom zo dňa 8.4.2019 pod č. 389/19. Žalovanú v 1. rade zaviazal zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy štátu znaleckého dokazovania v sume 143,11 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanú v 2. rade zaviazal zaplatiť na účet tunajšieho súdu trovy štátu znaleckého dokazovania v sume 143,11 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovaným v 1. a 2. rade.

2. Proti tomuto rozsudku podala písomne v zákonnej lehote odvolanie žalovaná v 2. rade, ktorá uviedla, že ju žalobca vo veci vyporiadania napadol neoprávnene. Keď prebehlo vyporiadanie po starom otcovi O., mala žalovaná v 2. rade iba 7 rokov. Je toho názoru, že ona nie je zodpovedná za meškanie vyporiadania, ona ho nezavinila. Ďalej uviedla, že odmieta uhradiť akékoľvek výdavky, vzniknuté prvostupňovým výlučným užívateľom dedičstva, ktoré mal oprávnenie užívať odo dňa úmrtia jeho otca O., čo mu bolo zabránené však aj v čase jeho úmrtia , t. j. 2 roky po vzniku nároku po jeho otcovi.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala písomne v zákonnej lehote odvolanie žalovaná v 1. rade, ktorá uviedla, že nesúhlasí s označením žalovaná v 1. rade a s tým súvisiacou sumou 143,- eur. Nebolo treba takto ju označovať, lebo bratovi O. A. - žalobcovi neodporovala v jeho snahe vyporiadať spoluvlastníctvo na parcele XXXX a dať určiť 90 m² novú parcelu pre žalovanú v 2. rade.

4. Žalovaná v 2. rade podala písomne v zákonnej lehote v poradí druhé odvolanie, v ktorom uviedla, že kvôli parc. č. XXXX/X priložený geometrický plán nebolo treba robiť k 28.3.2019. Ak si to žalobca u L.. S. objednal a je pripravený ho uhradiť, tak to žalovaná v 2. rade túto skutočnosť nenamietala. Žalovaná v 2. rade je toho názoru, že pre pochopenie návrhu riešenia s užívaním, či vlastníctvom alebo vyporiadaním nehnuteľností iným spôsobom im postačil len náčrtok z informatívnej kópie mapy.

5. Keďže toto podanie žalovanej v 2. rade označené ako odvolanie nespĺňalo zákonné náležitosti odvolania, súd prvej inštancie uznesením č.k. 9C/4/2018-314 zo dňa 19.05.2020 vyzval žalovanú v 2. rade na doplnenie odvolania, a to v lehote 10 dní s tým, že ak sa tak nestane, odvolací súd odvolanie odmietne. Zároveň súd prvej inštancie v uvedenom uznesení konkrétne poučil žalovanú ako má doplnenie podania vykonať s tým, aby presne označila procesné strany a aby uviedla, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, čoho sa domáha (odvolací návrh) a či odvolanie smeruje proti celému rozhodnutiu alebo v časti doby na vypratanie nehnuteľnosti.

6. Na základe uznesenia súdu prvej inštancie žalovaná v 2. rade doplnila svoje odvolanie a uviedla, že sa domáha preukázania spravodlivého narábania s dedičstvom po svojom starom otcovi O. A., poručiteľovi pozostalosti z jeho prvého manželstva, jeho pokrvným synom z tohto manželstva t. j. V. (otcovi žalovanej v 2. rade) a jeho rodnému bratovi O., ktorému jej rodičia pomáhali vyštudovať.

7. Odvolací súd skôr, ako sa začal zaoberať správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, či nesmeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, a či odvolanie žalovaného má náležitosti podľa ust. § 363 CSP.

8. Podľa ustanovenia § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí c) ktorej veci sa týka d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

10. Podľa § 373 ods. 1 veta prvá CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

11. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Z obsahu písomného odvolania podaného žalovanou v 2. rade a jeho doplnenia vyplýva, že napriek poučeniu súdom prvej inštancie tieto podania žalovanej v 2. rade neobsahujú zákonom stanovené náležitosti. Z podania žalovanej v 2. rade označené ako odvolanie č.l. 168, č.l. 200 a č.l. 222 spisu, ktoré podania podala žalovaná v 2. rade v zákonnej lehote na podanie odvolania nie je možné zistiť čoho sa žalovaná v 2. rade domáha a z akých dôvodov a v akom rozsahu rozhodnutie napáda. Rovnako tak z doplnenia odvolania doručeného súdu na základe výzvy súdu (č.l. 318 - 337) nie je možné zistiť čoho sa žalovaná v 2. rade domáha a z akých dôvodov a v akom rozsahu rozhodnutie napáda. Uvedený nedostatok žalovaná v 2. rade napriek výzve a poučeniu súdom neodstránila, pričom pre tento nedostatok odvolací súd nemohol v odvolacom konaní pokračovať a odvolanie vecne prejedanať a odvolanie žalovanej v 2. rade podľa § 386 písm. d) CSP odmietol.

13. Žalovaná v 1. rade, v priebehu odvolacieho konania písomným podaním zo dňa 27.01.2022 vzala svoje odvolanie v celom rozsahu späť.

14. Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

15. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

16. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

17. Dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie odvolacieho konania sa prejavuje aj v jeho priebehu, a to možnosťou vziať odvolanie späť, pričom táto dispozícia je časovo ohraničená obdobím, dokedy nebolo ešte o odvolaní rozhodnuté. Späťvzatím odvolania sa stráca spôsobilý podklad pre odvolacie konanie a odvolací súd uznesením odvolacie konanie zastaví.

18. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), rešpektujúc dispozičné právo odvolateľa (žalovanú v 1. rade) nakladať s predmetom konania a vychádzajúc z toho, že žalovaná v 1. rade svoje odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie, o ktorom nebolo odvolacím súdom ešte rozhodnuté zobrala späť, postupoval podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP a odvolacie konanie zastavil.

19. Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej v 1. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože zastavenie konania procesne zavinila žalovaná v 1. rade. Žalovaná v 1. rade vzala odvolanie späť dňa 24.10.2019, pričom z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa písomne vyjadril k odvolaniu žalovanej v 1. rade a to písomným podaním zo dňa 10.10.2019 (č.l. 257-258 spisu), teda skôr ako došlo k späťvzatiu odvolania. Žalovaná v 2. rade tým, že podala odvolanie, ktoré neobsahovalo zákonné náležitosti a túto vadu napriek výzve súdu neodstránila zavinila, že odvolanie odvolací súd nemohol prejednať a toto odmietol, pričom odmietnutie odvolania má rovnaký dôsledok ako zastavenie odvolacieho konania. Vo vzťahu k žalovanej v 2. rade odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi nepriznal, pretože mu v súvislosti s odvolaním žalovanej v 2. rade trovy odvolacieho konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).