

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617201082
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617201082.9

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobkyne C. Q. L.. XX.XX.XXXX, J. V., K. XX, štátny občan SR, zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, advokátska kancelária so sídlom Lučenec, ulica J. Kráľa 5/A proti žalovanému Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 49, IČO: 35 805 731, zast. De minimis, spol. s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Lovinského 22 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Lučenec peňažnú sumu 300 Eur do siedmych dní od doručenia tohto uznesenia.

Žalobkyni sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 26.01.2017 domáhala od žalovaného zaplata sumy 121,06 Eur s príslušenstvom. Tunajší súd rozsudkom č.k. 17Csp/27/2017 zo dňa 22.05.2018 žalobe vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalobcu na zaplata sumy 121,06 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 26.01.2017 do zaplata a priznal žalobkyni náhradu trov voči žalovanému v plnom rozsahu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 22.05.2018 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému a to, aby mu súd uložil povinnosť zložiť do úschovy na Okresnom Lučenec peňažnú sumu 300 Eur pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia v lehote sedem dní od doručenia uznesenia, ktorým bude nariadené neodkladné opatrenie.

3. V návrhu uviedla, že žalobkyňa uzatvorila so žalovaným úverovú zmluvu č. 571866704. Žalobou v predmetnej veci sa voči žalovanému domáhala vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo tým, že žalobca plnil na predmetnú úverovú zmluvu viac, než na čo mal žalovaný zákonný nárok. Dôvod uplatneného nároku žalobcu je daný tým, že žalovaný zahmlieval vo svojich zmluvných formulároch skutočnú odplatu, ktorú bol povinný žalobca zaplatiť. Takýto nekalý a nezákonný postup žalovaný uskutočňoval vo vzťahu k žalobcovi ako aj ku ďalším svojim klientom systematicky a dlhodobu. Odplata, ktorú žalovaný požadoval od žalobcu bola rozdelená do 3 častí, úrok, poplatok za garantovanú službu a poplatok za hotovostný výber splátok. Tieto podmienky obchádzajú zákon, nakoľko je zjavne neprijateľné, aby žalovaný cielene uvádzal spotrebiteľov do omylu v otázke skutočnej odplaty, t. j. celkových nákladov za poskytnutie úveru. Za daných okolností je potrebné aplikovať ustanovenie § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko žalovaný nesprávne uviedol v zmluvných dokumentoch výšku úroku, resp. je úplne zjavné, že údaj RPMN nezodpovedá skutočnosti a to § 2 písm. g) zákona 129/2010 Z.z.. RPMN musí zahŕňať všetky povinné náklady, ktoré sú podmienkou získania

úveru. Porušenie, resp. obchádzanie tohto znenia zákona má za následok, že úver je považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca poukázal na stanovisko Národnej banky z 23.11.2017, ktoré je zhodné s ich argumentáciou v tomto konaní. Žalovaný prestal od 18.12.2015 poskytovať nové úvery a bolo prijaté rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017. Žalovaný iné podnikateľské činnosti reálne nevykonáva. V dôsledku obmedzenia podnikateľských činností bolo počas roku 2016 zatvorených 5 regionálnych pobočiek. Ku dňu 31.12.2016 fungovalo už iba 6 pobočiek. Žalovaný rozpustil sieť svojich obchodných zástupcov a počet zamestnancov žalovaného naďalej neustále a výrazne klesá. Počet zamestnancov v roku 2016 mal byť 10 až 17. Žalovaný vykazoval v roku 2016 záporné vlastné imanie vo výška mínus 16.205.010 Eur. Základné imanie spoločnosti zapísané v obchodnom registri je pritom iba 6.155.812,26 Eur. Žalovaný hromadne postupuje svoje pohľadávky na iné spoločnosti a to najmä na spoločnosť skupiny KRUK. Odo dňa 12.01.2018 koná za žalovaného iba jeden konateľ Ivo Kalík. Dňa 05.12.2017 skončili vo funkciách členov dozornej rady vymazaním z obchodného registra dňa 11.01.2018 Mgr. Pavol Siazík, Věra Abrahámová a JUDr. Jaromír Kaděra a neboli nahradení ďalšími osobami. Dňa 26.01.2018 bol z obchodného registra vymazaný aj predmet okrem iných ďalších predmetov činnosti aj predmet podnikania poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia, rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov a aktuálne má žalovaný oprávnenie už iba na vykonávanie činnosti administratívnej služby. Nevlastní žiaden majetok, na ktorý by žalobca mohol efektívne zriadiť záložné právo preto účel sledovaný týmto návrhom, nie je možné dosiahnuť prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. Majetkom žalovaného sú výlučne iba finančné prostriedky, resp. neurčité pohľadávky voči neurčitým klientom, ktoré žalovaný systematicky odpredáva. U žalovaného prebieha riadený proces, ktorý typicky sprevádza ukončenie podnikateľských aktivít obchodných spoločností a preto reálne hrozí, že do právoplatného skončenia tohto konania by už žalovaný nemusel disponovať potrebnými finančnými prostriedkami na zaplatenie pohľadávky prisúdenej úspešnému žalobcovi. Na základe uvedeného má za to, že existuje a kontinuálne narastá odôvodnená obava, že výkon rozhodnutia v prospech úspešného žalobcu bude po právoplatnom skončení veci ohrozený pre nedostatok, resp. úplnú neexistenciu majetku žalovaného. Úkony žalovaného smerujú ku zbavovaniu sa resp. ku odpredaju svojho majetku a k ukončeniu podnikania, objektívne vyvolávajú obavy, že budúca exekúcia uplatnenej pohľadávky žalobcu bude úplne zmarená. Žalobca sa domáha v tomto konaní od žalovaného vydanie bezdôvodného obohatenia v rozsahu istiny 121,06 Eur s úrokom z omeškania 5% za obdobie od 26.01.2017 do zaplatenia. Masa úrokov ku dňu 25.2.2018 činí 7,98 Eur a trov konania, ktorých výška ku dňu 22.05.2018 činí 164,14 Eur. S poukazom na vyššie uvedené žalobca žiada, aby bol žalovaný povinný zložiť do úschovy súdu pre zabezpečenie budúceho výkonu rozhodnutia sumu 300 Eur.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
5. Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
7. Podľa § 325 ods. 2 CSP písm. b) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.
8. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.
9. Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.
10. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu nad nariadením neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Neodkladné opatrenie zabezpečí účel civilného procesu v konkrétnom prípade t.j. ochranu porušeného alebo ohrozeného práva. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušenia alebo ohrozovania práva na ochranu, ktorého sa žiada bez toho, aby sa v konaní vo veci samej nedosiahol výsledok, ktorý už neovplyvní hmotno-právne postavenie strán. Výrok neodkladného opatrenia má zabrániť vzniku a rozšíreniu škody inej ujmy alebo zhoršovaniu právnej pozície žalobcu v takej miere, že sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych pomerov, prípadne i zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte aj nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy strán riešené v konaní vo veci samej. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

14. V posudzovanej veci súd skúmal v prvom rade dôvodnosť návrhu, t.j. skutkový a právny základ nároku, ktorý si žalobca uplatňuje. Je nutné, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenie exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach, či úvahách o možnej ujme na právach žalobcu. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na žalobcovi. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

15. Po oboznámení sa s dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom žalobného návrhu a pripojenými listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila dôvodnosť svojho nároku na nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvoril žalovaný so žalobkyňou jednoznačne vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú v zmysle zák.č. 129/2010 Z.z.. Okresný súd Lučenec v konaní č.k. 17Csp/27/2016 podrobil súdnej kontrole predmetnú zmluvu a zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenie trov konania. Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou má súd za preukázané, že žalovaný končí s podnikaním na Slovensku, postupuje pohľadávky na iné spoločnosti, zmenil si obchodné meno na Endepro, s.r.o. v likvidácii a do právoplatného skončenia konania by už nemusel disponovať potrebnými finančnými prostriedkami na zaplatenie prisúdenej pohľadávky žalobkyňi, preto súd mal za to že v danej veci existuje skutkový a právny dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko konanie žalovaného, môže vzbudzovať u žalobkyňi obavy súvisiace s budúcim výkonom rozhodnutia.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je možné vyhovieť, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobkyňi, nakoľko bola vo veci úspešná. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 332 ods.1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.