

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010167
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322010167.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, samosudcom JUDr. Ivanom Daňom, v trestnej veci proti obvinenému O. O. V. B. I. M. P. S. L. , pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák., o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné zo dňa 10.03.2022 pod Pv 437/21/7702 na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu na verejnom zasadnutí konanom v Humennom dňa 06.04.2022, takto

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste, uzavretú dňa 10.03.2022 medzi obvineným O. O. a Okresnou prokuratúrou v Humennom, zastúpenou Mgr. Marcelou Bľandovou Hulajovou za prítomnosti obhajkyne obžalovaného a poškodenej a potvrdzuje ju týmto rozsudkom:

r o z h o d o l :

Obvinený: O. O., D.. XX.XX.XXXX S. C., H. N. Z. XXXX/XX, C., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice,

je v i n n ý , ž e

v presne nezistenom období, najmenej od roku 2014 až do 25.12.2020 spôsobil v spoločnej domácnosti a to v byte na ul. Č.Z.. V. Č.. XX S. C. a v byte na X.. G. Č.. X S. C., ako aj na iných miestach v meste Humenné fyzické a psychické utrpenie svojej družke H. C. z Humenného, a to takým spôsobom, že jej vulgárne nadával, že je piča a kurva cigánska, ponižoval ju, pohrdavo sa k nej správal, vyhrážal sa jej, okrem iného aj slovami, že keď pôjde na políciu, tak tam už spať nebude, vyvolával u nej strach a stres, opakovane ju vymykal zo spoločnej domácnosti ako aj ju opakovane fyzicky napádal tak, že ju bil rukami do oblasti hlavy a iných častí tela, v dôsledku čoho H. C. zo spoločnej domácnosti utekala a po ktorom vyhľadala lekárske ošetrovanie, čím takýmto konaním ohrozoval jej fyzické a psychické zdravie,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),
č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a uložením ochranného dohľadu na dva roky, uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Tk/1/2021 v spojení s rozsudkom

Krajského súdu Prešov sp. zn. 10To/32/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2021, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na Okresnom súde Humenné dňa 11.03.2022 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného O. O., pre zločin Týranej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd nariadil vo veci verejnú zasadnutie, na ktorom položil obvinenému O. O. otázky v súlade s ustanovením § 333 odsek 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, teda či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený O. O. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, jeho odpovede boli jednoznačné a ničím nepodmieňované. Súd po preskúmaní dohody o vine a treste uzavretej obvineným O. O. s prokurátorkou i predloženého spisu dospel k záveru, že dohoda v navrhnutom znení, je primeraná, spravodlivá, vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o zločin, ktorý spáchal obvinený O. O., ktorý sa výslovne priznal k spáchaniu skutku a vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania. Súd nezistil závažné porušenie procesných predpisov, ktoré by vážnym spôsobom spochybňovali zákonnosť a výsledky prípravného konania. Na základe uvedeného súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o uznaní viny a prijatí trestu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie /§ 334 ods. 4 Tr. por./ . Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..