

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200823
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718200823.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľky: L. Q. T., L.. XX.XX.XXXX, J. T.P. XXX, XXX XX E. proti manželovi: O. Q.Á., L.. XX.XX.XXXX, J. T. XXX/XX, XXX XX D., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 07.06.2018 žiadala o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.
2. Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/63/2018 súd zistil, že manžel navrhovateľky podal na súd dňa 28.05.2018 návrh, ktorým žiadal o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.
3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Ust. § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania („litispedencia“), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak je na súde začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Začatie konania podaním návrhu má vplyv na procesné vzťahy, ktoré vznikli medzi účastníkmi konania. K procesným účinkom začatia konania patrí vznik prekážky začatej veci podľa § 159 CSP.
8. Zo spisov Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/25/2018 a 8P/63/2018 má súd preukázané, že ide o súdne konania, v ktorom sú rovnakí účastníci, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti. Nakoľko je neprípustné, aby o tom istom návrhu prebiehali na súde viaceré konania (pod rôznymi

spisovými značkami), súd zastavil konanie o návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedené pod sp. zn. 7P/25/2018 (to, ktoré začalo neskôr) v zmysle § 159 CSP v spojení s § 161 ods. 2 CSP, pretože v tejto veci už je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 8P/63/2018, ktoré začalo skôr a v ktorom bude rozhodnuté o návrhu.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP. Nakoľko účastníkom konania žiadne trovy nevznikli, tak súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.
Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.