

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/75/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417205803
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417205803.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu : Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom ul. Mýtna 48, 810 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom ul. Mýtna č. 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. M. R. V. XXXX/XX, XXX XX L. - G., o zaplatenie 3 204,08,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi 3.204,08,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 20.6.2014 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur mesačne k 25. dňu toho ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok. Žalobcovi súd p r i z ň á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. IČO : 35 923 130) sa žalobou zo dňa 15.05.2017 doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 17.05.2017 domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 3204,08,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) a žalovaný uzatvorili dňa 05.12.2013 Zmluvu o pôžičke evidenčné číslo : 7130030 na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému sumu pôžičky vo výške 3000,-eur na kúpu spotrebného tovaru. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume po 127,83,-eur. Žalovaný uhradil ku dňu podania žaloby sumu 237,83,-eur.Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, jednotlivé splátky riadne a včas žalobca dňa 27.11.2013 listom Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 3204,08,-eur. Žalobca si neuplatnil zmluvnú pokutu.

2. Žalobca podaním zo dňa 13.09.2017, doručeným súdu dňa 22.09.2017 - „Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia , návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu“ požiadal súd s poukazom na ust. § 80 ods. 1, 2 CSP aby súd návrhu vyhovel. Uznesením č.k. 7Csp/75/2017 - 21 zo dňa 24.01.2018 súd pripustil vstup do konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 7Csp/75/2017 ako žalobcu : Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom ul. Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 831 154, na miesto pôvodne v žalobe označeného žalobcu: Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie č. 12, 060 01 Kežmarok, IČO : 35 923 130.

3. Žalovaný mal vykázané doručenie žaloby s prílohami, s poučením o procesných právach a povinnostiach, výzvy na vyjadrenie sa k žalobe dňa 28.03.2018 (l.č.39). V súdom stanovenej lehote 10 dní od doručenia tejto súdnej zásielky sa k žalobe nevyjadril. Na pojednávaní konanom dňa 11.06.2018 žalovaný uviedol, že pohľadávku žalobcu uznáva čo do základu a výšky, ale dlžnú sumu nie je schopný ju zaplatiť jednorázovo v plnej výške, ja mám v čistom príjem mesačne okolo 300,- až 400 ,- eur, musí prednostne platiť výživné vo výške 100,- eur na jedno dieťa, jeho dcéra prerušila momentálne

školu, mám výdavky na bývanie vo výške 100,- eur mesačne, výšku splátky žiadam povoliť po 30,- eur mesačne, je stále zamestnancom pizzérie. Vzhľadom na jeho zlý zdravotný stav predpokladal že koncom októbra pôjde na operáciu kolenného kĺbu. Vzhľadom na výplatný termín ktorý býva po 25.dni v mesiaci, aby splátky po 30,- eur mesačne boli povolené k 25. dnu v mesiaci.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (Žaloba zo dňa 15.5.2017 s prílohami -žiadosť, všeobecné obch. podmienky, výzva, predžalobná upomienka, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, uznesenie č.k. 7Csp 75/2017-21 z 24.1.2018 (pripustená zmena na strane žalobcu) záznam o zložení súdneho poplatku 192,- €, lustrácia žalovaného v RO, ZVJS, Soc. poisťovni) a zistil nasledovný skutkový stav :

5. Z obsahu listinných dôkazov vyplýva, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) a žalovaný uzatvorili dňa 05.12.2013 Zmluvu o pôžičke evidenčné číslo : 7130030 na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému sumu pôžičky vo výške 3000,-eur na kúpu spotrebného tovaru.

6. V zmysle uzavretej predmetnej Zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume po 127,83,-eur.

7. Žalovaný uhradil ku dňu podania žaloby sumu 237,83,-eur.

8. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, jednotlivé splátky riadne a včas právny predchodca žalobcu dňa 27.11.2013 listom „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 3204,08,-eur.

9. Podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa ust. § 1 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov (platný v čase uzatvorenia zmluvy), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa ust. § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov , spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa ust. § 2 písm. a/ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

13. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) a k) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010. Z. z. v znení neskorších predpisov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010. Z. z. v znení neskorších predpisov, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

16. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a popri trvajúcej povinnosti splniť záväzok vzniklo aj nové právo a povinnosť, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniť alebo nie. Žalovaný sa dostal s plnením do omeškania.

20. Súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku v prípade, ak žalovaná uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť. Uznanie nároku je procesným úkonom. Uznanie nároku musí byť výslovným prejavom žalovaného a to v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia konania.

21. Rozsudok pre uznanie je procesný rozsudok, ktorý sa neopiera sa o zistený skutkový stav (ktorý sa ostatne ani nezisťuje), ale opiera sa o uznávací prejav žalovanej. Súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho vydanie (vtedy nie sú potrebné ani prednesy strán sporu a ich skutkové tvrdenia), a teda súd nevykonal ďalšie dokazovanie nakoľko nemá v zmysle CSP v tomto prípade uznanie nároku právo skúmať skutkový stav (t.j. došlo k určeniu výšky istiny a jej príslušenstva, ktorú žalovaný uznal), preto sa uspokojil s uznávacím prejavom žalovaného. V prípade rozsudku pre uznanie súd nemá ani možnosť zistiť, či je uznanie ako právny úkon v rozpore s právnymi predpismi, keďže v časti, v ktorej žalovaný uzná nárok žalobcu, nie je oprávnený skúmať skutkový stav.

22. Z vyjadrenia žalovaného do zápisnice pred súdom súd zistil, že uznal uplatnený nárok, a teda súd nemal zákonnú možnosť do uznania zasiahnuť (nemôže poučovať žalovaného ako stranu sporu o hmotnoprávných nárokoch, poučuje o jeho procesných právach, nakoľko v tomto prípade nie je zastúpený advokátom). Dvoma podmienkami pre vydanie rozsudku pre uznanie sú: že žalovaný žalobcom uplatnený nárok, ktorý je proti nemu uplatňovaný, výslovným prejavom uznal a ohľadne tohto môže byť uzavretý aj súdny zmier.

23. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a popri trvajúcej povinnosti splniť záväzok vzniklo aj nové právo a povinnosť, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniť alebo nie. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Žalobca vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis k Občianskemu zákonníku, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (§ 3), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). Podľa ust. § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku. S poukazom na ustálený skutkový stav, nakoľko boli obidve opísané podmienky splnené, súd zaviazal žalovaného rozsudkom pre uznanie k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 3.204,08,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 20.6.2014 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur mesačne k 25. dňu toho ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Podľa ust. 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre uznanie nie je prípustné odvolanie (ust. §356 písm. a/ CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.