

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6P/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201057  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyosová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6722201057.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú: V. V., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, dieťa matky: J. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. XX, D., adresa na doručovanie: A. A. X, XXX XX A. A., o návrhu navrhovateľky/starej matky: Q. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. A. X, XXX XX A. A., na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. N a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým dočasne z v e r u j e maloletú V. V., N.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti starej matky Q. V., N.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletú starať, zastupovať ju v bežných veciach a spravovať jej majetok.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, stará matka maloletej, dňa 21.03.2022 podala na Okresnom súde Zvolen návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletej V., N.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, ktoré bolo zapísané pod sp. zn. 19P/15/2022. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá má aktuálny pobyt M. A. A., ktorá nepatrí do obvodu Okresného súdu Zvolen, ale do obvodu Okresného súdu Žiar nad Hronom, Okresný súd Zvolen konanie postúpil na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“). Okresnému súdu Žiar nad Hronom bol návrh spolu so spisovým materiálom doručený dňa 01.04.2022. Navrhovateľka v návrhu uvádza, že je starou matkou maloletej. Návrh podáva z toho dôvodu, že maloletá sa nedávno narodila, má len jeden mesiac. Matka maloletej užíva návykové látky, bola pozitívne testovaná na methamfetamín, amfetamín, tetrahydrokanabinol a morphín. Keďže došlo k pôrodu len nedávno, aj maloletá V. bola pozitívne testovaná na methamfetamín. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľka za to, že jej dcéra nie je schopná sa starať o maloletú. Prisľúbila jej, že s užívaním návykových látok prestane a podrobuje sa protidrogovému liečeniu. Odo dňa 20.03.2022, keď bola matka s maloletou prepustená z nemocnice po pôrode, je maloletá v starostlivosti navrhovateľky. Matka uvádza, že má bytové, finančné, osobné aj ďalšie pomery vhodné na starostlivosť o maloletú. Keďže matka nie je schopná postarať sa o maloletú v tejto dobe, navrhovateľka žiada, aby jej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti a aby ju mohla zastupovať v bežných veciach (najmä zdravia) a spravovať jej majetok. Okrem uvedeného neodkladného opatrenia navrhovateľka žiada aj konanie vo veci samej. K návrhu navrhovateľka priložila rodný list maloletej, súhlas matky maloletej s tým, aby stará matka vykonávala osobnú starostlivosť o maloletú, súhlas manžela navrhovateľky s tým, aby jeho manželka vykonávala osobnú starostlivosť o maloletú, súhlas lekára, že navrhovateľka je schopná a spôsobilá starať sa o maloletú, výplatné pásky a výpis z registra trestov bez záznamu.

2. Okresný súd si dňa 01.04.2022 vyžiadal správu od Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica (ďalej aj ako „USPVaR“ alebo „UPSVAR“). USPVaR vo svojej správe zo dňa 05.04.2022 uvádza, že stará matka maloletej V. býva v 4- izbovom rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. V domácnosti so starou matkou žije jej manžel p. V., maloletá V., a matka maloletej p. J.. Súčasťou domácnosti sú 2 - izby, obývacia časť, kuchyňa, kúpeľňa a toaleta.

Zariadenie domácnosti je štandardné. Maloletá V. má so svojou matkou komplet zariadenú vlastnú izbu, kde má vytvorené podmienky pre kľudný odpočinok a zabezpečené všetky potreby. Súčasťou detskej izby je detská postieľka, detská kolíska, nová komoda, prebaľovacia skrinka, a skriňa v ktorej má mal. V. svoje oblečenie. Hygiena a čistota je na požadovanej úrovni. Navrhovateľka je zamestnaná v materskej škole a otec pracuje pre Taliansku firmu. Príjem rodiny je nadštandardný. Matka maloletej Chodí do Banskej Bystrice kde absoljuje protidrogové liečenie ambulantnou formou, ktorého súčasťou je pravidelná kontrola moču (každý pondelok) a stretnutia s psychiatrom. Momentálne je liečba nastavená na 3 mesiace. Matka sa podieľa na starostlivosti o maloletú V., a taktiež ju kojí. Matka už navštívila detskú lekársku V. Č. s maloletou V.. Otec mal. V. je podľa slov starej matky riadny narkoman, a nevedia kde sa zdržiava. Vzhľadom na uvedené UPSVAR navrhuje, aby súd návrhu starej matky na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel, nakoľko je potrebné mal. vytvoriť bezpečné a pokojné miesto, no najmä je potrebné aby bola o maloletú zabezpečená bezproblémová osobná starostlivosť, ktorá aktuálne z matkinej strany zabezpečená nemôže byť.

3. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

7. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Podľa § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Možno ho nariadiť, len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade konania podľa CMP aj v prípade, ak to vyžaduje verejný záujem, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, ale je postačujúce, ak je osvedčená potreba nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov, a zároveň splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, že sa osvedčí alebo preukáže niektorý z dôvodov na jeho nariadenie. V prípade maloletých detí nepostačuje aby nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov vyplývala len z naliehavosti situácie, ale je tiež potrebná existencia skutočného záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa, a pod..

10. Na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom aj prílohami aj správou od ÚPSVaR, dospel súd k názoru, že intervencia súdu je skutočne potrebná. Súd má preukázané, že situácia v rodine nie je pre maloletú priaznivá. Maloletá má len jeden a pol mesiaca (narodená 16.03.2022) a hneď po narodení bola pozitívne testovaná na metamfetamín v dôsledku, že

jej matka užíva drogy. Podobne aj matka bola pozitívne testovaná na metamfetamín, amfetamín, morfín a tetrahydrokanabinol. Z uvedeného je jasné, že matka v poslednej dobe užívala návykové látky, ktoré ju môžu vo výchove o maloletú ovplyvniť. Preto súd považuje za najlepší záujem dieťaťa jeho zverenie do starostlivosti starej matke, ktorá vyjadrila ochotu s o maloletú V. starať. Navyše je jej podporou aj manžel, ktorý s týmto všetkým súhlasí. Navrhovateľka súdu doručila aj súhlas matky maloletej, ktorá súhlasí s tým, aby sa maloletá zverila do starostlivosti starej matky. Maloletá vzhľadom na jej útlý vek musí mať pri sebe osobu, ktorá je schopná a ochotná sa jej venovať neustále. Keďže matka podstupuje protidrogovú liečbu, takáto starostlivosť zo strany matky nie je možná. Vzhľadom na uvedené a pri zohľadnení najlepšieho záujmu dieťaťa má súd nepochybne preukázané, že stará matka je schopná sa o maloletú postarať a takáto osobná starostlivosť je v najlepšom záujme maloletej. Psychický i fyzický vývoj maloletej v aktuálnej situácii môže byť tak závažne ohrozený, že okresný súd považuje podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia za splnené, a preto aj s odporúčaním UPSVaR maloletú V. zveruje do starostlivosti starej matky. Okresný súd však dodáva, že takéto rozhodnutie v rámci neodkladného opatrenia nezakladá domnienku, že takto bude rozhodnuté aj v rámci konania vo veci samej, kde bude súd mať ďaleko väčší priestor na preskúmanie situácie.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené a na základe citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd bude pokračovať v konaní vo veci samej.

12. Okresný súd o trovách konania nerozhodoval, nakoľko konanie vo veci samej pokračuje a o trovách konania okresný súd rozhodne pri rozhodovaní vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.