

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoP/27/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200873  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318200873.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: M. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Martin Bránik, s. r. o., so sídlom Levice, K. Marxa 10, IČO: 50 412 132 a T. Y. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. V. XXX, zast. Mgr. Janou Hoksovou, advokátkou, so sídlom Volkovce, J. Kalinčiaka 13, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 29. marca 2018 č. k. 6P/56/2018-48 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Levice sp. zn. 6P/15/2018.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou C. F., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky. Rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si maloleté dieťa odovzdať a prevziať v stanovený čas v bydlisku matky. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 36 ods. 1 veta prvá, druhá Zákona o rodine, § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 366 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1 veta prvá, § 329 ods. 2, 330 ods. 1, § 331 ods. 1 CSP. Uviedol, že otec mal. dieťaťa dňa 01. 03. 2018 doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, teda o uloženie povinnosti matke odovzdávať v určenom čase maloletú do starostlivosti otca. Podaným návrhom sa domáhal, aby súd uložil matke maloletej C., nar. XX. XX. XXXX povinnosť umožniť otcovi styk s maloletou, bez prítomnosti matky každú sobotu od 09:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý deň štátneho sviatku od 09:00 hod. do 18:00 hod. Zároveň žiadal, aby súd uložil matke povinnosť dieťa na styk s otcom odovzdávať pred domom jej aktuálneho pobytu a otcovi povinnosť dieťa na rovnakom mieste matke v príslušný čas odovzdať. V predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec maloletej C., nar. XX. XX. XXXX uviedol, že dňa 10. 10. 2015 uzatvoril manželstvo s matkou maloletej. Po narodení maloletej sa jej rodičia odlúčili a v súčasnosti žijú každý zvlášť. Pri rozchode rodičov sa obaja dohodli, že matka bude umožňovať otcovi styk s dcérou, otec sa rozhodol finančne prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne. Ako uviedol otec maloletej v podanom návrhu, svoju výživovaciú povinnosť si pravidelne plní, navyše príležitostne nakupuje pre maloletú rôzne potreby - oblečenie, strava, dojčenská voda, výživa a pod. Otec maloletej C. ďalej uviedol, že v priebehu odlúčenia rodičov došlo aj k úplnému skončeniu ich citového vzťahu, v súčasnosti sú rodičia v kontakte iba z dôvodu styku otca s maloletou. Dňa 22. 01. 2018 podala matka Okresnému súdu Levice žiadosť o rozvod manželstva, vec je súdom vedená pod sp.

zn. 6P/15/2018. Krátko po odlúčení na konci roku 2016 bol styk otca s maloletou realizovaný v zmysle dohody každý víkend, počas sobôt a nedelí, a to aj cez noc, pričom otec okrem samostatného styku s dcérou pravidelne matku s maloletou odprevádzal na nevyhnutné prehliadky dieťaťa u neonatológa v W. A.. Postupne matka obmedzovala styk otca s maloletou tak, že odmietala nechávať dcéru u otca cez noc, obmedzovala aj otcov styk s dieťaťom v denných hodinách a následne skrátila bezdôvodne styk na 4 hodiny za týždeň. V posledných štyroch mesiacoch sa matka snaží obmedzovať styk otca s dcérou naďalej tak, aby otec nemal vôbec možnosť s maloletou tráviť čas samostatne, navyše komplikuje dohodu ohľadom dieťaťa neprijímaním telefonických hovorov otca. Zároveň predložil súdu aj výpisy hovorov, kde sú zvýraznené hovory navrhovateľa matke dieťaťa na tel. č. XXXXX XXX XXX XXX, ktoré ako uvádza sú často krát neprijateľé. Na začiatku roka 2018 informovala matka otca, že mu umožní styk s dieťaťom iba za jej prítomnosti a iba v denných hodinách s tým, že dieťa je príliš malé na to, aby trávilo s otcom čas bez prítomnosti matky, pričom matka otca o tomto názore informovala telefonicky aj prostredníctvom SMS správy. Ako ďalej navrhovateľ uviedol, po odlúčení rodičov matka v styku dieťaťa s otcom počas celého víkendu vrátane noci nebránila a to napriek tomu, že dieťa bolo staré iba niekoľko mesiacov. V súčasnosti, keď je dieťa oveľa samostatnejšie a vyspelejšie, zastáva názor, že neexistuje žiadna prekážka brániaca tomu, aby dieťa mohlo byť s otcom v akúkoľvek dennú alebo nočnú dobu bez prítomnosti matky. U otca má dieťa vytvorené podmienky na svoj pobyt s ním, o čom má matka jednoznačne vedomosť, lebo v domácnosti otca tiež určitý čas bývala. Matka sa na zabránenie styku otca s dcérou pravidelne vyhovára na zdravotný stav dcéry. Otcovi tvrdí, že dieťa je choré (nádcha, kašeľ, prípadne teploty), neumožní mu byť vo víkendových dňoch s dcérou, pričom dieťa aj cez tvrdené symptómy, následne v pracovných dňoch umiestňuje do jasíel. Toto tvrdenie doložil písomnou správou o absenciách maloletej v jasliach, ktorého obsah, ako uviedol otec maloletej, nenasvedčuje tomu, že by dieťa bolo od novembra 2017 do konca januára 2018 choré a napriek tomu matka pre chorobu dieťa k otcovi nepustila. Matka choroby (pre ktoré odmieta otcovi styk s dcérou) nerieši prostredníctvom pediatra, dokonca dieťa vo väčšine prípadov tvrdenej choroby ani neberie na vyšetrenie. Ako uviedol, svedčí o tom predložený výkaz o zdravotnej starostlivosti ošetrojúcej lekárky MUDr. Y., ktorý si otec vyžiadal. Z výkazu je zjavné, že maloletej bola na konci októbra 2017 poskytnutá lekárska starostlivosť z dôvodu choroby, ostatné položky vo výkaze sa týkajú preventívnych vyšetrení maloletej a nevyhnutných očkovaní. Chorobe dieťaťa v októbri 2017 zodpovedá aj neprítomnosť v jasličkách (H.), ostatné dni neprítomnosti dieťaťa v zariadení nie sú podložené zdravotnými dôvodmi na strane dieťaťa riešenými ošetrojúcou lekárkou. Otec sa na základe vyššie uvedených zistení domnieva, že matka buď dieťa posielala do jasíel, aj keď je choré, alebo o chorobách dieťaťa otcovi účelovo klame. Ako ďalej uviedol v podanom návrhu, otec maloletej má o styk s dcérou záujem, od jej narodenia sa o ňu staral, vie sa o ňu postarať zodpovedne, kupuje jej oblečenie, pre jej potreby kúpil všetko nevyhnutné vybavenie do domu matky i do svojho domu (kočík, autosedačka, postieľka, hračky, oblečenie, detská fľaša a ďalšie vybavenie). Matka naproti tomu niektoré veci kúpené otcom ďalej predávala prostredníctvom internetových obchodov bez toho, aby boli dcérou použité. Matku otec pravidelne kontaktuje za účelom informovania sa o stave dieťaťa a o možnosti styku s dieťaťom. Otec nemá možnosť kontaktu s dcérou inak, ako sa rozhodne matka. V tomto smere je otec na vôľu matky absolútne odkázaný. Ako ďalej v podanom návrhu uvádza, keď navrhol, že s dcérou môže tráviť čas príležitostne v poobedňajších hodinách (po svojej pracovnej dobe), matka jeho návrhy vždy zamietla s vyhrážkou, že ak to urobí, cez víkend mu styk s dcérou neumožní vôbec. Matka pracuje mimo Levíc, často krát sa vracia v neskorých hodinách a v takom prípade dieťa z jasíel berie matkin otec (starý otec maloletej), ktorý s ňou následne trávi čas v prevádzkarni papiernictva, kde pracuje on a aj jeho žena. I. zastal názor, že takéto prostredie pre maloletú nie je vhodné a sám by vedel dieťaťu zabezpečiť program priradený veku a záujmom dieťaťa. I. ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že nemá možnosť navštevovať dieťa ani v dome, kde dieťa v súčasnosti s matkou žije a to z dôvodu, že matka vlastní psa, ktorý na otca útočí. Pes sa pohybuje voľne na pozemku aj v dome, a otec tak nemá inú možnosť, ako sa prispôbiť svojvôli matky ohľadom stretávania dcéry. Otec sa domnieva, že matka sa snaží jeho styku s maloletou brániť účelovo, okolnosti, pre ktoré matka neumožňuje otcovi styk s dcérou sú len výhovorkami. Matka v posledných štyroch týždňoch otcovi styk s dieťaťom neumožnila vôbec, pričom prekážky v styku vytvára výhradne matka. Tým obmedzuje rodičovské práva otca, ako aj právo maloletej na výchovu, starostlivosť a pravidelný a rovnocenný osobný styk s oboma rodičmi. Ako ďalej uviedol, matka požadovala v minulosti výživné vo výške 500 eur mesačne, čo otec odmietol, lebo potreby dieťaťa takejto výške výživného nezodpovedajú. Bol toho názoru, že matka si prostredníctvom výživného chcela vylepšiť vlastnú finančnú situáciu, lebo spláca úver a v súčasnosti sa bránením v styku s dcérou snaží otcovi pomstiť za to, že jej odmietol vyššie výživné poskytovať. Pravdepodobne z tohto dôvodu zneužíva otcov záujem o styk s dcérou na presadzovanie svojich záujmov. Otec má naliehavú odôvodnenú obavu,

že sa matka svojím prístupom snaží dosiahnuť odcudzenia maloletej s otcom, pričom pravidelný kontakt oboch rodičov s dieťaťom v jeho útlom veku je nevyhnutný na vytvorenie citových a sociálnych vzťahov. Tomu, aby nedošlo k odcudzeniu, nemá otec možnosť zabrániť za súčasnej situácie iným spôsobom, ako prostredníctvom podania tohto návrhu. Z podanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Levice, zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 16. 03. 2018 vyplýva, že s manželkou nehodlá obnoviť spolužitie, k manželke už necíti lásku, po narodení dcéry začali žiť spolu u jej rodičov, nakoľko sa manželka z pôrodnice nevrátila k nemu do domácnosti, ale k svojim rodičom. Po narodení dcéry manželka spávala sama na gauči v obývačke a on s dcérou v spálni. Večer k maloletej C. vstávali striedavo. Keď bol z celého dňa unavený a svojej manželke povedal, že sa potrebuje vyspať, uviedla mu, že dobrý otec sa postará, dobrý otec príde z roboty, nakúpi a navarí a pod. Otec uviedol, že s dcérou sa stretával bez problémov, brával si ju k sebe aj na prespatie, v sobotu okolo 9.00 hod. si ju vyzdvihol a do nedele 15.00 hod. bola v jeho domácnosti. S manželkou vedeli spolu komunikovať a vedeli sa aj dohodnúť. Na jar 2017 matka prespávanie dcéry u otca nepovolila, nakoľko je dcéra ešte veľmi maličká. Otec rozhodnutie matky rešpektoval a nosil si dieťa do svojej domácnosti na celý deň bez prespatia. Od konca januára 2018 otec dcéru nevidel. Uviedol, že sa dcéry dožadoval, matka si však určovala podmienky, za ktorých dieťa bude môcť vidieť. Chcela, aby prišiel malú navštíviť do ich domácnosti a chce byť zakaždým prítomná, s čím otec nesúhlasí, nakoľko predtým, keď bola maloletá C. menšia, matka nemala problém nechať mu ju aj na noc. Otec ďalej uviedol, že žiadal upraviť styk aj s prespatím od soboty do nedele, a to každý víkend. Svoju požiadavku upresnil tak, že on chce byť s dcérou čo najviac, nakoľko cez firmu môže byť vyslaný pracovne do zahraničia a je možné, že ju nebude vidieť aj celý mesiac. Otec s podaným návrhom matky na rozvod manželstva súhlasí, chce sa rozvieť, súhlasí s tým, aby bola maloletá C. zverená do osobnej starostlivosti matky, výživné navrhuje vo výške 150 eur. Chce, aby bol jeho styk s dcérou upravený. Minimálne každý druhý víkend od soboty od cca 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Taktiež žiada aj o úpravu sviatkov. Matka uviedla, že otcovi v stretávaní nebráni. Uviedla, že otec od konca januára 2018 dcéru nevidel. V januári 2018 si prišiel pre dcéru a zobral si ju do svojej domácnosti na cca 5 hodín. Od tej doby malú nevidel. Uviedla, že otec jej voláva aj 3x do dňa, aby zistil, či malá papala, ako sa má a pod. Matka uviedla, že od narodenia maloletého dieťaťa oni ako rodičia spolu nebývali v spoločnej domácnosti. Otec malú navštevoval iba sporadicky, nemá k dieťaťu vytvorený silnejší citový vzťah. Ona ako matka trvá na podanom návrhu, aj keď k manželovi má citový vzťah. Matka trvá na tom, že chce byť prítomná pri styku otca a maloletej C.. Myslí si, že dieťa je ešte veľmi malé a potrebuje jej prítomnosť, aj napriek tomu, že v minulosti maloletá C. trávila čas s otcom aj bez jej prítomnosti. Súd prvej inštancie dospel k názoru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keď rodičia maloletého dieťaťa spolužitie prerušili a o úprave styku otca s maloletou sa nedokážu dohodnúť. Je preto potrebné rozhodnúť o dočasnej úprave styku otca s maloletou a to tak, že otec maloletého dieťaťa je oprávnený sa s ním stretávať každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky. Na zabezpečenie kontaktu otca s maloletou súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom v užšom rozsahu, ako navrhol otec maloletého dieťaťa, nakoľko v takto určenom rozsahu ho súd považoval za dostatočný na zachovanie väzieb medzi otcom a maloletým dieťaťom, berúc do úvahy najmä vek maloletej. V časti, v ktorej otec žiadal o úpravu styku s maloletou aj počas každého dňa štátneho sviatku od 09:00 hod. do 18:00 hod., styk neupravil, nakoľko v tejto časti považoval úpravu styku za neurčitú, a to vzhľadom na skutočnosť, že štátnym sviatkom sa rozumejú aj vianočné sviatky, veľkonočné sviatky a iné a otec v návrhu nešpecifikoval, ktoré presné dni štátnych sviatkov má na mysli. Úprava styku počas týchto konkrétnych dní teda bude upravená samostatne, v rámci rozvodového konania. Záverom poukázal na to, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len dočasný charakter. O podanom návrhu matky maloletého dieťaťa na rozvod manželstva a s tým spojenou úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bude rozhodnuté v tomto samostatnom konaní až po vykonaní riadneho dokazovania, pričom výrok rozsudku sa nemusí zhodovať s rozhodnutím o neodkladnom opatrení.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonom stanovenej lehote odvolaním matka, domáhajúc sa ním zmeny uznesenia súdu prvej inštancie. Namietala nedostatočne zistený skutkový stav a nesprávne právne závery súdu prvej inštancie. Uviedla, že tvrdenia uvádzané zo strany otca sa vôbec nezakladajú na pravde a sú účelové, v snahe dosiahnuť svoj vlastný prospech, pričom vôbec nerešpektuje potreby dieťaťa a neberie do úvahy, čo dieťa v danom momente potrebuje. Súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal tými skutočnosťami, či otec uvádza pravdu a či je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. K tvrdeniam uvádzaným v návrhu zo strany otca uviedla, že sa nijakým spôsobom nepodieval na žiadnych výdavkoch a potrebách dieťaťa pri jeho narodení. Pokiaľ kupoval

dcére oblečenie, stravu, výživu, matka nemá žiadnu vedomosť o týchto skutočnostiach, nakoľko to dcére nikdy domov nedal, a preto na tieto skutočnosti ani súd nemôže prihliadať. Uviedla, že podaným návrhom sleduje len svoj vlastný záujem a vôbec neberie do úvahy potreby dieťaťa, ale predovšetkým nikdy nemal záujem s ňou vec riešiť nejakou dohodou a pod. Stretnutia dieťaťa s otcom vôbec neboli po vzájomnej dohode s ohľadom na potreby dieťaťa, a keď si ju bral, vždy to bolo s vyhrážkami voči nej. K doposiaľ realizovaným stretnutiam otca s dieťaťom uviedla, že otec vždy realizoval styk s maloletou podľa vlastných predstáv a podľa jeho požiadaviek, čiže ním uvádzané skutočnosti, že by sa musel nejako prispôsobovať sa nezakladajú na pravde. Uviedla, že nijak nebránila otcovi v žiadnom styku, ako sa to snaží naznačiť a uvádzať súdu, práve naopak, ako každá žena, hlavne ani nie rok po svadbe a po narodení dieťaťa sa tešila na skutočnú rodinu, ktorú žiaľ vôbec nevytvorili. Otec mal stále výhovorku, ako nenavštíviť nielen dieťa, ale aj svoju manželku, buď bol po práci unavený alebo sa venoval svojím záujmom vo vinárčení. Uviedla, že manžel uvádzal, že môže vycestovať na mesiac a v tom prípade nebude s dcérou. Predpokladá, že manžel asi využíva dcéru ako výhovorku, aby nemusel vycestovať, pritom s ňou ten čas, čo je doma, ani nemá záujem tráviť. Otec vôbec nerešpektuje, že ona rovnako robí, nakoľko nemal záujem sa o rodinu riadne postarať, ráno zaväza dcéru do jasiel, po práci uteká ju vyzdvihnúť, poprípade treba nakúpiť, navariť, venovať sa dcére, okúpať a uložiť dieťa spať. Rovnako zvýšená starostlivosť v prípade nepriaznivého zdravotného stavu, či už rast zubov alebo je chorá s teplotami. Otec si túto starostlivosť ani nevie predstaviť, nakoľko to nezažil, namiesto toho len vyvoláva, pričom vždy informuje otca o zdravotnom stave dieťaťa. Podľa hovorov je zrejmé, že tvrdenia otca, že má problém s ním telefonicky komunikovať a telefonáty nedvíha, sa nezakladá na pravde, ale ťažko sa vysvetľuje, že plač dieťaťa a starostlivosť oň, je jej na prvom mieste. Uviedla, starostlivosť o maloletú po jej narodení nebola jednoduchá, obzvlášť, ak na túto starostlivosť ostala sama, čo vôbec nepredpokladala a nakoľko bola predčasne narodená, a vážila len 1.420 gramov, s tým súviselo viac kontrol u odborníkov a celkovo zvýšená starostlivosť. Ako každé malé dieťa je náchylná na prechladnutia, kašeľ, čo často naštartovalo aj rast zúbkov a teraz aj kolektív v jaslach. V jaslach často krát nie je podstatné, že je potvrdené od pediatra, že dieťa je zdravé, aj napriek takému potvrdeniu od pediatra, ak dieťaťu toto prechladnutie pretrváva, vedenie v jaslach môže dieťa odporučiť na domáce preliečenie. Rovnako sa postupuje, ak je kašeľ, či prskanie, z čoho už začínajú obavy o nákazu. Práve takéto krátkodobé prechladnutia opakovane preliečovala bez pediatra, nakoľko sama má vzdelanie v obore. Uviedla, že otcovi nikto nebráni chodiť za dcérou, ale pobytom u neho sa stav často krát len zhoršil, nakoľko v týchto prípadoch je nevyhnutná zvýšená starostlivosť, neustále odsávanie a inhalovanie, obzvlášť s poukazom na jej predčasné narodenie a zvýšenú zdravotnú starostlivosť, a nie chodiť po vonku, rodine a ukazovať dcéru. Otec opakovane zdravotný stav dieťaťa nerešpektoval, pričom jej, hoci je kvalifikovaná posúdiť nutnosť návštevy pediatra, vyčítal, že pediatra nenavštívila a rovnako ani predloženie ním predloženého dôkazu o návštevách dieťaťa u pediatra nebolo vyžiadané priamo prostredníctvom ambulancie, o čom svedčí jeho skutočný záujem o dieťa. Ďalej uviedla, že vždy iniciovala viaceré stretnutia, aby mohol tráviť čas s dieťaťom a to aj pri viacerých spoločenských a kultúrnych podujatiach pre deti, pričom jeho odpoveď bola, že nemá čas, má robotu a že on nebude strácať čas, lebo vraj dieťa si to nemôže pamätať, a pritom bol len pár metrov od rodiny na vinárskej akcii. Opakovane ho požiadala, aby dcéru navštívil a prišiel za ňou aj cez týždeň, vždy sa vyhovoril na robotu a únavu, čo je možné preukázať viacerými svedeckými výpoveďami. Rovnako ona chodí do práce a nikto sa nepýta, či jej pracovný čas vyhovuje. Jednoducho musí zosúladiť starostlivosť o dieťa a pracovné povinnosti. Ponúkla tiež, či nemá záujem stretávať sa s dcérou napr. aj v piatok, nakoľko má vedomosť, že v práci končí skôr, mohol dieťa vyzdvihnúť v jaslach, no otec neprejavil žiadny záujem. Uviedla, že pokiaľ dieťa bolo doposiaľ v starostlivosti otca, tento sa rovnako nevedel samostatne o dieťa postarať, nikdy nebolo vo vhodnom výchovnom prostredí, nakoľko ju často vodí do domu jeho rodičov, ktorí nežijú rovnako usporiadane, otec je rovnako výbušná povaha, kedy nevie kontrolovať svoje správanie a to nielen voči matke dieťaťa, ale aj jeho rodinným príslušníkom, opakovane používa vulgarizmy, čoho často svedkom jej aj maloletá dcéra. Dala do pozornosti, že otec dieťaťa vôbec nerieši následky svojho konania. Vyššie uvedenými tvrdeniami dala do pozornosti, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, nakoľko nikdy nebránila v styku s maloletou a bola to práve ona, čo sa snažila o čo najčastejšie kontakty otca s dieťaťom, čo on nemal záujem riadne využiť. Mala pochybnosť o tom, že o dieťa sa vie riadne postarať, čo zo strany súdu aj vzhľadom na vek dieťaťa preskúmané nebolo, nakoľko aj vyživovaciu povinnosť platil len ako stihol, a nie podľa skutočných potrieb dieťaťa. Záverom uviedla, že k odcudzeniu prispieva sám otec, keďže od narodenia nemá záujem venovať jej iný čas, ako len on sám chce, a keď si vôbec spomenie, že má aj dcéru, ktorá príde na rad až po všetkých jeho záujmoch. Uvedené rozhodnutie súdu považovala za nedôvodné, vychádzajúc z nedostatočne zisteného skutkového stavu, preto ho považovala za nesprávne. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté

rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh otca ako neodôvodnený zamietne, nakoľko mu nikdy nebránila v daných stretnutiach s dieťaťom, alternatívne, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že otcovi umožní stretnutia s maloletou každú párnú sobotu v čase od 10:00 - 16:00 hod. s poukazom na vek, režim a potreby dieťaťa, čo doposiaľ skúmané nebolo a nepárny týždeň v utorok od 15:00 - 18:00 hod., kedy si otec dieťa v stanovenom čase vyzdvihne z predškolského zariadenia a v stanovenom čase ho matke riadne odovzdá.

3. K odvolaniu matky sa vyjadril otec, ktorý uviedol, že nie je pravda, že matku a dieťa nenavštevoval v pôrodnici a nejavil o obe záujem. Tiež nie je pravda, že sa nepodieľal na výdavkoch a potrebách dieťaťa, o čom svedčia pokladničné bloky o nákupoch potrieb pre dieťa. To, že matka nemá vedomosť o nákupoch otca pre dcéru, neznamená, že ich neuskutočňuje. V súčasnosti veci nakúpené pre dieťa skutočne necháva u seba, nakoľko v minulosti matka ním poslané oblečenie vrátila alebo predala cez internet. Mal za to, že nepravdivé tvrdenia matky o nedostatočnej starostlivosti o rodinu a dcéru plynú z faktu, že matke zablokoval dispozičné právo k jeho bankovému účtu. Nie je pravda, že rozhodnutie žiť bez manželky a dcéry pochádza od neho, matka mala vedomosť o tom, že otec prerába dom starej mamy pre svoju rodinu. Bola to práve matka, kto sa rozhodol od neho odísť ku svojim rodičom. V odvolaní matka uviedla, že otec podaným návrhom sleduje svoj vlastný prospech. Je nepochopiteľné, aký prospech má na mysli, nakoľko v predmetnom konaní je primárne sledovaný záujem dieťaťa, ktoré má právo tráviť čas s oboma rodičmi a má právo byť vychovávané každým z rodičov. Dal do pozornosti, že v prípade choroby dieťaťa ho matka nikdy nekontaktovala s požiadavkou, aby si u zamestnávateľa vyžiadala ospravedlnenie neprítomnosti pre ošetrovanie chorého člena rodiny a o dieťa sa v chorobe postaral. Naopak, prípadné choroby dieťaťa využívala ako argument na zabránenie styku s dcérou. Rozhodnutie odísť bolo výhradne matkino, urobil všetko pre to, aby mohli založiť fungujúcu rodinu a spoločne žiť v zariadenom a rekonštruovanom dome. Ak by matka neodišla, spoločne s ňou by zdieľal všetku starostlivosť o dieťa, všetkými spôsobmi by jej pomáhal a tešil sa zo spoločného rodinného života. Mal dostatočne vysoký príjem na to, aby zabezpečil všetky potreby rodiny a aby matka nemusela po narodení dieťaťa ísť do roboty. Opakovane uviedol, že matka neostala sama, ale k samostatnému životu bez manžela sa dobrovoľne rozhodla a od neho odišla. Uviedol, že matka nijakým spôsobom nepreukázala, že by výchovné prostredie u neho (alebo u jeho rodičov) bolo pre dieťa nevhodné, toto tvrdenie uvádza iba účelovo na očiernenie a bez dôkazov. Ak by mu matka styk umožňovala a bola prístupná na dohody a ich dodržiavanie, nebol by nútený svoje práva, ako aj práva dieťaťa uplatňovať súdnou cestou. Čo sa týka jeho schopnosti postarať sa o dieťa, sám vyhlasuje, že so starostlivosťou o dcéru nemá žiadny problém, je schopný zabezpečovať všetky jej potreby a pri vzájomnom styku sa jej plne venuje. Uviedol, že matkou navrhnutá úprava jeho styku s dcérou nie je dostatočná, otec má vôľu tráviť s dcérou viac času, navyše, v pracovné dni by styk s dcérou nevedel realizovať vôbec z dôvodu pracovných povinností. Navrhol, aby odvolací súd v danej veci uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 6P/56/2018-48 zmenil tak, že upraví styk otca v zmysle pôvodného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo, aby predmetné uznesenie potvrdil.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydľia, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

12. Odvolací súd pri rozhodovaní návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a právna úprava sa nemôže vzťahovať za minulé čas, pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CSP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie. O úprave styku rodiča s maloletým je potrebné aplikovať právnu úpravu v ust. § 324 a nasl. CSP.

13. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ako aj Charty základných práv a Dohovoru o právach dieťaťa najlepší záujem zostáva prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, i keď to Civilný sporový poriadok už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza.

14. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že otec dňa 01. 03. 2018 podal na súde prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť matke umožniť mu stýkať sa s maloletou C. bez prítomnosti matky každú sobotu od 09.00 hod. do nedeľe do 18.00 hod. a každý deň štátneho sviatku od 09.00 hod. do 18.00 hod. Dôvodil tým, že dňa 10. 10. 2015 uzatvorili s matkou maloletej manželstvo, z ktorého sa narodila maloletá C., po narodení maloletej sa odlúčili a v súčasnosti žijú každý zvlášť. Po rozchode sa rodičia dokázali dohodnúť, že matka bude umožňovať otcovi styk s maloletou a otec sa rozhodol prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur. Dňa 22. 01. 2018 matka podala na OS Levice žiadosť o rozvod manželstva, pričom vec je vedená pod sp. zn. 6P/15/2018. Krátko po odlúčení na konci roka 2016 sa styk s maloletou realizoval v zmysle dohody každý víkend počas sobôt a nedeľ a to aj cez noc, avšak postupne matka začala jeho styk s maloletou obmedzovať, odmietala nechávať maloletú u neho cez noc, ďalej začala obmedzovať jeho styk v denných hodinách a následne skrátila styk na 4 hodiny za týždeň. Keďže v stretávaní sa s maloletou je absolútne odkázaný na vôľu matky a má záujem sa s maloletou stretávať, pretože od jej narodenia sa o ňu staral a vie sa o ňu zodpovedne postarať, navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie.

15. Súd prvej inštancie o návrhu otca rozhodol tak, že nariadiť neodkladné opatrenie tak, že dočasne upravil styk otca s maloletou C. F., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú páru sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každú páru nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si maloleté dieťa odovzdať a prevziať v stanovený čas v bydlisku matky. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla odvolaním matka z dôvodov uvedených vyššie, pričom navrhla zmeniť návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia

a tento zamietnuť, alternatívne umožní otcovi stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod. a nepárny týždeň v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod.

16. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné. Odvolací súd uvádza, že právo styku rodiča s dieťaťom je právo, ktoré vznikne tomu rodičovi, ktorému dieťa nie je rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti. Pri úprave styku by vždy mala byť zachovaná určitá proporcionalita rozloženia pri rešpektovaní rovnakých práv každého z rodičov. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ je schopný sa o svoje dieťa riadne postarať po celú dobu stretávania a má na to vytvorené aj podmienky, pričom ani z podaného odvolania matky nevystal žiaden zákonný vážny dôvod na to, aby bol styk otca s maloletou akýmkoľvek spôsobom obmedzovaný. Zásadne nemožno obmedziť styk v prípade, ak dôvody, ktoré napr. aj matka uvádzala v podanom odvolaní vyplývajú zo vzťahu medzi rodičmi, a nie zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom. Výhrady matky voči navrhovateľovi, ktoré sa týkajú toho, že sa nepodieľal na potrebách a výdavkoch dieťaťa po narodení, ako aj jej prezentovaný názor, že otec sleduje len vlastný záujem a neberie do úvahy potreby dieťaťa, nemôže byť dôvodom na zásah do styku otca s maloletou. Odvolací súd teda nezistil, ani neboli tvrdené také vážne okolnosti v správaní otca, ktoré by mohli viesť k obmedzeniu jeho práva na styk s maloletou, resp. k zamietnutiu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Obaja rodičia musia mať záujem na tom, aby obaja sa podieľali na výchove maloletého dieťaťa, pretože iba takto sa môže naplniť cieľ riadnej výchovy a urobiť všetky kroky smerujúce k tomu, aby sa vzťah otca s maloletou, ktorý maloletú nemá zverenú do svojej výchovy (resp. ju nemá v starostlivosti) prehlboval, udržoval a priaznivo vyvíjal i do budúcnosti.

Pokiaľ matka v podanom odvolaní namietala, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nikdy nebránila styku otca s maloletou, je potrebné poukázať na tvrdenia otca v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom aj zo správy ÚPSVaR Levice vyplýva, že otec maloletú od januára nevidel z dôvodu, že matka si určovala podmienky, za ktorých môže dieťa vidieť. Pokiaľ súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletou každú párnú sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky, odvolací súd považoval úpravu, keď vo veci ešte nebolo vykonané riadne dokazovanie, za dostatočnú, keď aspoň takto upraveným rozsahom styku si otec zabezpečí pravidelné stretávanie sa s maloletou a predíde prípadnému odcudzeniu. Matka v konaní netvrdila také skutočnosti, z ktorých by bolo možné usúdiť, že otec nie je schopný počas jedného dňa v párnom týždni a ďalšieho dňa v nepárnom týždni zabezpečiť celodennú starostlivosť o maloletú.

17. Z obsahu spisu vyplynulo, že rodičia maloletého dieťaťa sú účastníkmi konania o rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené na OS Levice pod sp. zn. 6P/15/2018, pričom toto konanie je spojené i s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Odvolací súd preto v súlade s ust. § 330 ods. 1 CSP rozhodol tak, že toto neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vedenom na OS Levice pod sp. zn. 6P/15/2018, v ktorom konaní bude vykonané riadne dokazovanie ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).