

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/75/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217206048
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6217206048.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

N. V. Q., nar. X.X.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov : matky E. A. Q. rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. - Q. XXX, F. Q. a otca T. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom P. O. Q. XXX/X, U. V., mal. dieťa bytom ako matka, o návrhu manžela matky M. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. - Q. XXX, F. Q., na osvojenie mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Maloletá N. V. Q., nar. X.X.XXXX je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojenkyňou manžela matky M. A., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX v W. F., ktorý sa zapíše ako otec maloletej N. V. Q., v Knihe narodení Matričného úradu Mesta N., vo zväzku 102, ročník 2014, na strane 172, pod poradovým číslom 336, namiesto otca T. M., nar. X.XX.XXXX vo U. V..

II. Priezviskom osvojenkyne bude A..

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Navrhovateľ M. A., nar. XX.X.XXXX sa návrhom podaným na Okresnom súde Veľký Krtíš dňa 31.10.2017 domáhal, aby súd rozhodol o jeho osvojení mal. N. V. Q., nar. X.X.XXXX. V návrhu uviedol, že s matkou maloletej sa zosobášili dňa 9.9.2017 na Matričnom úrade v obci Q. - Q.. S maloletou má vytvorený veľmi blízky vzťah a vníma ju ako vlastnú dcéru. Maloletá N. V. má vytvorené rodinné a sociálne väzby na neho i jeho rodinu. Vníma ho ako otca a taktiež ho tak oslovuje. S manželkou, čiže matkou maloletej, maloletou N. V. a jej mladšou sestrou bývajú spolu v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve. Potreby maloletej zabezpečujú spoločne s jej matkou. Maloletá nemá vytvorený žiadny vzťah k biologickému otcovi, v podstate ho ani nepozná. Biologický otec maloletej súhlasil s tým, aby si maloletú N. V. osvojil. S osvojením maloletej súhlasí aj jej matka E. A. Q.. Navrhovateľ spĺňa podmienky na rozhodnutie o osvojení, nakoľko má plnú spôsobilosť na právne úkony a jeho osobnostné, zdravotné a morálne predpoklady zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletej N. V.. Jeho zdravotný stav i zdravotný stav maloletej nie je v rozpore s účelom osvojenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol rozhodnúť v zmysle podaného návrhu.

2.

Okresný súd Veľký Krtíš uznesením sp. zn. 7P/130/2017 zo dňa 9.11.2017, právoplatným dňa 6.12.2017 preniesol miestnu príslušnosť podľa § 112 ods. 2 CMP na Okresný súd Žiar nad Hronom.

3.

Uznesením č.k. 26P/75/2017-19 zo dňa 9.1.2018 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica.

4.

Navrhovateľ sa na pojednávaniach pridržiaval písomne podaného návrhu. Navyše vypovedal, že starostlivosť o maloletú zabezpečuje spoločne s manželkou už dlhšiu dobu, teda ešte pred uzavretím manželstva. V spoločnej domácnosti žijú od septembra roku 2016, v mieste bydliska Q.-Q.. Majú spoločné dieťa, a to dcéru X. A., nar. X.X.XXXX. Jeho zdravotný stav je dobrý. Zamestnaný je stále vo firme Tomak v Hodruši - Hámroch ako strojársky pracovník. Priezvisko maloletej v prípade osvojenia navrhuje určiť "A".

5.

Matka na pojednávaniach uviedla, že s návrhom na osvojenie maloletej súhlasí. Potvrdila, že s manželom žijú v spoločnej domácnosti už dlhšiu dobu, takže o maloletú sa starajú spoločne už asi 3 roky. Maloletá je sledovaná v kardiologickej ambulancii v F. F.. Podrobila sa operácii v období, keď mala pol roka, v novembri 2014. Nemá také zdravotné problémy, ktoré by prípadne boli v rozpore s účelom osvojenia. S biologickým otcom od prvého pojednávania dňa 5.2.2018 nebola v žiadnom kontakte, v tomto smere sa nič nezmenilo. Maloletá otca vôbec nepozná. U nej taktiež nenastala od prvého pojednávania žiadna zmena. Stále je na rodičovskej dovolenke s mal. dcérou X., nar. X.X.XXXX.

6. Otec mal. dieťaťa T. M. sa na pojednávaní dňa X.X.XXXX pred súdom vyjadril, že s návrhom na osvojenie maloletej manželom matky súhlasí. Uviedol, že nemá k tomuto návrhu žiadne výhrady, ani námietky. Na druhom pojednávaní dňa 11.6.2018 sa nezúčastnil, hoci termín pojednávania zobral na vedomie. Nakoľko svoju neúčast' vopred neospravedlnil, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie na iný termín, súd v zmysle § 180 CSP v spojení s § 31 CMP rozhodol v jeho neprítomnosti.

7.

Kolízna opatrovníčka sa na pojednávaní pridržiavala písomne podanej správy o prešetrení pomerov. Poukázala, že na strane navrhovateľa - manžela matky sú splnené podmienky na osvojenie. Otec maloletej s osvojením dieťaťa súhlasil. Navrhla preto rozhodnúť v zmysle podaného návrhu, aby maloletá bola osvojená manželom matky.

8.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa M. A., výsluchom rodičov, šetrením pomerov na strane navrhovateľa a mal. dieťaťa prostredníctvom kolíznej opatrovníčky, ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 12P/3/2016.

9.

Podľa § 97 ods. 1,2 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 ZR, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 99 ods. 1, 2 ZR, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 1, 3 ZR, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve. Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 101 ods. 1 ZR, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak..

Podľa § 105 ZR, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa § 106 ods. 1, 2 ZR, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

Podľa § 108 ZR, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

10.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu navrhovateľa dospel k záveru, že návrh je dôvodný, nakoľko sú splnené všetky zákonné podmienky na osvojenie mal. dieťaťa N. V. Q., nar. X.X.XXXX. Maloleté dieťa sa nachádza v spoločnej starostlivosti matky a jej manžela približne od roku 2016, pričom títo žijú v spoločnej domácnosti ako rodina v dome na adrese Q. - Q. č. XXX. Manželstvo uzavreli dňa 9.9.2017 v obci Q. - Q.. Okrem mal. N. V. vychovávajú i spoločné dieťa X., nar. X.X.XXXX. Matka E. A. Q., nar. XX.X.XXXX sa pripojila k návrhu svojho manžela a s osvojením dieťaťa bez výhrad súhlasila. Pokiaľ ide o biologického otca T. M., nar. X.XX.XXXX vo U. V., jeho otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 12P/3/2016-26 zo dňa 16.2.2016 právoplatným dňa 23.2.2016 bola mal. N. V., nar. X.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na maloletú výživné vo výške 80,-Eur mesačne, počnúc od 1.1.2016, so splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec sa o maloletú dlhodobo nezaujíma a nestretáva sa s ňou. S osvojením mal. dieťaťa manželom matky otec na pojednávaní pred súdom vyjadril súhlas. Súd ďalej vykonal dokazovanie prešetrovaním pomerov mal. dieťaťa a rodinného prostredia prostredníctvom kolízneho opatrovníka, pričom mal preukázané, že rodina má vytvorené dobré materiálne i sociálne podmienky pre starostlivosť o mal. dieťa. Navrhovateľ je zamestnaný a matka je toho času na materskej dovolenke, pričom poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti. Na základe lekárskeho záznamov súd ďalej zistil, že ani navrhovateľ ani mal. dieťa nemajú také zdravotné problémy, ktoré by prípadne boli v rozpore s účelom osvojenia. Navrhovateľ je bezúhonný, má plnú spôsobilosť na právne úkony a podľa záveru súdu spĺňa aj osobnostné i morálne predpoklady zaručujúce, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že mal. N. V. Q., nar. X.X.XXXX sa dňom právoplatnosti tohto rozsudku stáva osvojenkyňou navrhovateľa, bude mať priezvisko „A.“ a osvojiteľ bude na Matričnom úrade Mesta Lučenec zapísaný ako jej otec.

11.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).