

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010398
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphus
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121010398.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, samosudcom JUDr. J. J., v trestnej veci obžalovanej Z. B., X.. XX. XX. XXXX, stíhanej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Banskej Bystrici dňa 05. 04. 2022, takto

rozhodol:

obžalovaná Z. B. nar. XX. XX. XXXX Y. F., V. L. X. N.. XX, L. L., J. L. F., Z. XX, L. L.,

sa podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku
o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, sp. zn. 3 Pv 331/20/6601-24 zo dňa 28. 5. 2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že

v čase okolo 12.45 hod. dňa 17. 06. 2020 prostredníctvom zverenej bankomatovej karty vykonala tri výbery peňazí z bankomatu v priestoroch obchodného domu Billa, Nové Kalište 14088/35, Banská Bystrica v celkovej hodnote 500,- Eur z bankového účtu vedeného v Tatrabanke Slovensko a. s. na meno H. B., X.. XX. XX. XXXX, L. X. XX, L. L., z ktorých Z. B. patrila len čiastka vo výške 24,95,- Eur predstavujúca rodinný prídavok na dieťa, čím týmto konaním spôsobila H. B., X.. XX. XX. XXXX, L. X. XX, L. L. škodu krádežou vo výške 475,05 Eur,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa poškodená H. B., X.. XX. XX. XXXX, V. L. X. XX, XXX XX L. L. o d k a z u j e so svojím nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podala na Okresný súd v Banskej Bystrici dňa 28. 05. 2021 obžalobu na obvinenú Z. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinená v čase okolo 12.45 hod. dňa 17. 06. 2020 prostredníctvom zverenej bankomatovej karty vykonala tri výbery peňazí z bankomatu v priestoroch obchodného domu Billa, Nové Kalište 14088/35, Banská Bystrica v celkovej hodnote 500,- Eur z bankového účtu vedeného v Tatrabanke Slovensko a. s. na meno H. B., X.. XX. XX. XXXX, L. X. XX, L. L., z ktorých Z. B. patrila len čiastka vo výške 24,95,- Eur predstavujúca rodinný prídavok na dieťa, čím týmto konaním spôsobila H. B., X.. XX. XX. XXXX, L. X. XX, L. L. škodu krádežou vo výške 475,05 Eur,

Na základe podanej obžaloby súd v súlade § 2 ods. 10 Trestného poriadku vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v rozsahu potrebnom pre spravodlivé rozhodnutie vo veci. V rámci dokazovania vypočul obžalovanú, svedkov L. H., Y. L., H. B., prečítal svedecké výpovede poškodenej H. B. C. E. O., prečítal listinné dôkazy založené v spise a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaná Lucia Zemanová vyhlásila, že sa necíti vinná zo skutku, ktorý sa jej kladie za vinu. Čo sa týka dcéry - poškodenej H. B. uviedla, že tejto v šestnástich rokoch vybavila účet v Tatra banke, ku ktorému dcéra dostala aj bankomatovú kartu, ktorú si uložila u nej. Dcérin účet využívala aj ona, pretože jej naň chodili detské prídavky na dcéru H. a syna H., ktoré si prostredníctvom tejto bankomatovej karty z účtu vyberala. Ona svoj účet založený nemala, pretože to bolo spojené jednak s poplatkami za vedenie účtu, na ktoré vtedy nemala, a jednak sa nezaložením účtu snažila vyhnúť aj prípadným exekúciám, ktoré jej vtedy hrozili. Keď poškodená H. B. porodila dcéru X., prišli jej na tento účet finančné prostriedky - pôrodné, materská a rodinné prídavky. S poškodenou sa vtedy telefonicky dohodla, že jej z účtu vyberie finančnú hotovosť 500,- Eur, ktoré jej mala odložiť na čas, keď príde z Bratislavy do Banskej Bystrice. Peniaze z bankomatu vybrala prostredníctvom syna H. B.. Tieto peniaze má poškodená u nej stále odložené. Svedkom tohto telefonického rozhovoru s dcérou bol jej syn H. B. a jej krstná mama Y. L.. O výbere finančných prostriedkov poškodenú následne informovala SMS správou, ktorá na ňu ale neodpovedala. Dôvodom výberu tých peňazí bola obava, že by tie peniaze poškodená minula, resp. že by jej ich minul jej partner E. O.. Išlo o to, aby poškodená mala finančnú rezervu, keď príde z Bratislavy do Banskej Bystrice. Následne poškodená skutočne prišla do Banskej Bystrice, resp. ju boli vyzdvihnúť v Bratislave. Priateľ poškodenej E. O., sa jej vtedy vyhrážal (obžalovanej), že ju zničí a myslí, že celé toto trestné stíhanie je jeho robota. Poškodená následne po príchode do Banskej Bystrice tu s nimi normálne tri mesiace žila a žiadne peniaze od nej nepýtala. Nemali žiadny finančný problém, až do momentu, keď sa poškodená vrátila späť k rodine svojho partnera. Potom podala na ňu účelové trestné oznámenie.

K rozporu zo svojou výpoveďou z prípravného konania (zápisnica zo dňa 11. 04. 2021 č. I. 23 spisu), kde tvrdila, že výber finančnej hotovosti z účtu poškodenej realizovala ona a nie jej syn H., uviedla, že to vtedy vyšetrovateľovi povedala, ale vyšetrovateľ to neuviedol do zápisnice, pretože tvrdil, že to tak bude lepšie, keď tam bude figurovať ona a nie jej syn, aby ho do toho nezaťahovali, s čím ona súhlasila. Vo vzťahu k tomu, prečo v prípravnom konaní neuviedla nič o tom, že jej poškodená dala telefonický súhlas s výberom finančnej hotovosti zo svojho bankového účtu a že pri tom boli prítomní aj jej syn H. a krstná mama Y. L. uviedla, že to v prípravnom konaní uvádzala, ale nevie, prečo to vyšetrovateľ v zápisnici neuviedol.

Prítomnosť svedkyne - poškodenej H. B. sa na hlavné pojednávanie súdu nepodarilo zabezpečiť, pretože na adrese, ktorú uviedla v prípravnom konaní na účely doručovania (č.l. 21) sa nezdržiavala, zásielky si tu nepreberala, jej aktuálna doručovacia adresa nebola známa ani jej splnomocnencovi, a jej pobyt sa nepodarilo vypátrať ani políciou. Na adrese, ktorú súdu oznámila polícia (č. I. 135 spisu), bola tiež nekontaktná a nekontaktná bola tiež aj na telefónnom čísle, uvedenom v oznámení polície (úradný záznam na č. I. 154). Pre nedosiahnuteľnosť poškodenej z dôvodu jej neznámeho pobytu, bola potom jej výpoveď z prípravného konania na hlavnom pojednávaní prečítaná postupom podľa § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku.

Poškodená vo svojej výpovedi zo dňa 29. 04. 2021 (č. I. 23 -29) uviedla, že dňa 17. 06. 2020 v čase o 12.45 hod. jej jej matka Z. B. prostredníctvom bankomatovej karty spoločnosti Tatra banka Slovensko z bankomatu umiestneného na predajni Billa Nové Kalište Banská Bystrica odcudzila finančnú hotovosť vo výške 475,- Eur a to v troch po sebe nasledujúcich výberoch. K uvedenej krádeži finančnej hotovosti uviedla, že predmetnú bankomatovú kartu spoločnosti Tatra banka Slovensko dobrovoľne s plným vedomím zverila svojej matke, a to z dôvodu, že na jej účet číslo SK2471100000002937299338 vedený v spoločnosti Tatra banka Slovensko, ku ktorému bola vydaná predmetná bankomatová karta, boli jej matke poukazované rodinné prídavky z Úradu práce, rodiny a sociálnych vecí na jej brata H., ktorý nebol ešte plnoletý a žil s jej matkou v jednej domácnosti. K predmetnej veci uviedla, že uvedenú finančnú hotovosť svojej matke Z. B. nedovolila vybrať, a ak dovolila, tak len sumu vo výške 24,95 Eur, čo boli rodinné prídavky na jej brata H., ktoré jej na tento účet boli poukazované. Z toho dôvodu ona mala zverenú bankomatovú kartu, ona bankomatovú kartu k účtu nepotrebovala, nakoľko v prípade potreby chodila na pobočku banky. K veci ďalej uviedla, že po predmetnom výbere, ku ktorému nedala súhlas, niekoľkokrát kontaktovala svoju matku, a to preto, aby jej odcudzené peniaze vrátila, na čo jej ona odpovedala, že si tieto peniaze vybrala preto, že jej je vraj dlžná za to, že sa o ňu starala. K tvrdeniu matky ohľadne starostlivosti o ňu a jej dcéru X. v tom čase, keď sa vrátila z Bratislavy do Banskej Bystrice sú nepravdivé a sú účelové, aby sa vyhla trestnému stíhaniu za krádež jej peňazí. K veci uviedla, že počas jej pobytu u jej starej mamy L. H. a tiež v zariadení Debora ona z vlastných prostriedkov zabezpečovala celú rodinu, a teda aj svoju matku. K veci ďalej uviedla, že nikdy predtým ani potom jej matka z jej účtu nevybrala inú finančnú hotovosť, ako tú, ktorá je predmetom tohto trestného stíhania, okrem prídavkov

na jej brata vo výške 24,95 Eur. Súhlas na výber finančnej hotovosti v sume 500,- Eur jej nikdy nedala a ani sa matka nemala na základe čoho domnievať, že takto konať mohla. Následne po odcudzení finančných prostriedkov zo strany matky z jej účtu bankomatovú kartu zablokovala. V trestnom konaní si uplatnila náhradu škody, ktorá jej bola skutkom spôsobená vo výške 475,05 Eur.

Za súhlasu procesných strán podľa § 263 ods.1 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná aj výpoveď svedka E. O. - partnera poškodenej H. B. z prípravného konania (výpoveď zo dňa 29. 04. 2021 č. I. 35). Svedok vypovedal, že má vedomosť o tom, že dňa 17. 06. 2020 v čase okolo 13.00 hod. vykonal neznámy páchatel' tri výbery peňazí z bankomatu v priestoroch obchodného domu Billa Nové Kalište 35 v Banskej Bystrici v hodnote 500,- Eur. K veci uviedol, že v uvedenom čase býval v Bratislave - Ružinov na Mierovej ulici 25 spolu s priateľkou H. B. asi od marca 2020, kedy sa im narodila spoločná dcéra X. O.. V uvedenom byte bývali bez toho, aby sa osobne kontaktovali s jeho alebo poškodenej rodinou. Poškodená pred narodením ich dcéry kontaktovala telefonicky svoju matku Z. B., pričom sa bavili o bežných veciach. Po narodení malej X. on vybavil všetky potrebné papiere ohľadne vyplatenia príspevkov od štátu pri narodení dieťaťa a následného poberania materského príspevku jeho priateľkou H. B.. Po vybavení uvedených formalít boli na bankový účet jeho priateľky H. B. dňa 15. 06. 2020 poukázané finančné prostriedky, a to pôrodné, rodičovský príspevok a rodinné prídavky za obdobie asi dvoch mesiacov. Presnú výšku uviesť nevedel, nakoľko ho to nezaujímalo. Mal vedomosť, že Z. B. mala od predmetného bankového účtu bankomatovú kartu, lebo z neho so súhlasom poškodenej vyberala rodinné prídavky, ktoré jej tam boli poukazované na jej syna H.. K veci uviedol, že na druhý deň na to, dňa 17. 06. 2020 dostala poškodená SMS správu z banky o výbere peňazí z predmetného účtu, ktorý bol urobený v Banskej Bystrici. Jednalo sa o tri výbery v hodnote dokopy 500,- Eur. K veci uviedol, že potom išla poškodená na pobočku banky v Bratislave, kde urobila väčší výber v hotovosti pri okienku a aj si zablokovala kartu, ktorú používala jej matka. Od toho dňa on aj poškodená vyzývali Z. B. na vrátenie peňazí, nakoľko sa k výberu ona priznala. Doteraz podľa jeho vedomostí obžalovaná uvedené peniaze nevrátila.

Svedkyňa L. H., matka obžalovanej a stará matka poškodenej Z. B. vypovedala, že čo sa týka predmetného výberu finančnej hotovosti obžalovanou z účtu jej vnučky H. B., má o tom len sprostredkované informácie. Pri výbere finančných prostriedkov nebola. Z rozprávania obžalovanej vie, že jej vnučka H. B. dostala po pôrode dcéry X. na svoj účet nejaké finančné prostriedky - pôrodné, rodičovské a požiadala obžalovanú, aby jej z účtu vybrala finančnú hotovosť 500,- Eur, aby o ňu neprišla, pretože v tom období mala so svojím partnerom E. O. komplikované obdobie. Vie, že obžalovaná disponovala bankomatovou kartou k tomuto účtu a z toho účtu so súhlasom poškodenej H. B. vybrala prostredníctvom syna H. finančnú hotovosť 500,- Eur, z ktorých jej vnučka H. B. potom žila tu v Banskej Bystrici tri mesiace, keď prišla z Bratislavy. Žiadny problém počas týchto troch mesiacov z tými peniazmi nebol a vnučka sa ich vrátenia nedomáhala.

Svedkyňa Y. L. vypovedala, že obžalovaná je jej neter a v júni 2020 bývala obžalovaná aj so svojim synom H. u nej doma. Bola osobne prítomná pri telefonickom rozhovore medzi obžalovanou a jej dcérou H. B., ktorý počula, pretože hovor bol zapnutý na hlasný odposluch. Obsahom komunikácie medzi obžalovanou a poškodenou bolo, že poškodená informovala obžalovanú o tom, že na jej účet prišli nejaké finančné prostriedky za pôrod, aby si s tých peňazí vybrala koľko potrebuje a použila ich pre seba a brata H.. Ona to vnímala tak, že poškodená týmito peniazmi chce vykompenzovať svoj dlh, ktorý mala vo vzťahu ku svojej matke za to, že v minulosti sa o ňu starala a uhrádzala jej potreby. Výber finančných prostriedkov z bankomatu nerealizovala obžalovaná, ale jej syn H.. Asi dva týždne po výbere tejto finančnej hotovosti bola obžalovaná zobrať poškodenú Z. B. v Bratislave a doviezla ju do Banskej Bystrice, kde poškodená zotrvala u svojej starej matky L. H. asi tri mesiace. Počas tých troch mesiacov jej tie peniaze vôbec nechýbali a vôbec sa nedomáhala ich vrátenia. Až potom, keď od starej matky odišla a vrátila sa ku svojmu priateľovi E. O. si spomenula na tie peniaze a podala na svoju matku trestné oznámenie.

Svedok H. B. vypovedal, že je synom obžalovanej a poškodená H. B. je jeho sestra. V lete roku 2020 bol svedkom telefonického rozhovoru medzi sestrou Máriou a jeho matkou. V tom rozhovore sestra informovala matku, že jej mali byť vyplatené na účet finančné prostriedky za pôrodné. Mama povedala, aby si z tých peňazí zobrala 500,- Eur, aby sa mala lepšie, a aby ona o ne neprišla. Tú telefonickú komunikáciu počul na vlastné uši, pretože mamina mala telefón zapnutý na hlasný odposluch. Bola pri tom aj jeho teta Y. L., u ktorej vtedy bývali. Mama mu potom dala bankomatovú kartu a on išiel tie peniaze

vybrať z bankomatu. Výber uskutočnil z bankomatu v predajni potravín Billa na Fončorde. Peniaze vybral na viackrát. Poškodená si počas troch mesiacov od výberu týchto finančných prostriedkov, pokým trávila čas v Banskej Bystrici, tieto peniaze nepýtala a ani sa ich nedomáhala. Začala si ich domáhať až po troch mesiacoch, keď sa vrátila ku svojmu priateľovi E. O. a jeho rodine.

Z výpisu z bankového účtu číslo R. vedeného v Tatra banke Slovensko a.s. na meno H. B., X.. XX. XX.XXXX L. X. XX, L. L. za obdobie roku 2020 vyplýva, že dňa 15. 06. 2020 v čase o 12.43.22 hod. bol uskutočnený výber finančnej hotovosti 200,- Eur, v čase o 12.44.03 hod. finančnej hotovosti v sume 200,- Eur a v čase 12.44.52 hod. finančnej hotovosti v sume 100,- Eur. Na výber bola použitá bankomatová karta Y. U. Č.. XXXXXX*****XXXX a výber bol uskutočnený v Banskej Bystrici pri predajni Billa. V predmetný deň bol z predmetného účtu vykonaný v čase o 17.52 hod. aj hotovostný výber vo výške 900,- Eur, ktorý realizovala majiteľka účtu H. B. v pobočke banky v Bratislave na Ivánskej ceste 12 (Avion).

Zo správy od Mesta Banská Bystrica zo dňa 16. 04. 2021 (č. I. 59) vyplýva, že obžalovaná nemá v evidencii priestupkov žiadne záznamy a nie je evidovaná ani ako daňový dlžník Mesta Banská Bystrica.

Z odpisu z registra trestov obžalovanej (č. I. 53) vyplýva, že obžalovaná bola v minulosti odsúdená na Okresnom súde v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 31. 07. 2017 sp. zn. 4T/23/2017 za zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov, pri uložení probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe s uložením primeraných obmedzení a povinností. Dňa 01. 08. 2021 sa obžalovaná osvedčila (č. I. 108), v súčasnosti sa na ňu hľadá ako keby nebola odsúdená.

Z priestupkového registra obžalovanej (č. I. 54) vyplýva, že menovaná nebola v minulosti priestupkovo postihnutá.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu „Krádež“ dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 123 ods. 1 Trestného zákona sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takejto sumy.

Aby bolo možné konkrétne ľudské konanie charakterizovať ako trestný čin, musí byť naplnená základná charakteristika trestného činu vymedzená v § 8 Trestného zákona. Podľa tohto zákonného ustanovenia je trestným činom len také protiprávne konanie (čin), ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Aby mohlo byť určité ľudské správanie charakterizované ako konkrétny trestný čin, musí vykazovať zákonné znaky skutkovej podstaty, pričom všetky štyri zákonné znaky (subjektívnej aj objektívnej povahy) musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Každá skutková podstata trestného činu je charakterizovaná súhrnom jednotlivých znakov. Nedostatok jedného znaku sa rovná nedostatku skutkovej podstaty ako takej. Z uvedeného vyplýva, že znaky skutkovej podstaty trestného činu tvoria jeden celok a majú všeobecnú obligatórnu povahu. Medzi obligatórne znaky každého trestného činu patria - objekt, objektívna stránka, trestne zodpovedný páchatel' a subjektívna stránka. Existujú v každej skutkovej podstate trestného činu, aj keď v nej nie sú výslovne uvedené. V prípade, ak by niektorý z týchto znakov chýbal, nešlo by v tom prípade o trestný čin. Pokiaľ čin nemá naplnené všetky tieto znaky (pokiaľ niektorý z nich chýba), nie je naplnená skutková podstata trestného činu a nejde o trestný čin.

V § 10 ods. 2 Trestného zákona je upravená výnimka z formálneho chápania kategórie trestného činu, keď sa tu uvádza, že pri protiprávnom čine, ktorý formálne napĺňa znaky prečinu nepôjde o prečin, ak je jeho závažnosť nepatrná. Skutočnosti, ktoré ovplyvňujú závažnosť prečinu, sú vymedzené v § 10 ods. 2 Trestného zákona a sú nimi - spôsob jeho vykonania, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútky páchatel'a.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania v predmetnej trestnej veci súd dospel k záveru, že konanie obžalovanej Z. B. nenaplnilo objektívnu stránku prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného

zákona. Podľa tohto zákonného ustanovenia, aby páchatel' konal protiprávne a naplnil objektívnu stránku prečinu „Krádež“ musí si „prisvojiť si cudziu vec“. Prisvojením si cudzej veci sa podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Vykonaným dokazovaním v prejednávanej veci nebolo preukázaná, že obžalovaná Z. B. realizovala výber finančnej hotovosti 500,- Eur z účtu poškodenej H. B. bez jej súhlasu a teda, že konala protiprávne. Obžalovaná bola usvedčovaná len výpoveďou poškodenej H. B., ktorá existenciu súhlasu s výberom uvedenej finančnej hotovosti jednoznačne poprela a tvrdila, že obžalovaná mala súhlas len na výber rodinných prídavkov na svojho syna a jej brata H. v sume 24,95 Eur, čo nepriamo potvrdil aj jej druh - svedok E.X. O.. Výsluchom obžalovanej a svedkov H. B., syna obžalovanej a Y. L., jej krstnej mamy, bolo preukázané, že 15. 06. 2020 sa uskutočnil telefonický rozhovor medzi obžalovanou a poškodenou, v rámci ktorého poškodená H. B. udelila obžalovanej ústny súhlas na výber uvedenej finančnej hotovosti. Títo svedkovia, ktorí boli priamo účastní tohto telefonického rozhovoru zároveň potvrdili, že výber uvedenej finančnej hotovosti realizoval na pokyn obžalovanej jej syn H. B.. Uvedené tvrdenia nepriamo potvrdila aj svedkyňa L. H., ktorá však mala tieto informácie len sprostredkované a nebola priamo účastná uvedeného rozhovoru. O existencii uvedenej dohody svedčí aj fakt, že poškodená podávala vo veci trestné oznámenie až s odstupom cca dvoch mesiacov dňa 21. 08. 2020 (č. I. 1), pričom z vykonaného dokazovania - výsluchov svedkov L. H. a Y. L. vyplýva, že po výbere tejto finančnej hotovosti trávila určité obdobie v Banskej Bystrici u svojej starej matky L. H., aj v prítomnosti obžalovanej, ale vrátenia tejto sumy sa nedomáhala. Ak by ten výber bol realizovaný bez súhlasu poškodenej, poškodená by sa vrátenia týchto peňazí domáhala logicky už skôr, pričom ani jeden zo svedkov také niečo nepotvrdil. Práve naopak tvrdili, že poškodená sa začala tých peňazí domáhať až potom, keď sa vrátila k svojmu druhovi a jeho rodine. Uvedené konanie poškodenej nasvedčuje účelovosti jej trestného oznámenia, ktoré podávala v čase, keď pravdepodobne vznikol medzi ňou a obžalovanou konflikt, ktorý viedol k odchodu poškodenej k rodine jej druhu a účelovému tvrdeniu o protiprávnom výbere finančných prostriedkov z jej účtu. Pokiaľ ide o rozpory vo výpovediach obžalovanej v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní v tom smere, že v prípravnom konaní nevypovedala nič o existencii ústneho súhlasu s výberom finančnej hotovosti od poškodenej, ani o tom, že výber z bankomatu realizoval jej syn a nie ona, v tomto smere súd poukazuje na logické vysvetlenie obžalovanej na hlavnom pojednávaní, keď uvádzala, že sa týmto spôsobom snažila chrániť svojho syna H., aby ho tým ušetrila možných problémov. Vzhľadom na takto vykonané dokazovania súd potom vyhodnotil výpoveď poškodenej H. B. a jej druhu - svedka E. O. ako nedôveryhodné a vyslovene účelové, majúce za cieľ doceliť trestné stíhanie obžalovanej Z. B..

Vzhľadom na to, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie obligatórneho znaku skutkovej podstaty prečinu „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, to znamená, že nebolo preukázané, že obžalovaná si prisvojila cudziu vec bez súhlasu poškodenej osoby, nejedná sa o trestný čin a preto ju súd spod obžaloby prokurátorky podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodil.

Pretože súd obžalovanú spod obžaloby oslobodil, poškodenú H. B. s jej nárokom na náhradu škody obligatórne podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal s jej nárokom na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.