

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318201288
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318201288.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého Y. Q., narodeného XX. Q. XXXX, trvale bytom O., E. S. XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa otca Q.. V. Q., narodeného XX. E. XXXX, trvale bytom O., E. S. XX a matky nebohej S. B., K. XX. novembra XXXX, zomrelej XX. X. XXXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého do ústavnej starostlivosti **z a s t a v u j e**.

II. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletým **z a m i e t a**.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.04.2018 sa otec maloletého domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil ústavnú starostlivosť maloletému Y. Q., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“), do doby ukončenia sporu o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazal otca platiť maloletému výživné vo výške 125 eur mesačne, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred zariadeniu, do ktorého bude maloletý umiestnený. Podaný návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX podala G. B. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom Okresný súd v Brezne rozhodol uznesením č.k. 1PPOm/1/2017 - 14, a to tak, že on ako otec maloletého je povinný odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti G. B.. Na základe jeho odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoPom/1/2018-124 uvedené rozhodnutie zrušil. Na základe čoho mu mal byť syn odovzdaný späť do jeho starostlivosti. Vo svojom podaní uvádza, že dňa 06.03.2018 sa so žiadosťou obrátil na riaditeľku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, a požiadal úrad aby okamžite zasiahol a v uvedenej veci konal a poskytol pomoc v rozsahu svojej pôsobnosti. Dôvodom bolo, že zo strany psychicky labilnej G. B. dochádza k nekontrolovateľnému negatívnemu ovplyvňovaniu a masírovaniu klamstvami a nepravdami jeho syna voči jeho osobe. Poukazuje na skutočnosť, že G. B. nerešpektuje uznesenia súdu a syna mu nechce odovzdať späť. Vo svojom podaní ďalej uvádza, že G. B. dňa 05.03.2018 opätovne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie jeho syna do náhradnej starostlivosti. Tunajší súd o tomto návrhu rozhodol uznesením č.k. 8P/46/2018 - 29 a to tak, že konanie o návrhu zastavil, začal konanie „ex offo“ a uložil navrhovateľke povinnosť pripraviť maloletého na odovzdanie k otcovi, a to tak fyzicky ako aj psychicky, povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod maloletého k otcovi a zabezpečiť, aby aj osoby v okolí maloletého sa takého konania zdržali. Navrhovateľ uvádza, že na základe jeho návrhu zo dňa 13.03.2018 tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 8P/49/2018-10 a nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je G. B. povinná odovzdať maloletého do jeho starostlivosti. No do dnešného dňa nemá syna vo svojej starostlivosti. Poukazuje, že G. B. nikdy nepoznala svojho otca a to ju poznačilo v detstve, pri vyrastaní a dospievaní v neúplnej rodine. Neskôr ju poznačil pobyt jej nevlastného brata v Centre pre liečbu drogových závislostí v Banskej Bystrici a napokon úmrtie jej sestry S.. Ďalej uvádza, že G.

B. podstatnú časť doterajšieho života prežila v spoločnej domácnosti so súdne trestanými recidivistami, je notorická klamárka a nerozoznáva už klamstvá od reality. Je klamlivo presvedčená o tom, že si môže robiť čo chce, a nič sa jej nestane, a že len ona má pravdu. Aby získala jeho syna do jej starostlivosti účelovo a rýchlo sa zamestnala a uzatvorila manželstvo. Neustále ho ohovára a osočuje bez preukázaných, relevantných dôkazov a neodôvodnených výmyslov. Správanie syna sa od doby ako je pri svojej psychicky nevyrovnanej tete rapidne zhoršilo. Syn sa voči nemu stále vyjadruje s väčším odporom s presne naučenými frázami, ktoré ho učí jeho teta. Keďže výchovu maloletého nevie a nemôže z objektívnych dôvodov zabezpečiť a starostlivosť inej osoby pre jeho syna neprichádza do úvahy, a aby sa zabránilo neustálemu negatívnemu ovplyvňovaniu a nekontrolovateľnému falošnému pôsobeniu na jeho syna zo strany G. B. a z dôvodu vykonania nezávislého vyšetrenia prizvaným klinickým psychológom v prebiehajúcom konaní navrhuje, aby okresný súd nariadil ústavnú starostlivosť maloletému do doby ukončenia sporu o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Dňa 06.06.2018 doručil tunajšiemu súdu otec podanie označené ako „Zmena a doplnenie návrhu v právnej veci maloletého - sp. zn. 1P/37/2018“. V tomto podaní uviedol, že netrvá na nariadení ústavnej starostlivosti pre svojho syna, z dôvodu, že G. B., rod. B. neustále tvrdí a deklaruje, že nebráni styku jeho syna s ním a uvítala, by keby si našiel zasa postupne cestu k otcovi. Ďalej uvádza, že na základe nových skutočností a ďalších nepredvídaných okolností v prebiehajúcom konaní, mení návrh na vydanie predbežného opatrenia o nariadenie ústavnej starostlivosti na návrh na vydanie predbežného opatrenia o úpravu styku s dieťaťom. Navrhuje, aby okresný súd upravil styk s jeho synom do doby ukončenia sporu o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a to tak, že otec je oprávnený sa so synom sýkať každú stredu v týždni v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., každý párnny pondelok v týždni v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., ďalej každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka 16.00 hod. do nedele 17.00 hod., cez letné prázdniny od 13.07. do 29.07.2018. Teta je povinná v určenom čase pred bytom na ul. X. Q. XX, O. maloletého riadne pripraveného odovzdať otcovi, a ten je povinný v určenom čase, na tom istom mieste, syna odovzdať tete.

3. Konajúc o podnete na nariadenie neodkladného opatrenia, vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletého, so zmenou a doplnením návrhu zo dňa 06.06.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Vo veci starostlivosti o maloletého tunajší súd rozhodoval v konaní 8P/46/2018, keď uznesením zo dňa 12.03.2018, vykonateľným dňa 12.03.2018, konanie o návrhu navrhovateľky G. B. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby jej maloletý bol zverený do starostlivosti, a aby bol jeho otec zaviazaný prispievať na neho výživným 100,- Eur mesačne k jej rukám, zastavil. Zároveň súd ex offio začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým uložil navrhovateľke maloletého pripraviť na odovzdanie jeho otcovi, a to tak fyzicky ako aj psychicky a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by sťažovalo odchod maloletého k otcovi a zabezpečiť, aby aj osoby v okolí maloletého sa takéhoto konania zdržali. Zároveň súd navrhovateľke, maloletému a jemu uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, podľa pokynov tohto psychológa.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/49/2018-10 zo dňa 19.03.2018, vykonateľným toho istého dňa, vyhovel návrhu otca tým, že nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je G. B. povinná odovzdať maloletého do starostlivosti otca.

6. Pod sp. zn. 8P/244/2017 je na tunajšom súde vedené konanie o návrhu G. B. na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, v ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 361 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

15. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

17. Podľa § 36 ods. 2 Zákona o rodine, ak manželstvo, z ktorého pochádzajú maloleté deti, zaniklo smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov za mŕtveho a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd na návrh upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami zomrelého manžela alebo manžela, ktorý bol vyhlásený za mŕtveho. Ustanovenie § 25 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použije primerane.

18. Z podania doručeného súdu ocom dňa 06.06.2018 považuje súd za preukázané, že otec netrvá na svojom návrhu, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť pre jeho syna. Posudzujúc podanie podľa jeho obsahu, ho súd považuje za späťvzatie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia o zverení maloletého syna do ústavnej starostlivosti. Súd v konaní nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali začatie konania z úradnej povinnosti a prečo by bolo potrebné v konaní pokračovať, preto súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletého do ústavnej starostlivosti zastavil.

19. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa súd môže nariadiť neodkladné opatrenie za predpokladu, že je potrebné upraviť pomery maloletého dieťaťa alebo nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem. V posudzovanej veci po preskúmaní návrhu otca dospel súd k záveru, že dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk maloletého s ním v rozsahu, ktorý navrhoval, nie je dôvodný. Súd zistil, predovšetkým z konania, ktoré sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/49/2018, že G. B., rod. B. bola uznesením č.k. 8P/49/2018 -10 uložená povinnosť odovzdať maloletého jeho otcovi. Týmto rozhodnutím sa deklaroval právny stav, že otec maloletého je v súčasnosti jeho jediným žijúcim rodičom a jediným zákonným zástupcom. Keďže matka maloletého zomrela, otec je oprávnený vykonávať všetky rodičovské práva a povinnosti v súlade s § 28 ods. 3 Zákona o rodine voči maloletému. Súd zo svojej činnosti nezistil, že by otec bol obmedzený alebo pozbavený rodičovských práv a povinností.

20. Súd poukazuje, že podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rozhoduje o úprave styku maloletého dieťaťa s rodičmi, vtedy ak medzi nimi nedôjde k dohode o výkone ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloletého do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Podľa § 36 ods. 2 Zákona o rodine ak manželstvo, z ktorého pochádzajú maloleté deti, zaniklo smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov za mŕtveho a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd na návrh upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami zomrelého manžela alebo manžela, ktorý bol vyhlásený za mŕtveho. Súd z podaného návrhu nemal osvedčené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vyššie uvedený postup.

21. Na základe uvedeného súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým požadoval, aby súd upravil jeho styk s maloletým, zamietol.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).