

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2PPOm/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200577  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200577.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, matka: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, Y., otec: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, Y., v konaní o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, takto

### rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloleté dieťa: P. Q., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Detský smiech so sídlom I. Houdeka 1046/1, Ružomberok, IČO:

### odôvodnenie:

1. Dňa 04.04.2022 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „Úrad“) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý P. Q. dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Detský smiech, I. Houdeka 1046/1, Ružomberok, a to z dôvodu, že sa ocitol v situácii predikovanej ust. § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "C.m.p.).

2. V odôvodnení podnetu úrad uviedol, že dňa 04.04.2022 sa na ich úrad dostavil maloletý P. Q. s tým, že už nechce bývať pri svojich rodičoch a chce byť umiestnený v zariadení. Uviedol, že situácia v rodine je už dlhodobo napätá, pre neho už neznesiteľná. Hlavne mama ho dlhodobo uráža, podceňuje aj bije, nemôže chodiť von. Mama mu našla brigádu, avšak výplatu mu berie. Dlhodobo vníma rozdiely v prístupe rodičov k nemu a k jeho dvom sestrám, jemu rodičia ani negratulujú. Celú zimu chodil len v letných botaskách. Mama mu rozbila mobil. Včera večer ho rodičia vyhodili z domu prespal u kamaráta. Dnes nešiel do školy, nakoľko si nezobral žiadne osobné veci ani školské potreby. Rodičia mu nedovolili zobrať zimnú bundu. Uviedol, že nemá žiadnu blízku rodinu, u ktorej by mohol bývať, odmieta sa vrátiť domov. Dnes bude spať u bratranca. Maloletý P. bol rozhodnutím úradu zo dňa 20.02.2005 dočasne zverený do pestúnskej starostlivosti starej matke z dôvodu, že rodičia sa rozhodli, že dieťa dajú na osvojenie, vtedy sa stará matka rozhodla, že si ho dá zveriť do starostlivosti. Rozsudkom OS Ružomberok č. k. 3P/38/2005 zo dňa 29.03.2005 bol maloletý P. zverený do pestúnskej starostlivosti starej matke. Po jej smrti bol uznesením OS Ružomberok č. k. 7P/15/2013 zo dňa 04.03.2013 odovzdaný do dočasnej starostlivosti starému otcovi a následne rozsudkom 7P/15/2013 zo dňa 23.04.2013 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi. Rozsudkom OS Ružomberok č. k. 7P/63/2016 zo dňa 03.11.2016 bola náhradná osobná starostlivosť zrušená.

3. Podľa § 365 ods. 1,2,3,4,5 C.m.p. ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 363 C.m.p súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. 1 a 2 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

4. Ustanovenie § 365 C.m.p. poskytuje okamžitú a bezprostrednú ochranu maloletému dieťaťu v situácii, keď sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, prípadne sa rodičia alebo iné osoby síce o dieťa starajú, ale ide o starostlivosť tak nedostatočnú, že dieťaťu hrozí ujma na živote alebo na zdraví, prípadne že je takou starostlivosťou vážne narušený alebo ohrozený jeho priaznivý vývoj. Podmienkou nariadenia tohto neodkladného opatrenia tiež je, aby tu bola taká naliehavá potreba rýchleho operatívneho zákroku, ktorá nemôže vyčkať na rozhodnutie súdu vo veci samej.

5. V prejednávanej veci súd stotožniac sa v celom rozsahu so skutkovými a právnymi dôvodmi podnetu Úradu na nariadenie neodkladného opatrenia, podnetu vyhovel a dočasne zveril maloletého P.a Q. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Detský smiech, I. Houdeka 1046/1, Ružomberok. Pri svojom rozhodnutí si súd osvojil zistené skutočnosti uvedené v podnete na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorých vyplýva, že maloleté dieťa v súčasnej dobe nemá zabezpečené bývanie, a to vzhľadom na napätú situáciu v rodine maloletého dieťaťa, ktorého rodičia vyhodili z domácnosti, pričom maloleté dieťa sa odmieta vrátiť späť do domácnosti k rodičom. Súd prihliadal aj na názor maloletého dieťaťa, ktoré má toho času už 17 rokov a teda je predpoklad, že vie zvážiť situáciu. V danej veci sa súd zaoberal aj skutočnosťou, či je možné dieťa zveriť do starostlivosti inej blízkej osoby, pričom takúto osobu nezistil, nakoľko starí rodičia, ktorým bol zverený predtým do starostlivosti obaja zomreli a inú blízku osobu sa súdu nepodarilo zistiť.

6. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Z podnetu úradu mal súd osvedčené skutočnosti potrebné pre záver o tom, že tu nastali predpoklady prezumované § 365 C.m.p. a tieto je potrebné riešiť nariadením neodkladného opatrenia, ktorým budú záujmy maloletého dieťaťa zabezpečené, a preto rozhodol o jeho dočasnom zverení do starostlivosti centra .

7. Úrad našiel pre maloleté dieťa z miestneho hľadiska ideálne zariadenie, ktoré umožní maloletému dieťaťu navštevovať svoju doterajšiu školu, čím je jeho záujem, za situácie ktorá v rodine nastala, zachovaný v maximálnej možnej miere.

8. Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 C.m.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 376 ods. 3 C.m.p. konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.