

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/663/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121283552
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Latináková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121283552.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 815 256, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 255 706 proti povinnému: Y. N., J.. XX.XX.XXXX, XXX XX K., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 90,89 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Andrej Martišík, so sídlom exekútorského úradu: Samoty 1061, 020 01 Púchov, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd **p r i z n á v a** oprávnenému nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 23 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.03.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 90,89 eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 6Csp/87/2019 zo dňa 12.02.2020, ktorý sa stal vykonateľným dňa 20.05.2020 a uznesenie Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 6Csp/87/2019 zo dňa 01.06.2020, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 07.07.2020.
2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 02.07.2021 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Andrej Martišík, so sídlom exekútorského úradu: Samoty 1061, 020 01 Púchov, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 392EX 436/21. Súdny exekútor povinnému následne zaslal Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 06.07.2021, ktoré mu bolo doručené dňa 27.08.2021.
3. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdu doručený dňa 22.07.2021 a súdnemu exekútorovi dňa 04.08.2021. Súdny exekútor následne dňa 09.09.2021 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a ďalšími prílohami.
4. V návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku povinný uviedol, že navrhuje pozastaviť exekúciu vedenú pod sp. zn. EX 436/21, nakoľko sa od poštovej banky dozvedel, že dlží oprávnenému 295 eur, avšak na pobočke oprávneného v Prievidzi mu bolo oznámené, že žiaden dlh nemá, dokonca mal podľa svojich slov vždy preplatok, naposledy 6 eur. Z toho dôvodu povinný žiada, aby súd preveril možný omyl ohľadom tohto dlhu a exekúciu ukončil.
5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 06.09.2021, v ktorom uviedol, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu nesúhlasí. Oprávnený vo vyjadrení uviedol, že Okresný súd Partizánske, rozsudkom zo dňa 12.2.2020, sp. zn. 6Csp/87/2019 v spojení s uznesením zo dňa 1.6.2020, sp.

zn. 6Csp/87/2019-70 zaviazal povinného uhradiť oprávnenému sumu vo výške 327,16 EUR spolu s úrokom z omeškania 5% ročne: zo sumy 5 EUR od 26.06.2018 do zaplataenia, zo sumy 72,09 EUR od 01.08.2018 do zaplataenia, zo sumy 115,68 EUR od 22.09.2018 do zaplataenia, zo sumy 134,39 EUR od 06.04.2018 do zaplataenia a nahradiť trovy konania titulom zaplataeného súdneho poplatku vo výške 18,81 EUR a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 82,08 EUR. Tieto rozhodnutia sa stali právoplatnými a vykonateľnými. Oprávnený zároveň poukázal na podaný návrh na vykonanie exekúcie, v ktorom uviedol čiastočné úhrady, ktoré povinný vykonal po vydaní exekučného titulu, resp. po podaní návrhu na začatie pôvodného konania. Konkrétne sa jednalo o čiastočnú úhradu zo dňa 16.10.2019 vo výške 100 eur, zo dňa 14.10.2019 vo výške 10 eur, zo dňa 14.10.2019 vo výške 134,39 eur, zo dňa 14.10.2019 vo výške 72,09 eur a zo dňa 14.10.2019 vo výške 5 eur, ktoré boli oprávneným priradené prvotne ako úhrady na istinu. Oprávnený ďalej eviduje úhradu časti trov pôvodného súdneho konania vo výške 10 eur. Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že povinný si nesplnil svoju povinnosť v celom rozsahu, na ktorú bol zaviazaný Okresným súdom Partizánske v rozsudku zo dňa 12.2.2020, sp. zn. 6Csp/87/2019 v spojení s uznesením zo dňa 1.6.2020, sp. zn. 6Csp/87/2019-70, ale len čiastočne. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie nijakým spôsobom nepreukázal uhradenie uplatneného nároku v tomto exekučnom konaní. K vyjadreniam povinného oprávnený ďalej uviedol, že informáciou ohľadom prebiehajúceho súdneho konania a exekučného konania pracovníčka zákaznickeho centra oprávneného, ktorá zrejme komunikovala s povinným, nemohla a ani nemôže disponovať. Taktiež nedisponuje informáciou ohľadom úrokov z omeškania a trov pôvodného súdneho konania či exekučného konania. Týmito informáciami disponuje iba osobitné oddelenie oprávneného, mandatár oprávneného - inkasné centrum Platiť sa oplatí, s.r.o. a právny zástupca oprávneného. Vzhľadom na vyššie uvedené považuje oprávnený vyjadrenie povinného - návrh na zastavenie exekúcie vo vzťahu k uplatnenému nároku v celom rozsahu za bezpredmetné, účelové a ničím nepodložené. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie nijakým spôsobom nepreukázal uhradenie nároku, ktorý si oprávnený uplatňuje v tomto exekučnom konaní. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádza ani iné dôvody, ktoré by spôsobovali, že exekučný titul, resp. nárok priznaný v exekučnom titule nie je vymáhateľný v zmysle 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Vzhľadom na vyššie uvedené oprávnený navrhuje, aby exekučný súd v zmysle §61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a aby priznal oprávnenému náhradu trov konania vo výške 23 eur.

6. Súdny exekútor k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že rozhodnutie v danej veci ponecháva plne v kompetencii súdu.

7. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

8. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

9. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa § 201 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno a) odpustiť zmeškanie lehôt, b) podať žalobu na obnovu exekučného konania po jeho skončení.

16. Súd skúmal včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie, teda či došlo k zachovaniu 15-dňovej lehoty v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie bola súdu predložená doručenka, na základe ktorej mal súd za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené prostredníctvom poštového doručovateľa dňa 27.08.2021. Súd má za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 04.08.2021. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie pred uplynutím zákonnej 15-dňovej lehoty.

17. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný musí v návrhu na zastavenie exekúcie uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Exekučným titulom v predmetnom konaní je rozsudok Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 6Csp/87/2019 zo dňa 12.02.2020, ktorý sa stal vykonateľným dňa 20.05.2020 a uznesenie Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 6Csp/87/2019 zo dňa 01.06.2020, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 07.07.2020, na základe ktorých bol povinný zaviazaný k splneniu pohľadávky oprávneného vo výške 90,89 eur s príslušenstvom. Súd konštatuje, že exekúcia ako aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

18. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie ako aj ďalší spisový materiál a dospel k nasledujúcim zisteniam. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje neexistenciou dlhu voči oprávnenému, pričom ako dôkaz predložil výpis z aplikácie „Moje SPP“, z ktorého podľa povinného vyplýva, že všetky faktúry, ktoré oprávnený vystavil sú zo strany povinného uhradené. Súd v prvom rade konštatuje, že vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok je v súlade s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom, na podklade ktorého môže byť vedená exekúcia. Exekučný súd nie je vo vykonávanom konaní oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, ani nedisponuje právomocou rušiť, či meniť takéto rozhodnutie. Ani v prípade pasívneho správania účastníka v konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný, nemôže exekučný súd naprávať prípadné chyby a nedostatky exekučného titulu. Exekučné konanie je špecifické tým, že sa v ňom vykonáva exekúcia proti povinnému, nepreskúmajú sa v ňom okolnosti, ktoré mali byť predmetom základného konania. Exekučný titul osvedčuje, že judikovaná pohľadávka v čase vzniku exekučného titulu existuje. Osvedčený právny stav nemôže byť v exekúcii (v zásade) prehodnotený. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že exekučný súd nesmie prehodnotiť, že vymáhaná pohľadávka vznikla. Súd má za preukázané, že exekučným titulom - rozsudok Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 6Csp/87/2019 zo dňa 12.02.2020, ktorý sa stal vykonateľným dňa 20.05.2020 bol povinný zaviazaný zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu 327,16 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne:

zo sumy 5 € od 26.06.2018 do zaplataenia, zo sumy 72,09 € od 01.08.2018 do zaplataenia, zo sumy 115,68 € od 22.09.2018 do zaplataenia, zo sumy 134,39 € od 06.04.2018 do zaplataenia. Exekučným titulom - uznesenie Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 6Csp/87/2019 zo dňa 01.06.2020, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 07.07.2020 bol povinný zaviazaný zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu 100,89 eur, ktorá predstavuje náhradu trov prvostupňového konania. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol rozpis čiastočných úhrad zo strany povinného v celkovej výške 337,16 eur, ktoré oprávnený započítal jednak na istinu, ako i na trovy pôvodného súdneho konania. Ako vyplýva z exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 6Csp/87/2019 zo dňa 12.02.2020, žalobca (oprávnený) podanie žaloby proti žalovanému (povinnému) odôvodnil skutočnosťou, že s povinným uzavrel zmluvu, na podklade ktorej mal povinnému dodávať zemný plyn a povinný mal za dodaný plyn zaplatiť kúpnu cenu. Oprávnený vystavil povinnému faktúry, ktoré tento neuhradil. Ku dňu podania žaloby mal povinný neuhradené nasledujúce faktúry: č. 180184426 zo dňa 11.06.2018, č. 3110150335 zo dňa 16.10.2018, č. č.4900142739 zo dňa 17.07.2017, č. 7418889571 zo dňa 07.09.2018 a č. 7451190789 zo dňa 22.03.2018. Výpis z aplikácie, ktorý povinný súdu predložil a ktorý mal preukázať, že povinný nemá voči oprávnenému žiaden dlh však obsahuje zoznam uhradených faktúr vystavených od r. 2019, v rámci ktorých povinný uskutočnil preddavkové platby (zálohy). Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Povinný v tomto prípade nijakým spôsobom nepreukázal, že dobrovoľne uhradil nárok oprávneného k jeho splneniu bol zaviazaný predmetnými exekučnými titulmi a ktorý si oprávnený uplatňuje v tomto exekučnom konaní. Súdu sú zrejme iba čiastočné úhrady zo strany povinného v celkovej výške 337,16 eur, ktoré oprávnený zohľadnil pri uplatnení svojho nároku v návrhu na vykonanie exekúcie. Vzhľadom k tomu, že oprávnený eviduje od povinného úhradu vo výške 327,16 eur, ktorú započítal na istinu a úhradu vo výške 10 eur, ktorú započítal na trovy súdneho konania, zostáva povinnému, pokiaľ ide o nárok priznaný exekučnými titulmi, uhradiť oprávnenému priznané úroky z omeškania a zostávajúcu sumu trov súdneho konania. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že povinný neunesol dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia o neexistencii dlhu voči oprávnenému a exekúcia je tak voči povinnému vedená dôvodne.

19. Zastavenie exekúcie, má byť výsledkom porušenia ktoréhokoľvek z princípov exekučného konania na základe dôvodov výslovne uvedených v zákone. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal súdu ani jeden dôvod, pre ktorý by mal súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť a exekúciu voči povinnému zastaviť. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako aj listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh povinného je v celom rozsahu nedôvodný. Exekučný poriadok presne vymenúva dôvody, kedy je možné zastavenie exekúcie súdom. Povinný teda nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, takisto nepreukázal zrušenie exekučného titulu, zároveň nepreukázal existenciu iných skutočností, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh podal. Exekúcia je voči povinnému vedená dôvodne, povinný si povinnosť uloženú v exekučnom titule voči oprávnenému dobrovoľne nesplnil a zároveň neunesol dôkazné bremeno a neuviedol dôvod pre ktorý by súd mal návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť a exekúciu voči povinnému zastaviť. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

20. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

24. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

25. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky o odmenách advokátov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

26. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 23 EUR. Súd priznal oprávnenému uplatnený nárok v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, s prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený bol v časti exekučného konania o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, keďže nedošlo zastaveniu a ani k čiastočnému zastaveniu prebiehajúcej exekúcie súdom.

27. Súd priznal oprávnenému náhradu účelne uplatnených trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 90,89 eur, pričom výška odmeny za jeden úkon právnej služby v exekučnom konaní predstavuje polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. sumu 8,30 eur). Celkové trovy oprávneného činia sumu 23 eur (1 úkon právnej služby vo výške 8,30 eur + režijný paušál za rok 2021 vo výške 10,87 eur + DPH). Súd uvedené trovy právneho zastúpenia oprávneného považoval za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

28. Trovy konania, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku na vykonanie exekúcie, vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.