

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: VK-11C/36/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222201065  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6222201065.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu: Byty Bušince s. r. o. so sídlom Železničná 1, 991 22 Bušince, IČO: 46 520 121, právne zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému: O. L., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XXXX/XX, XXX XX A., právne zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Attilom Elekom, advokátom so sídlom Jovická 2, 048 01 Rožňava, IČO: 42 31 374, o zrušenie vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

- Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor na LV č. XXX pre k. ú. a obec R., okres H. L. ako pozemky parc. registra „C“ evidované na katastrálnej mape s parc. č. XXX o výmere 6157 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX o výmere 128 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie.
- Súd p r i k á z u j e nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor na LV č. XXX pre k. ú. a obec R., okres H. L. ako pozemky parc. registra „C“ evidované na katastrálnej mape s parc. č. XXX o výmere 6157 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXX o výmere 128 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie do výlučného vlastníctva žalobcu v pomere 1/1 k celku.
- Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému finančnú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 v pomere k celku z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva vo výške 13.500,-- Eur, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu 23.05.2022 sa žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú vedené Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor na LV č. XXX pre obec a k. ú. R., okres H. L. ako pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape pod parc. č. XXX o výmere 6157 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha nádvorie, parc. č. XXX o výmere 128 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha nádvorie podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovaného každý v podiele 1 v pomere k celej nehnuteľnosti (ďalej aj „predmetné nehnuteľnosti“). Žalobca navrhol podielové spoluvlastníctvo zrušiť a vyporiadať tak, že predmetné nehnuteľnosti by súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu s tým, aby žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva čiastku 12.570 EUR v určenej lehote (do 30 dní od právoplatnosti rozsudku).

2. Podanú žalobcu odôvodnil tým, že žalobca aj žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, každý v podiele 1 v pomere k celej nehnuteľnosti. So žalovaným sa usiloval dohodnúť na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pričom k dohode nedošlo. Následne požiadal o určenie trhovej ceny predmetných nehnuteľností realitnú kanceláriu Nataly reality s. r. o. so sídlom vo Veľkom Krtíši, ktorá určila cenu predmetných nehnuteľností na 4 EUR/m<sup>2</sup>, pričom na podiel žalovaného ako podielového spoluvlastníka bola stanovená suma 12.570 EUR.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe dňa 24.1.2023 podotkol, že ponúkaná suma 4 EUR/m<sup>2</sup> je podhodnotená. Na predmetných pozemkových nehnuteľnostiach sú postavené tri bytové budovy s tridsiatimi bytmi, pričom sa jedná o pozemky s výmerou 6285 m<sup>2</sup>. Navrhovaná cena vyporiadania nezohľadňuje reálnu trhovú cenu.

4. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení dňa 27.01.2023 podotkol, že žalovaný pôvodne dňa 11.01.2003 súhlasil s hodnotou vyporiadania vo výške 12.570 EUR. Ďalej uviedol, že na predmetných nehnuteľnostiach viazne záložné právo a exekučné záložné právo, pričom je povinnosťou žalovaného uvedené dlžoby vysporiadať.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 23.02.2023 uviedol, že ceny predmetných nehnuteľností sú podľa odhadu realitnej kancelárie vo výške 12 EUR/m<sup>2</sup>. Na predmetných pozemkoch je možnosť postaviť ďalšie bytové domy a budovy. Uvedená skutočnosť mala byť zohľadnená v trhovej hodnote predmetnej nehnuteľnosti.

6. Súd predmetný spor prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 11.04.2023 a 31.05.2024, na ktorom o žalobe žalobcu rozhodol.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 11.04.2023 uviedol, že medzi stranami zostala sporná výška vyporiadacieho podielu k predmetným nehnuteľnostiam. Rozdiel v deklarovaných hodnotách k predmetnej nehnuteľnosti je neprimeraný. Navrhol, aby súd na zistenie trhovej ceny nehnuteľnosti nariadil znalecké dokazovanie.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 11.04.23 nesúhlasil s navrhovanou cenou vyporiadania vo výške 4 EUR/m<sup>2</sup> vzhľadom na odborné vyjadrenie realitnej spoločnosti CBF reality s. r. o., ktorá odhadla trhovú hodnotu na úrovni 12 EUR/m<sup>2</sup>. Súhlasil s nariadením znaleckého dokazovania súdom. Žalovaný súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva prikázaním žalobcovi za náhradu.

9. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 11C/36/2022 - 85 zo dňa 17.05.2023 ustanovil do konania znalkyňu Ing. Arch. Danom Černíkovú z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľnosti za účelom určenia všeobecnej hodnoty predmetných nehnuteľnosti.

10. Súdna znalkyňa predložila dňa 18.01.2024 znalecký posudok č. 1/2024. Zo záverov znaleckého dokazovania jednoznačne vyplýva, že hodnota parcely CKN parc. č. XXX (6157 m<sup>2</sup>) bola určená vo výške 26.413,53 EUR, hodnota CKN parc. č. XXX (128 m<sup>2</sup>) bola určená vo výške 549,12 EUR, čo predstavuje spolu čiastku 26.962,65 EUR, po zaokrúhlení 27.000 EUR. Zároveň znalkyňa určila jednotkou všeobecnú hodnotu pozemku vo výške 4,29 EUR/m<sup>2</sup>.

11. Právny zástupca žalobcu vzhľadom na výsledok dokazovania upravil všeobecnú hodnotu predmetných nehnuteľností tak, aby žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanému z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva sumu 13.500 EUR v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

12. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi. Do súdneho spisu boli stranami predložené listiny: výpis k KN z LV č. 744 č. I. 5-6, určenie trhovej ceny Nataly reality č. I. 7, inzercia webový portál reality.sk č. I. 55, emailová komunikácia č. I. 65, stanovisko k trhovej cene nehnuteľností č. I. 74, znalecký posudok č. 1/24 na č. I. 102-124, výpis k KN z LV č. 744 č. I. 162. Uvedené listiny boli doručené protistrane a obsah listín nebol spochybný.

13. Súd na základe uvedeného vo veci zistil nasledovný skutkový stav:

14. Z výpisu z katastra nehnuteľností z LV č. XXX pre k. ú. obec R., okres H. L. súd mal preukázané, že žalobca a žalovaný sú podieloví spoluvlastníci pozemkových nehnuteľností, ktoré sú evidované ako parcely registra „C“ na katastrálnej mape pod parc. č. XXX o výmere 6157 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha nádvorie, parc. č. XXX o výmere 128 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha nádvorie. Žalobca nadobudol vlastníctvo na základe kúpnej zmluvy č. V - 605/2020 zo dňa 28.04.2020 o veľkosti podielu 1 v pomere k celej nehnuteľnosti. Žalovaný je podielovým spoluvlastníkom na základe Kúpnej zmluvy č. V 330/09 zo dňa 04.05.2009 o veľkosti podielu 1 v pomere k celej nehnuteľnosti. Vo vzťahu k vlastníctvu žalovaného bola dňa 07.03.2019 do katastra nehnuteľností vyznačená poznámka - rozhodnutie DÚ Košice o zriadení záložného práva č. XXXXXXXXX/XXXX v zmysle listiny zo dňa 06.02.2019. Z časti C: Ťarchy predmetného LV vyplývajú k vlastníctvu žalovaného ťarchy (vecné bremeno v práve prístupu, prechodu prejazdu motorovým vozidlom, exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva zo dňa 06.08.2015 a 09.08.2018).

15. Na základe odborného vyjadrenia spoločnosti Nataly reality, s. r. o. so sídlom Veľký Krtíš, IČO: 52 22 590 zo dňa 30.04.2022 bola odhadnutá trhová cena predmetných pozemkových nehnuteľností vo výške 25.140 EUR (4 EUR/m<sup>2</sup>), čím na podiel žalobcu pripadla čiastka 12.570 EUR a podiel žalovaného čiastka 12.570 EUR. Zároveň bolo spoločnosťou potvrdené, že v prírode uvedené nehnuteľnosti predstavujú pozemky, na ktorých sú postavené bytové domy súp. č. XXX a XXX/X.

16. Z obsahu e-mailovej komunikácie medzi právnym zástupcom žalobcu a žalovaným zo dňa 11.01.2023 bolo preukázané, že žalovaný deklaroval súhlas s predajom predmetných nehnuteľností v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu za odhadovanú sumu podľa vyjadrenia vo výške 12.570 EUR. Zároveň bol žalovaný právnym zástupcom žalobcu vyzvaný, aby na ťarchy viaznuce na predmetných nehnuteľnostiach boli žalovaným vysporiadané

17. V zmysle odborného vyjadrenia realitnej spoločnosti CBF-Reality so sídlom v Rožňave bola odhadnutá trhová hodnota predmetných nehnuteľností v sume 12 EUR/m<sup>2</sup>.

18. Na základe záverov znaleckého dokazovania uvedených v posudku č. 1/2024 znalkyňou Ing. Arch. Danom Černíkovú z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľnosti vyplynula jednotková hodnota predmetných pozemkových nehnuteľností vo výške 4,29 EUR/m<sup>2</sup>. Znalkyňa podľa použitých znaleckých metód ohodnotila parcelu registra CKN parc. č. XXX o výmere 6157 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie všeobecnou hodnotou 26.413,53 EUR, parcelu registra CKN parc. č. XXX o výmere 128 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha nádvorie ohodnotila všeobecnou hodnotou 549,12 EUR, spolu celková hodnota predstavuje po zaokrúhlení sumu 27.000 EUR. Z obsahu znaleckého posudku vyplýva, že všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností bola stanovená na základe analýzy polohy, využitia a rizík spojených s využívaním týchto nehnuteľností.

19. Podľa § 142 ods. 1 OZ; ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

20. Vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka súd aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že žaloba bola v plnom rozsahu opodstatnená.

21. Súd konštatuje, že strany nedospeli k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Žalovaný písomne dňa 11.01.2023 písomne zareagoval na návrh žalobcu, následne však k uzatvoreniu mimosúdnej dohody strán o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nedošlo. Žalovaný v súvislosti s predmetom konania nenamietal voči zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva a súhlasil aj so spôsobom vyporiadania, ktorý navrhol žalobca v tom, aby predmetné nehnuteľnosti boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu s povinnosťou náhrady žalobcu za jeho spoluvlastnícky podiel.

22. V súvislosti so zrušením podielového spoluvlastníctva súd aplikoval základnú zásadu spočívajúcu v tom, že nikoho nemožno nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve. Vzhľadom k tomu súd žalobe žalobcu vyhovel a podielové spoluvlastníctvo strán k predmetným nehnuteľnostiam zrušil.

23. Pokiaľ sa týka spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva súd sa riadil záväzným poradím uvedeným v ust. § 142 ods. 1 OZ. Rozdelenie predmetnej nehnuteľnosti neprichádzalo do úvahy, nakoľko sa nejavilo ako vhodný ani účelný spôsob vyporiadania. Je zrejmé, že na CKN parc. č. XXX sú vybudované parkoviska a spevnené plochy pre obyvateľov bytových domov, ktoré zabezpečujú prístup k bytovým domom, pričom na parcele č. XXX je vybudovaná župa. Rozdelenie uvedených parciel by bolo v rozpore s týmto účelovým využitím predmetnej nehnuteľnosti.

24. Pokiaľ sa týka nadväzujúcich spôsobov vyporiadania podielového spoluvlastníctva súd sa zaoberal tým, či sú splnené podmienky na prikázanie predmetných nehnuteľností do výlučného vlastníctva niektorého zo spoluvlastníkov. Žalobca navrhol, aby predmetné nehnuteľnosti boli prikázané do jeho výlučného vlastníctva, s čím žalovaný súhlasil a súčasne neprejavil žiadny záujem na zachovaní svojho vlastníckeho práva, resp. nadobudnutí predmetných nehnuteľností do svojho výlučného vlastníctva.

25. Súd na tomto základe zrušil podielové spoluvlastníctvo strán k predmetným nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku I. tohto rozsudku, ktoré nadväzne prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu v podiele 1/1 k celej nehnuteľnosti.

26. Spornou medzi stranami bola otázka primeranosti finančnej náhrady za spoluvlastnícky podiel ustupujúceho podielového spoluvlastníka. Žalobca predložil v konaní návrh peňažnej náhrady v sume 4 EUR/m<sup>2</sup>, čo s poukazom na celkovú výmeru predmetných pozemkov a veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalovaného zodpovedalo sume 12.570 EUR. Pre stanovenie primeranej náhrady je relevantná vždy všeobecná cena, ktorá je obvyklá v danom mieste a dobe rozhodovania, ktorá sa určuje podielom zodpovedajúcim z ceny konkrétnej veci. Keďže žalovaný žalobcom navrhnutú čiastku rozporoval a produkoval skutkové tvrdenia a dôkazy v tom zmysle, že zodpovedajúcou je peňažná náhrada vo výške 12 EUR/m<sup>2</sup>, súd na návrh žalobcu a žalovaného nariadil v predmetnej veci znalecké dokazovanie za účelom zistenia všeobecnej hodnoty predmetnej nehnuteľnosti. Trhová hodnota pozemkových nehnuteľností bola preukázaná znaleckým posudkom č. 1/2024. Znalkyňa Ing. Arch. Danou Černíkovou ustálila všeobecnú hodnotu posudzovaných nehnuteľností pre účely vyporiadania podielového spoluvlastníctva vo výške 27.000 EUR, ktorú strany bez výhrad akceptovali.

27. K primeranosti náhrady za spoluvlastnícky podiel ustupujúceho podielového spoluvlastníka súd ďalej uvádza, že peňažná náhrada vo výške 13.500 EUR zohľadňuje všetky zákonné hľadiská pre stanovenie trhovej ceny sporných pozemkov a vyjadruje primeranú náhradu podľa ust. § 142 ods. 1 OZ za podiel žalovaného ako ustupujúceho podielového spoluvlastníka. Jedná sa o hodnotový ekvivalent v peniazoch, ktorý žalovanému umožňuje obstaranie obdobnej nehnuteľnosti na základe miestnych podmienok.

28. Na základe uvedeného súd žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému finančnú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 v pomere k celej nehnuteľnosti vo výške 13.500 EUR v určenej lehote, t. j. do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Uvedená čiastka s ohľadom na ťarchy viazuce na podiele žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam bude žalobcom uhradená po právoplatnosti rozsudku v prospech veriteľov žalovaného, pričom eventuálny zvyšok prísudku po uspokojení dlhov uhradí žalobca na účet žalovaného.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný preto súd žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

30. Súd nevzhladol dôvody na aplikáciu ust. § 257 CSP, ktorú požadoval žalovaný. Nezistil a neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by spočívali v neprimeranej tvrdosti zákona pri aplikácii vyššie označených procesných ustanovení o náhrade trov v neprospech žalovaného. Súd zobral do úvahy podiel oboch strán na vzniku a priebehu sporu, ako aj jeho povahu a okolnosti. Z týchto vyplýva,

že žalovaný bez rozumného vysvetlenia pred začatím konania nepristúpil k mimosúdnemu riešeniu sporu a ani po podaní žaloby neprijal mieru finančnej kompenzácie, ktorú navrhoval žalobca vo výške 12.570 EUR. Náhrada za spoluvlastnícky podiel žalovaného bola žalobcom doložená v praxi bežným a zaužívaným spôsobom (odborným vyjadrením). Žalovaný však jednostranne nesúhlasil s odborným vyjadrením spoločnosti Nataly Reality s. r. o., ktorá pôsobí v okrese Veľký Krtíš, ktorá pozná pomery v lokalite, v ktorej boli predmetné nehnuteľnosti situované a trval na cenovej relácii 12 EUR/m<sup>2</sup>. V konaní zjavne presadzoval nadsadený odhad všeobecnej ceny presahujúci finančnú náhradu ponúknutú žalobcom o 300 %. Uvedený záver potvrdil znalecký posudok, ktorý všeobecnú cenu predmetných nehnuteľností určil pre účely vyporiadania podielového spoluvlastníctva na úrovni 4,29 EUR/m<sup>2</sup>. Jedná sa o čiastku nepatrne vyššiu ako bola suma deklarovaná žalobcom, pričom jej zvýšenie bolo dané plynutím času od začatia súdneho konania a vývojom cien na realitnom trhu. Zároveň nemožno súhlasiť ani s tým argumentom, že žalovaný by sa vystavil trestnému stíhaniu, ak by nežiadal zistenie výšky finančnej náhrady v predmetnom spore znaleckým posudkom. Pre naplnenie trestného činu napr. zvýhodňovania veriteľa zákon vyžaduje zvýhodňovanie jedného z veriteľov pred iným veriteľom toho istého dlžníka. Objektívna stránka teda spočíva v tom, že dlžník, ktorý je v úpadku neuspokojí pohľadávky všetkých svojich veriteľov pomerne, podľa zásad úpadkového práva a odčerpá svoj majetok k uspokojeniu pohľadávky len zvýhodneného veriteľa. Naplnenie znakov uvedeného protiprávneho konania nijako nepodmieňoval procesný návrh žalovaného v súvislosti so znaleckým dokazovaním na určenie všeobecnej hodnoty predmetných nehnuteľností, pretože z dôvodu nižšej finančnej náhrady by nebol preferovaný konkrétny veriteľ. Skôr sa javí, že cieľom žalovaného bolo dosiahnuť vyšší profit z hľadiska sumy finančného vyrovnania. Rovnako pre použitie ust. § 257 CSP nenásvedčujú ani nepriaznivé osobné pomery žalovaného alebo nízky príjem zo starobného dôchodku, ktorý žiadnym dôkazom nepreukázal. Rovnako nepreukázal, že žalobca užíval predmetné pozemkové nehnuteľnosti bez dohody so žalovaným v rozsahu, ktorý by prekračoval rozsah vlastníckeho oprávnenia žalobcu na spoločnej nehnuteľnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).