

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28Em/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121201134
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121201134.7

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci oprávnenej: A.. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. X, Z., zast. JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, advokátkou so sídlom Prešov, Slovenská 69, proti povinnému: O. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. K. XX, zast. JUDr. Dušanom Remetom, advokátom, so sídlom Masarykova 2, Prešov, za účasti mal. O. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. O. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. konanie **z a s t a v u j e**,

II. žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

- Oprávnená sa domáha na tunajšom súde výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 30P 509/2016 zo dňa 04.11.2020, právoplatného dňa 30.12.2020, vo veci maloletých O. S., nar. XX.XX.XXX a O. S., nar. XX.XX.XXXX.
- Uznesením č. k. 28Em/1/2021-54 zo dňa 11.03.2021 súd rozhodol: „**N a r i a d ť u j e** výkon rozsudku tunajšieho súdu č. k. 30P/509/2016-362 zo dňa 04.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2020 a vykonateľnosť dňa 16.01.2021, vo veci úpravy pomerov k mal. O. S., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvoďte.“
- Vo veci boli vykonané pojednávania dňa 26.04.2021 a dňa 13.10.2021.
- Podľa správy opatrovníka o priebehu a realizácii styku s rodičmi zo dňa 23.02.2022, opatrovník matku maloletých detí telefonicky kontaktoval dňa 21.2.2022, ohľadne priebehu a realizácii styku s maloletými deťmi. Matka uviedla, že momentálne styk otca s deťmi prebieha, aj keď sa stáva, že otec deti odovzdáva s oneskorením. Po poslednom pobyte u otca sa maloleté deti vrátili choré a o dve hodiny po príchode domov musela vyhľadať zdravotnú pohotovosť z dôvodu zápalu močových ciest u maloletého syna. Myslí si, že aktuálne styk funguje hlavne preto, že je školský rok a ona deti otcovi odovzdáva s učebnicami na vyučovanie pre daný deň. Nevie, ako by to bolo, ak by bola karanténa. Počas prázdnin to funguje tiež podľa rozpisu. Výživné otec pre maloleté deti neuhrádza a ona jeho neplatenie už riešila so svojou právnou zástupkyňou. Deti sa domov od otca vracajú smutné, nakoľko im otec rozpráva, že budú nové papiere a nebudú musieť k matke chodiť. Deti tieto skutočnosti nevedia špecifikovať a matke to rozprávajú tak, ako to počujú od otca. Matka ešte uviedla, že keď sú maloleté deti u otca tak voľný čas trávia väčšinou so starými rodičmi a samotný otec sa v tom čase zdržiava u susedov na návšteve. Otcove vyjadrenie nepoznáme, nakoľko sa nám s ním nepodarilo telefonicky skontaktovať.
- Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.
- Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

7. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

9. Podľa § 390 CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným,

b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,

c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,

d) okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,

e) došlo k splneniu povinnosti,

f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

10. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

11. Súd v danej veci koná od februára 2021, kedy po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej boli problémy medzi rodičmi, otec nedodržiaval styk tak, ako bol relatívne podrobne určený v rozsudku tunajšieho súdu. Súd chce zvýrazniť, že k tomuto rozhodnutiu došlo tiež na základe dlhšieho konania vo veci samej. S rodičmi sa pracovalo na Referáte poradensko-psychologických služieb, bol vykonaný aj znalecký posudok. Napriek tejto ceste, ktorú rodičia absolvovali bolo zjavné, že zo strany otca nie je stotožnenie sa s rozhodnutím súdu.

12. Za obdobie od začiatku tohto konania, súd sa s rodičmi stretol na pojednávaniach, nariadil výkon rozhodnutia, avšak napokon nikdy k realizácii výkonu nedošlo, pretože situácia sa zastabilizovala. Bolo viacero dlhších období, ktoré sú zdokumentované v spise, kedy sa styk vykonával riadnym spôsobom. Napriek tomu z podaní rodičov, ako aj v ich dokumentovanej vzájomnej komunikácii je zrejmé, že medzi rodičmi je neustála tenzia. Rodičia majú obrovský problém s rodičovskou kompetenciou ohľadne komunikácie medzi nimi, ktorá sa prenáša aj do realizácie styku. Súd chce zvýrazniť, že na túto situáciu doplácajú jedine ich mal. deti, ktoré v takomto prostredí a atmosfére medzi svojimi rodičmi musia existovať a fungovať. Súd na ostatnom pojednávaní vo veci v októbri 2021 uviedol, že pokiaľ sa styk bude realizovať, konanie zastaví s tým, že ho môže navrhovateľka zobrať späť. Navrhovateľka však v svojom poslednom podaní uviedla, že styk sa viac-menej realizuje v zmysle rozsudku, problémy nastávajú vo voľných dňoch, avšak návrh späť nezobrala.

13. Súd však rozhodol o zastavení konania s poukazom na ustanovenie § 390 písm. e), keďže došlo k splneniu povinností. Pri opakujúcich sa povinnostiach je namieste, ak sa súd presvedčí, že je predpoklad na dobrovoľné plnenie v budúcnosti a konanie zastaví po nejakom čase. Súd chce uviesť, že túto lehotu má viac ako rok, tzn. viac ako rok sleduje túto rodinu a v podstate viac ako pol roka sa styk realizuje. Problémy, ktoré vyvstávajú sú zo vzájomnej komunikácie medzi rodičmi, nie so samotnej nerealizácie alebo bránenia styku, ku ktorému nedochádza. Výkon rozhodnutia v zmysle mimosporového poriadku, však nemôže odstrániť neschopnosť rodičovskej komunikácie, ktorá ak bude pokračovať, bude stále prinášať napätie a drobné nezrovnalosti (výkon rozhodnutia súdu však nie je na to, aby rodičov učil rodičovskej komunikácii a zručnosti, na to sú konania vo veci samej, pričom súd chce zdôrazniť, že rodičom bola poskytnutá v predchádzajúcom období aj starostlivosť v zmysle odbornej pomoci). V súhrne na všetky vyššie uvedené skutočnosti a na to, že styk sa realizuje, súd konanie zastavil.

14. Pokračovanie tohto konania „pre istotu“ popiera základné zásady výkonu rozhodnutia vo veciach mal. detí a súd len dáva do pozornosti oprávnenej ako aj povinnému, že v prípade naozaj veľkých problémov v realizácii stretávania, si môžu obe strany podať nový návrh na výkon rozhodnutia.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 391 CMP v spojení § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).