

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5Csp/86/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318202453  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318202453.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36715352 proti žalovanej Y. T., W.. X. X. XXXX, L. XXXX/XX, Q., o zaplatenie 616,63 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalovanej súd náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal elektronicky dňa 7. 6. 2018 o 22:11:07 hod na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 616,63 eur, úrokov z omeškania a na náhradu trov konania.

Z obsahu žaloby, ako aj predložených listín vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovanou došlo dňa 2. 9. 2014 k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke č. 7141734, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1000 eur, ktorú sa zaviazala žalovaná splatiť 48mesačnými splátkami po 31,79 eur. Žalovaná uhradila veriteľovi len sumu 630,74 eur a dostala sa do omeškania. Preto bola vyzvaná k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo listom zo dňa 26. 8. 2015. Svoj dlh neuhradila, preto právny predchodca žalobcu podal na súd žalobu.

Čo sa týka žalovanej sumy, podľa prehľadu úhrad mala žalovaná uhradiť istinu 1198,17 eur, pričom k tejto sume boli pripočítané náklady na vymáhanie pohľadávok 49,20 eur a odpočítané prijaté úhrady zo strany žalovanej vo výške 630,74 eur a výsledok 616,63 eur tvorí predmet konania.

2. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 7. 6. 2018 o 22:10:43 hod. bola na tunajší súd podaná rovnaká žaloba a táto bola zapísaná pod sp. zn. XCsp/XX/XXXX.

3. Podľa ustanovenia §161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa ustanovenia §161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia §159 C.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Konanie sa začína doručením žaloby súdu. Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Inak povedané, nemôže o tom istom spore (napr. o spore rovnakého žalobcu a žalovaného o zaplatenie totožného nároku) súčasne prebiehať viac súdnych konaní a prednosť má to konanie, ktoré začalo skôr.

Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví.

Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. októbra 2011, sp. zn. 5 Cdo 280/2010 <aspi://module='JUD'&link='JUD74047SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>).

V danej veci súd zistil, že na tunajšom súde žalobca už skôr podal rovnakú žalobu proti žalovanej a táto je prejednávaná pod sp. zn. 7Csp/65/2018. Keďže ide o neodstrániteľnú podmienku konania, preto vzhľadom na ustanovenie §159 C.s.p. v spojení s ustanovením §161 ods. 1 a 2 C.s.p. bolo potrebné toto konanie zastaviť.

5. Podľa ustanovenia §255 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Súd má za to, že v danej veci zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý dvakrát podal na súd žalobu v tej istej veci. Preto žalovanej by patrila náhrada trov konania. Žalovanej však preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).