

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010433  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7216010433.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému K. I. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zák. a iné, o odvolaní obhajkyne proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/36/2016 zo dňa 31. 1. 2018 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 11. júna 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obhajkyne obžalovaného JUDr. Ľudmily Raffáčovej.

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 4T/36/2016 zo dňa 31. 1. 2018 uznal obžalovaného K. I. vinným pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zák. v bode 1/ rozsudku a v bode 2/ rozsudku formou spolupáchateľstva zločin úverového podvodu podľa § 20 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1. v Košiciach na ul. Trieda KVP č. 1 v pobočke Prvej stavebnej sporiteľne a.s., dňa 2.9.2008 požiadal o poskytnutie úveru vo výške 56.761,60 €, kde ku žiadosti priložil nepravdivé potvrdenie o príjme vystavené zahraničným zamestnávateľom European College of Technology Ltd., 4 OAK Avenue, Bradford UK, kde mal byť zamestnaný do 9.4.2007, na základe čoho mu bol úver schválený a dňa 4.12.2008 bola podpísaná Úverová zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 2821624602 a Zmluva o Stavebnom úvere č. 2821624901 v v sume 56.761,60 €, pričom tento úver mu bol vyplatený v dvoch čiastkach, a to dňa 15.12.2008 v sume 45.409,28 € a dňa 2.2.2009 v sume 11.219,54 €, kedy sa tento úver obžalovaný zaviazal riadne splácať v pravidelných mesačných splátkach, avšak tieto riadne nesplácal a tým, že uviedol nepravdivé údaje týkajúce sa jeho príjmu a zamestnania, spôsobil poškodenej organizácii Prvá stavebná sporiteľňa a.s. - t. č. EOS KSI s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803 škodu vo výške 56.413,15 €,

2. v Košiciach na ul. Trieda SNP č. 1 v pobočke Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., dňa 22.12.2008 požiadala O. Žigová o poskytnutie úveru bez záložného práva vo výške 3.319 €, kde spoludžníkom bol jej manžel - obžalovaný K., ktorý k žiadosti o úver predložil nepravdivé potvrdenie o príjme vystavené zahraničným zamestnávateľom European College of Technology Ltd., 4 OAK Avenue, Bradford, UK, kde mal byť zamestnaný od 9.4.2007, na základe čoho im bol predmetný úver schválený a následne dňa 30.1.2009 bola podpísaná Úverová zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 2827771902 a Zmluva o stavebnom úvere č. 2827771101 na sumu 3.319 €, ktorá bola Prvou stavebnou sporiteľnou a.s. prevedená na účet č. 446558930/0900, ktorý uviedla O. I. v zmluve a tento úver sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, avšak tieto riadne nesplácala, a teda spoločne spôsobili škodu poškodenej organizácii Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. - t. č. EOS KSI, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803 vo výške 3.319 €.

Súd mu za to uložil podľa § 222 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní piatich rokov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodenú organizáciu EOS KSI, s.r.o. so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803 ako postupnícku organizáciu PSS, a.s. Bratislava s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie obhajkyňa obžalovaného do výroku o vine a treste. V písomných dôvodoch odvolania uviedla, že nielen samotné okolnosti prípadu, ale aj pomery obžalovaného odôvodňujú aplikáciu § 39 ods. 1 Tr. zák. na predmetný prípad. Má zato, že v danom prípade je uložený trest, vzhľadom na jeho bezúhonnosť po spáchaní skutku, ako aj na časový odstup od jeho spáchania nepochybne prísny aj vzhľadom na to, že páchanie trestnej činnosti predstavuje odklon od zaužívaného spôsobu života. Od vznesenia obvinenia až do súčasnosti viedol riadny život, počas tohto obdobia si našiel prácu, hoci aj v zahraničí, žil usporiadaným životom. Do pozornosti odvolacieho súdu dáva fakt, že okresný súd vo svojom rozhodnutí nezohľadnil všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na hodnotenie stupňa nebezpečnosti činu pre spoločnosť, resp. závažnosti činu, ktorý sa samozrejme plynutím času znižuje, rovnako ako sa znižuje potreba postihnutia páchatel'a, pretože odstupom času sa miera aj účel trestu a tiež skutočnosti vplývajúce na hodnotenie možnosti nápravy páchatel'a. Postupom orgánov činných v trestnom konaní v prípravnom konaní došlo k porušeniu Dohovoru o ochranu ľudských práv a základných slobôd a tiež k porušeniu jednej zo základných zásad trestného konania upravenej v ustanovení § 2 ods. 7 Tr. por. Poukázala nato, že neprimeranou dĺžkou trestného stíhania sa vytráca základný vzťah medzi protiprávnym konaním páchatel'a a ukladaným trestom. Doba, ktorá uplynie od spáchania trestného činu až po meritórne rozhodnutie má bezprostredný vplyv na účel trestu, ktorý má byť uložením určitého trestu dosiahnutý. Aj z týchto dôvodov podľa jej názoru je povinnosťou súdov, aby porušenie práva na prejednanie veci v primeranej lehote bolo určitým primeraným spôsobom odškodnené.

Na základe vyššie uvedeného navrhla odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok zrušiť a vo veci rozhodnúť tak, že v zmysle ustanovenia § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodne sám tak, že obžalovanému uloží výchovný trest.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obhajkyne obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Z predložených písomných dôvodov podaného odvolania je zrejmé, že obhajkyňa napadla rozsudok tak čo do výroku o vine, ako aj treste s tým, že následne sa zaoberala len dôvodmi odvolania vo vzťahu k výroku o treste.

Z predloženého spisového materiálu je zároveň zrejme, že okresný súd vykonal hlavné pojednávanie proti obžalovanému ako konanie proti ušlému v zmysle § 358 a nasl. Tr. por. a to z dôvodu nedosiahnuteľnosti obžalovaného aj napriek jeho vedomosti o jeho trestnom stíhaní v predmetnej trestnej veci.

Okresný súd vo vzťahu vo výroku o vine správne zistil a uviedol, že obžalovaný spáchanie oboch skutkov priznal a podrobne popísal ich základné skutkové okolnosti. Zodpovedá predloženému spisovému materiálu a vykonanému dokazovaniu aj tvrdenie okresného súdu, že priznanie sa obžalovaného je v súlade s ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi, výpoveďami zástupcu pôvodnej poškodenej strany, či svedkov D. L. O., F. O., Ing. M. G. a F. K. a zároveň v súlade s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, oboznámenými na hlavnom pojednávaní, vrátane nepravdivých potvrdení o zamestnaní a prijíme obžalovaného, ktoré predložil a ku ktorým sa priznal.

Zohľadniac popri priznaní obžalovaného a ďalších vykonaných dôkazov aj preukázanú výšku spôsobenej škody nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný svojim konaním tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej naplnil všetky zákonné znaky zločinu úverového podvodu v bode 1/ podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zák., pretože vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru, čím spôsobil poškodenej organizácii značnú škodu a v bode 2/ podľa § 20, § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. spáchaného vo forme spolupáchateľstva s O. I., ktorá bola pre uvedený skutok právoplatne odsúdená a ktorým spôsobil poškodenej väčšiu škodu.

Pokiaľ ide o samotný výrok o uloženom treste okresný súd správne vychádzal pri ukladaní úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. z trestnej sadzby danej ustanovením § 222 ods. 4 Tr. zák. vo výmere 5 až 12 rokov trestu odňatia slobody s tým, že obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody úplne na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Vo vzťahu k argumentácii obhajoby k aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák., t. j. k mimoriadnemu zníženiu trestu pod spodnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby z dôvodu dĺžky konania, je krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu nútený konštatovať, že dĺžka konania v predmetnej trestnej veci bola spôsobená predovšetkým nedosiahnuteľnosťou obžalovaného pre účely trestného konania a to aj napriek jeho nepochybnej vedomosti o tom, že voči jeho osobe je v predmetnej trestnej veci vedené trestné konanie. O tom svedčí skutočnosť, že podnet na začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia bol podaný dňa 24. 10. 2012, následne dňa 13. 11. 2012 bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zák. a vo veci zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. dňa 7. 2. 2013 a následne boli obžalovanému vznesené obvinenia dňa 5. 1. 2013 a 10. 5. 2013. K obojm skutkom bol obžalovaný vypočutý v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného dňa 1. 8. 2013 s tým, že následne bolo pre orgány činné v trestnom konaní a následne aj pre konajúce súdy nedosiahnuteľný, čo viedlo okresný súd k vydaniu príkazu na zatknutie dňa 18. 8. 2015 a následne k rozhodnutiu o konaní proti ušlému dňa 14. 9. 2017.

Z uvedených dôvodov krajský súd neakceptoval obhajobné námietky týkajúce sa aplikácie § 39 ods. 1 Tr. zák. z dôvodu dĺžky konania a odvolanie podané obhajkyňou obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.