

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200517
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mgr. Henrieta Lukačovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200517.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. Q. L., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa matky: H. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W.. Ž. XXXX/XX, XXX XX O., a otca: T. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W.. Ž. XXXX/XX, XXX XX O., o návrhu matky na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu na uzavretie zmluvy o zrušení vecného bremena, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu: U. Q. L., B.. XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka v osobe P. U., B.. XX.XX.XXXX, X. U. XXXX/X, XXX XX O., ktorá bude maloletú U. Q. L., B.. XX.XX.XXXX zastupovať v ý l u č n e pri uzavretí zmluvy o zrušení vecného bremena spočívajúceho v doživotnom práve bývania a užívania bytu č. 48/III v 1/1 vchod F a podiel 232/10000 na spoločných častiach a zariadeniach domu súpisné číslo 1715 v prospech T. L., B.. XX.XX.XXXX H. H. L., B.. XX.XX.XXXX na základe zmluvy V 3428/2017 - 2977/2017.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 08.03.2022 domáhala ustanovenia kolízneho opatrovníka pre maloletú, ktorý bude maloletú zastupovať pri uzatváraní zmluvy o zrušení vecného bremena spočívajúceho v doživotnom práve bývania a užívania bytu č. 48/III v 1/1 vchod F a podiel 232/10000 na spoločných častiach a zariadeniach domu súpisné číslo 1715 v prospech T. L.W., B.. XX.XX.XXXX H. H. L., B.. XX.XX.XXXX na základe zmluvy V 3428/2017 - 2977/2017. Svoj návrh odôvodnila tým, že vyššie opísané nehnuteľnosti chce maloletá, ako predávajúci 2 v podiele 1 predať, nakoľko v danej nehnuteľnosti maloletá so svojimi rodičmi nebýva a ani danú nehnuteľnosť iným spôsobom nevyužíva, nemajú rodičia maloletej potrebu blokovat' nehnuteľnosť doživotným právom bývania a užívania bytu č. 48.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisov sp. zn. 8P/7/2021, sp. zn. 10P/107/2021 a sp. zn. 10P/205/2021 a zistil, že vo veci návrhu návrhu na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletej S. E. Polákovej, nar. 12.11.2004 sp. zn. 11P/21/2022 ide o tú istú osobu kolízneho opatrovníka - starú matku maloletej - Veroniku Smutnú, nar. 19.11.1951, trvale bytom Sedmíkrásková 2158/1, 955 01 Topoľčany, ktorá bola maloletej ustanovená za kolízneho opatrovníka Uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 8P/7/2021-14 zo dňa 20.04.2021 výlučne na uzavretie kúpnej zmluvy medzi maloletou a kupujúcim v predmetnom konaní pod sp. zn. 8P/7/2021.

3. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

4. Podľa § 31 ods. 2 - 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v

takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

5. Zákon o rodine <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzw>> v právnych vzťahoch medzi rodičmi (ako zákonnými zástupcami) a ich maloletými deťmi obsahuje vlastnú špeciálnu právnu úpravu pre prípad kolízie záujmov. Vychádza zo zvýšenej miery ochrany, ktorú poskytuje právo maloletému dieťaťu ako zastúpenému. Preto v zmysle § 31 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzwfzygc4tbm5zgczrngmyq>> ods. 2 ZR stačí len potenciálna možnosť, že by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom. Nevyžaduje sa už existujúca kolízia záujmov, stačí možnosť jej existencie. Tá je v zmysle judikatúry daná vždy, ak ide o konanie, v ktorom sú účastníkmi aj rodič, aj maloleté dieťa, resp. viaceré deti, z ktorých aspoň jedno je zastúpené spoločným rodičom. Pretože pri podpise kúpnej zmluvy by mohlo dôjsť k stretu záujmu medzi rodičom a maloletým dieťaťom, je potrebné ustanoviť kolízneho opatrovníka.

6. Nakoľko ide o osobu navrhovaného opatrovníka pre súd dostatočne overenú, mal súd dostatočne preukázané, že navrhovaný kolízny opatrovník spĺňa všetky zákonom ustanovené predpoklady pre vykonávanie tejto funkcie, a preto návrhu navrhovateľky v predmetnej veci v celom rozsahu vyhovel. Súd zároveň v danej veci poukazuje na to, že kolízny opatrovník je ustanovený do funkcie len na úkony spojené s uzatvorením kúpnej zmluvy a následne jeho funkcia ako kolízneho opatrovníka zaniká. Právne úkony, pri ktorých opatrovník zastupuje maloleté dieťa, podliehajú schváleniu súdom podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku a § 28 Občianskeho zákonníka.

7. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, citované zákonné ustanovenie ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, majúc zato že ustanovený opatrovník je osobou vhodnou maloleté dieťa zastúpiť pri uzatváraní zmluvy o zrušení vecného bremena.

8. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.