

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204294
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821204294.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudcov Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Marka Anovčina v spore žalobcu Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., O. XXX/XXX, zastúpeného JUDr. Jozefom Pojdákom, advokátom so sídlom v Novej Dedinke, Sv. Cyrila a Metoda 842/12, proti žalovanému Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., O. XXX/XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č. k. 4C/38/2021 - 17 zo dňa 02. decembra 2021 takto

rozhodol:

I. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému, aby sa zdržal zásahu do práv žalobcu k pozemku parcely registra E parc. č. 741/14, zapísanej na LV č. 2068, evidovanej na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor, okres: Prievidza, obec: Bystričany, katastrálne územie: Bystričany, ako aj k stavbám nachádzajúcim sa na tomto pozemku, a to do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o určenie vlastníckeho práva. Žalobca svoj návrh zdôvodnil tým, že je oprávnený užívateľ nehnuteľnosti pozemku zapísanom na LV č. 2068, k. ú. Bystričany EKN parc. č. 741/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 183m². Pozemok je identifikovaný aj ako pozemok registra C parc. č. 1269/1, ktorý nie je zapísaný na liste vlastníctva. Vlastníkom uvedeného pozemku parc. č. 741/1 je matka žalobcu v podiele 2/3 a podiel 1/3 je doposiaľ neprededený podiel po starej mame žalobcu. Žalovaný je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. 2190, evidovaných na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor, okres: Prievidza, obec: Bystričany, katastrálne územie: Bystričany, a to parc. č. CKN 1268 trvalý trávnatý porast o výmere 5996 m², parc. č. CKN 1269/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1269 m², parc. č. CKN 1269/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1231 m², parc. č. CKN 1269/4 trvalý trávnatý porast o výmere 400 m², parc. č. CKN 1269/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 367 m², parc. č. CKN 1269/7 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 401 m², parc. č. CKN 1269/12 trvalý trávnatý porast o výmere 3584 m², parc. č. CKN 1429/8 ostatná plocha o výmere 213 m², parc. č. CKN 1429/9 ostatná plocha o výmere 76 m², parc. č. CKN 1429/10 ostatná plocha o výmere 3 m², parc. č. CKN 1429/11 ostatná plocha o výmere 56 m², parc. č. CKN 1429/12 ostatná plocha o výmere 38 m², parc. č. CKN 1429/13 ostatná plocha o výmere 300 m² a stavby súpisné číslo 762 na parc. č. 1269/3 hala pre nosnice. Pozemok parc. č. 741/1 sa svojim umiestnením nachádza v rámci hraníc pozemku parc. č. 1269/12 vo vlastníctve žalovaného, je ním obklopený, preto sa žalovanému môže zdať, že žalobca neoprávnene zasahuje do jeho vlastníckeho práva. Pozemok parc. č. 741/1 však nie je na katastrálnej mape správne zakreslený. Žalobca bol názoru, že došlo k chybe v zakresľovaní pri určovaní hraníc pozemkov parcel registra E, vykonaných v minulosti. Reálny stav nekorešponduje s údajmi na katastrálnej mape. Za účelom vyriešenia uvedených nezrovnalostí

so správnym umiestnením pozemku a na ňom stojacich stavieb v záznamoch katastra bude podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva zo strany vlastníka pozemku parc. č. 741/1. Zo strany žalovaného bolo opakovane rôznymi spôsobmi zasahované do vlastníckych práv vlastníka pozemku parc. č. 741/1 a na ňom stojacích nehnuteľností, resp. do užívacích práv žalobcu. Súd prvej inštancie právne vec posúdil podľa § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 328 ods. 1, ods. 2 a § 329 ods. 1 CSP; § 123, § 126 ods. 1, 2, § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd dospel k záveru, že v predmetnej veci zákonné podmienky pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dané, pretože nie sú splnené podmienky, pre ktoré by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a rovnako tak žalobca nepreukázal existenciu bezprostredne hroziacej ujmy a ani obavu, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené. Žalobca síce opísal skutkový stav, čím si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z CSP, avšak ako jediný dôvod na vydanie neodkladného opatrenia uviedol skutočnosť, že zo strany žalovaného bolo opakovane rôznymi spôsobmi zasahované do vlastníckych práv vlastníka pozemku parc. č. 741/1 a na ňom stojacích nehnuteľností resp. do užívacích práv žalobcu, pričom ohľadom takéhoto protiprávneho konania bolo podané aj trestné oznámenie (konanie vedené OR PZ Prievidza, obvodné oddelenie PZ Nováky pod ČVS:ORP-252/NY-PD-2020), preto existuje dôvodná obava žalobcu z opätovného neoprávneného konania žalovaného. Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 27.04.2020 v konaní vedenom Okresným riaditeľstvom PZ Prievidza, Obvodné oddelenie PZ Nováky pod ČVS:ORP-252/NY-PD-2020 v trestnej veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. b) Trestného zákona mal súd preukázané, že uvedené konanie sa netýka skutkových tvrdení žalobcu v tejto veci, keďže trestné konanie sa vedie pre krádež vlámaním do objektu (budova bez popisného čísla s príhľadou garážou spojenou s pracovnou dielňou nachádzajúcou sa na parc. č. 741/1, zapísanou na LV 2068, k.ú. Bystričany), pričom z výpovede svedka Z. M. (tu žalobcu) boli poškodené a odcudzené viaceré veci, ktoré pri výsluchu konkretizoval a vo vzťahu ku ktorým si uplatnil od (neuvedeného) páchatela náhradu škody. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že je oprávnený užívateľ predmetnej nehnuteľnosti zapísanej na LV XXXX, k.ú. Bystričany, ktorej spoluvlastníkom je matka žalobcu v podiele 2/3 a stará matka žalobcu v podiele 1/3, ktorý podiel je doposiaľ neprededený. Žalobca zároveň žiadnym spôsobom nepreukázal, že je oprávnený užívateľ nehnuteľnosti. Vo vyššie uvedenom trestnom konaní ČVS:ORP-252/NY-PD-2020 žalobca vystupuje ako zástupca matky - spoluvlastníčky predmetnej nehnuteľnosti a nie ako oprávnený užívateľ predmetnej nehnuteľnosti. Žalobca neosvedčil dôvody na vydanie neodkladného opatrenia, neuviedol žiadnu okolnosť, pre ktorú by bolo potrebné neodkladne upraviť pomery strán. Žalobca neuviedol a ani nepreukázal žiadne správanie zo strany žalovaného, ktoré by nasvedčovalo, že má v úmysle s nehnuteľnosťami nakladať spôsobom, ktorý by žalobcovi sťažil, resp. zmaril možnosť nerušeného výkonu užívacích práv. Na základe všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danej veci nebola zo strany žalobcu dostatočne preukázaná potreba bezodkladne upraviť pomery strán. Vzhľadom k tomu súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže ide o konečné rozhodnutie, súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol úspešný žalovaný, ktorému však nárok na náhradu trov konania nevznikol, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že má za to, že doterajšie opakované zásahy do vlastníckych resp. užívacích práv zo strany žalovaného sú dostatočným dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia, pričom opísané konanie žalovaného bolo aj preukázané listinnými dôkazmi a potvrdzuje existenciu obavy žalobcu z ďalších opakujúcich sa zásahov žalovaného do jeho užívacích práv a do vlastníckych práv jeho matky ako väčšinového vlastníka nehnuteľností. Poukázal na to, že z predložených zápisníc o výsluchu poškodeného a svedka v rámci trestného konania vyplýva, že žalovaný opakovane vstupoval bez povolenia a bez akéhokoľvek právneho nároku do priestorov pozemku parc. č. 741/1 a na ňom stojacich stavieb, pričom poškodzoval veci, ktoré nie sú vlastníctvom žalovaného a dokonca došlo k odcudzeniu niekoľkých predmetov vo vlastníctve žalobcu. Dôvodil, že nehnuteľnosti vo vlastníctve matky mu matka ponechala bezodplatne na užívanie na základe ústnej dohody. Ohľadom podielu 1/3 k celku po starej mame bolo začaté dedičské konanie. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že predmetné nehnuteľnosti odkúpil od spoločnosti J & M PROPERTY, s.r.o., ktorá sa stala vydražiteľom uvedených nehnuteľností dňa 10.03.2014. Z notárskej zápisnice jednoznačne vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti sa dražia ako

celok a predmet dražby je nezaťažný právami a záväzkami. Dňa 07.12.2018 podal návrh na vklad vlastníckeho práva, na základe ktorého bol vykonaný vklad do katastra nehnuteľností. Uviedol, že žalobca žalovanému a jeho rodine už 4 roky strpčuje život psychicky aj fyzicky. Žalobcove útoky na žalovaného sa stupňovali, vstupoval na jeho pozemky neoprávnene, podával na neho trestné oznámenia, ktoré boli vždy ukončené a nikdy nebolo voči nemu vznesené obvinenie. Aby odstránil pochybnosti o tom, kde siahajú hranice jeho pozemku, dal si vypracovať od geodetickej spoločnosti geometrický plán, podľa ktorého hranice korešpondujú so stavom, ako je zapísaný v katastri nehnuteľností. Na základe uvedeného požiadal žalobcu, aby opustil jeho pozemok a viac naň nevstupoval, opáskoval si hranicu svojho pozemku. Žalobca reagoval agresívne a opakovane mu ničil oplotenie a naďalej vstupoval na pozemok. K trestnému oznámeniu podanom na jeho osobu z dôvodu, že odcudzil žalobcovi veci z uvedenej nehnuteľnosti, uviedol, že žalobca sám častokrát vyhadzuje nepotrebné veci pred dom, na ulicu, alebo ich umiestňuje na cudzie pozemky, aby mohol následne podávať trestné oznámenia. Uviedol, že má preukázané, že na jeho pozemku je čierna stavba, ktorú si tam umiestnil a postavil žalobca. Rovnako má za preukázané, že nikdy na danom pozemku nebola žiadna stavba, ani nie je evidovaná na mape. Predmetná čierna stavba je v súčasnosti stále na jeho pozemku, ktorý je oplotený, chátra a je v zlom stave. V konaní o vypratání nehnuteľnosti (18C/36/2019) bol preukázané, že čierna stavbu tam umiestnil žalobca, avšak je vo vlastníctve žalovaného. Žalovaný plánuje čiernu stavbu odstrániť. Záverom dodal, že sa nikdy nedopustil protiprávneho konania a využíva len to, na čo má právny nárok a za čo riadne zaplatil.

4. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť z nasledovných dôvodov:

6. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na tom právnom závere, že žalobca neuviedol a ani nepreukázal žiadne správanie zo strany žalovaného, ktoré by nasvedčovalo, že má v úmysle s nehnuteľnosťami nakladať spôsobom, ktorý by žalobcovi sťažil, resp. zmaril možnosť nerušeného výkonu užívacích práv. Súd mal za to, že v danej veci nebola zo strany žalobcu dostatočne preukázaná potreba bezodkladne upraviť pomery strán.

7. Odvolací súd považuje tento právny názor súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj s odôvodnením napadnutého uznesenia v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam žalobcu uvádza nasledovné:

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, ako vyplýva aj z vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku, je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie ako v konaní vo veci samej, ale je povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia právo ochrany, ktorého sa domáha, osvedčiť. Osvedčenie bezodkladnej potreby upraviť pomery strán tak nemožno zamieňať s riadnym dokazovaním, ku ktorému by došlo vo veci samej. Úpravou neodkladného opatrenia zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov, či právnických osôb, potrebný okamžitý zásah súdu.

11. Zo skutkového hľadiska je nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taký stupeň presvedčivosti osvedčenia skutkových okolností v ňom tvrdených, pri ktorom je dôvodný predbežný skutkový záver, že tvrdené skutkové okolnosti sú pravdivé. Predpokladom úspešnosti návrhu z právneho hľadiska je to, že z tvrdených a primerane osvedčených skutkových okolností možno vyvodiť predbežný právny záver o pravdepodobnom úspešnom uplatnení

alebo bránení práva toho, kto vydanie neodkladného opatrenia žiada. Znamená to teda, že súd sa musí pri rešpektovaní účelu a hraníc predbežnosti zaoberať aj otázkou práv a povinností, ktoré tvoria obsah právneho vzťahu strán, z ktorého sa vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Podporne k tejto argumentácii je možné použiť aj rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR, ktorý vo svojej rozhodovacej činnosti týkajúcej sa postupu pri nariadovaní neodkladných opatrení uviedol, že „v konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť taktiež rešpektované minimálne požiadavky zodpovedajúce princípom spravodlivého procesu, resp. základného práva na súdnu ochranu. Rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí mať predovšetkým rovnako ako iné rozhodnutia zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle, teda musí byť náležite odôvodnené“ (Nález ÚS SR IV. ÚS 257/2010).

12. Z uvedeného je tak rovnako zrejmé, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, preukázanie dôvodnosti osvedčenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, a to s väčším dôrazom práve v konaní, ak neodkladné opatrenie nahrádza trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo strany sporu ohrozené. Zároveň pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu, a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný.

13. Odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil svoj právny nárok na užívanie predmetnej nehnuteľnosti. Žalobca vôbec nekonkretizoval a teda ani neosvedčil, v čom má spočívať nevyhnutnosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu ako jedného z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že z predložených zápisníc o výsluchu poškodeného a svedka v rámci trestného konania vyplýva, žalovaný opakovane vstupoval bez povolenia a bez akéhokoľvek právneho nároku do priestorov pozemku parc. č. 741/1 a na ňom stojacich stavieb, pričom poškodzoval veci, ktoré nie sú vlastníctvom žalovaného a dokonca došlo k odcudzeniu niekoľkých predmetov vo vlastníctve žalobcu. Z predloženej zápisnice však takéto skutočnosti nevyplývajú a v konečnom dôsledku akékoľvek vyjadrenia žalobcu zaznamenané v zápisnici v trestnom konaní sú znovu len tvrdeniami žalobcu v inej forme. Osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu nemôže byť bez ďalšieho založené len na tvrdeniach žalobcu a žalobca neosvedčil, že správaním žalovaného došlo k nerušenému výkonu užívacích práv žalobcu.

14. Podľa návrhu žalobcu by malo ním navrhované neodkladné opatrenie trvať do právoplatnosti rozhodnutia v súdnom konaní o určení vlastníckeho práva. Žalobca však takýto návrh nepodal, neuviedol, dokedy ho mieni podať, ani neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana nariadeným neodkladným opatrením.

15. Z uvedených dôvodov tak odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v odvolacom konaní plný úspech, a preto mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).