

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/277/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200659  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6219200659.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, pochádzajúceho z rodičov C. D. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. E., A. XXX/XX, zastúpenej v konaní Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou vo F. E., E. X a G. H. I., advokátkou vo Veľkom Krtíši, A. H. Škultétyho 5 a C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., G. XX, zastúpeného v konaní Mgr. Petrom Troščákom, advokátom v Prešove, Hlavná 50, o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, o určenie bydliska maloletému dieťaťu a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

I. z v e r u j e mal. A. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. u r č u j e mal. A. bydlisko v okrese Veľký Krtíš,

III. o t e c j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. A. sumou 150 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 2.4.2019 opakovane do budúcnosti,

IV. d l ž n é v ý ž i v n é za obdobie od 2.4.2019 do 31.3.2022 pre mal. A. vo výške 1 500 Eur p o v o ľ u j e súd otcovi splácať v 100 Euro mesačných splátkach, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu,

V. u p r a v u j e styk otca s mal. A. tak, že:

o t e c j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. A.:

počas bežného roka:

každý páry týždeň v roku od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že každý páry mesiac matka odovzdá maloletého v mieste bydliska otca v určený deň a čas a v určený deň a čas ho od otca prevezme v mieste jeho bydliska a každý nepáry mesiac otec prevezme maloletého v mieste bydliska matky v určený deň a čas a v určený deň a čas maloletého matke odovzdá v mieste jej bydliska,

počas prázdnin a sviatkov:

počas letných prázdnin:

každý rok od 1.7. od 12.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. s tým, že maloletého matka odovzdá otcovi v určený deň a čas v mieste jeho bydliska a v určený deň a čas ho od otca preberie v mieste jeho bydliska a od 1.8. od 12.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. s tým, že otec prevezme maloletého v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas a v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas ho matke riadne odovzdá,

počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin:

každý páry rok od 22.12. toho ktorého roka od 12.00 hod. do 30.12. toho ktorého roka do 18.00 hod. a každý nepáry rok od 30.12. toho ktorého roka od 12.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod.,

počas jarných prázdnin:

každý páry rok od prvého dňa prázdnin, t.j. od pondelka od 12.00 hod. do posledného dňa prázdnin (t.j. do piatka) do 18.00 hod.,

počas Veľkonočných sviatkov:

každý nepáry rok od Zeleného štvrtka od 12.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod.

s tým, že počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a jarných prázdnin je otec p o v i n n ý maloletého prevziať v mieste bydliska matky v určený deň a čas a v mieste bydliska matky v určený deň a čas ho matke riadne odovzdať v páry rokoch

a matka je p o v i n n á maloletého odovzdať otcovi v určený deň a čas v mieste jeho bydliska a prebrať ho od otca v určený deň a čas v mieste jeho bydliska v nepáry rokoch,

VI. matka je p o v i n n á maloletého na styk s otcom riadne pripraviť,

VII. v prevyšujúcej časti návrh matky a otca z a m i e t a ,

VIII. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a ,

IX. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Matka svojím návrhom podaným na Okresný súd Veľký Krtíš dňa 2.4.2019 žiadala zveriť maloletého A. do svojej osobnej starostlivosti, zo strany otca navrhla určiť výživné počnúc dňom podania návrhu na súd vo výške 200 Eur mesačne. Zároveň navrhla upraviť styk otca s maloletým A. tak, že sa s ním bude stretávať každý prvý a tretí piatok v mesiaci v čase od 17.30 do 19.30 hod. a každú prvú a tretiu sobotu v mesiaci v čase od 7.30 do 9.30 hod., počas vianočných sviatkov dňa 26.12. v čase od 13.00 do 15.00 hod. za prítomnosti matky. Zároveň navrhla, že matka je povinná v určenom čase maloleté dieťa otcovi pripravené riadne odovzdať a tento je povinný v určenom čase na tom istom mieste maloletého matke odovzdať.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.10.2020 žiadal otec, aby súd určil, že maloletý A. má bydlisko v J. I. K. G. XX a matke uložiť povinnosť návratu maloletého A. do miesta jeho bydliska v Prešove.

3. Uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 1.12.2020 súd spojil na spoločné konanie konanie vedené pod spisovou značkou XXP/XXX/XXXX, v ktorom sa koná o návrhu matky a XXP/XXX/XXXX, v ktorom sa vedie konanie o návrhu otca.

4. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že od novembra 2018 netvorí s otcom maloletého pár, žijú oddelene. Spočiatku žili rodičia maloletého A. spolu v Prešove na ulici G. XX, avšak vzťahy medzi nimi sa natoľko zhoršili, že sa matka odsťahovala s dieťaťom k svojej matke do Veľkého Krtíša, kde si prenajala byt. Keďže sa o maloletého A. stará od narodenia, dieťa v čase podania návrhu na súd bolo dojčené, žiadala, aby dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti, aby otcovi bolo určené výživné a aby bol upravený styk otca s maloletým.

5. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý A. má bydlisko určené dohodou rodičov na adrese J., G. XX, teda v mieste bydliska otca, pričom k zmene tohto bydliska došlo výlučne svojvoľným rozhodnutím matky bez súhlasu otca, pretože otec nedal súhlas s presťahovaním sa maloletého A. do F. E.. Keďže nikdy nedal súhlas s presťahovaním sa maloletého na iné miesto bydliska ako v Prešove a keďže matka po čase oznámila otcovi, že sa s maloletým A. bude sťahovať do Bratislavy, žiadal, aby súd rozhodol tak,

že maloletý A. má bydlisko v J. I. K. G. XX. Zároveň žiadal, aby matka bola povinná navrátiť maloletého A. do miesta jeho bydliska, do Prešova, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

6. V priebehu konania matka zmenila svoj návrh tak, že žiadala aj naďalej zveriť maloletého A. do svojej osobnej starostlivosti, navrhla však určiť výživné vo výške 200 Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu na súd. Zároveň žiadala určiť výživné v sume 50 Eur mesačne na tvorbu úspor maloletého. V priebehu konania navrhovala rôzne zmeny úpravy styku otca s maloletým, pričom v závere konania navrhla upraviť styk otca s maloletým tak, že by sa s ním stretával od štvrtka do nedele, pričom v páry mesiac by preberal maloletého otec od matky a v nepárny mesiac by ho odovzdávala matka priamo otcovi. Počas prázdnin a sviatkov navrhla upraviť styk otca s maloletým, a to v čase letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod.. Počas vianočných sviatkov navrhla upraviť styk otca s maloletým každý páry rok od 22.12. od 9.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. od 9.00 hod. do nasledujúceho roka do 18.00 hod. s tým, že by bolo vhodné, aby bol posunutý čas na preberanie dieťaťa na poobedie na 13.00 hod.. Počas veľkonočných prázdnin navrhla určiť styk každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 13.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod.. Zároveň v závere konania navrhla určiť výživné pre maloletého vo výške 150 Eur mesačne s tým, že súhlasila s úhradou dlžného výživného v splátkach tak, aby bolo splatené v období jedného roka, a to z dôvodu, že otec poberal na maloletého daňový bonus, ktorý bol vo výške 1 056 Eur za 2 roky.

7. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že matka neoprávnene maloletého A. premiestnila do Veľkého Krtíša, pričom otec nedal súhlas na takéto presťahovanie sa maloletého. Z pohľadu otca došlo k porušeniu práva, nebolo konané v najlepšom záujme maloletého dieťaťa s tým, že matka si uzurpovala rodičovské práva a povinnosti a robila všetko s maloletým dieťaťom podľa svojich predstáv. Keďže z pohľadu otca je nepochybne bydlisko maloletého mesto Prešov, otec navrhol 2 možné alternatívy, a to v prvom prípade, ak by sa matka rozhodla prisťahovať do Prešova alebo do blízkeho okolia, navrhol, aby bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňovom intervale, pričom striedanie by bolo v nedeľu o 18.00 hod. každého týždňa. V prípade druhej alternatívy, pokiaľ by matka chcela bývať v Bratislave, čomu otec nemôže zabrániť, pokiaľ chce v Bratislave bývať, v takomto prípade navrhol, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti s tým, že styk maloletého s matkou by ostal neupravený, takže by sa mohla s maloletým stretávať ako by jej to vyhovovalo. Zároveň v závere konania navrhol, že ak by súd rozhodol tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti matky, navrhol upraviť styk s maloletým A. v čo najširšom rozsahu, mohol by sa realizovať každý páry víkend od štvrtka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že matka by na začiatok styku, teda vo štvrtok o 16.00 hod. dopravila maloletého do miesta bydliska otca, pričom otec nesúhlasil, aby striedavo rodičia privádzali a odvážali maloletého na stretnutie, nakoľko nebol to otec, kto neoprávnene maloletého premiestnil do iného mesta. Zároveň navrhol upraviť aj prázdniny a sviatky v pomere 50 na 50, pričom letné prázdniny navrhol upraviť od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. s tým, že vždy matka maloletého dopraví do miesta bydliska otca, pričom následne by otec maloletého dopravil matke v čase určenom na skončenie styku. Zimné prázdniny a sviatky otec navrhol tak, že bude sa s maloletým stýkať každý páry rok od 22.12. od 9.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod. a každý nepárny rok od 30.12. od 9.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod. s tým, že matka maloletého otcovi privezie a otec maloletého matke vráti v mieste jej bydliska. Počas veľkonočných sviatkov navrhol styk každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 12.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. a počas jarných prázdnin každý druhý rok s rovnakým preberaním a odovzdávaním ako pri styku počas letných a zimných prázdnin. Ohľadom výživného otec navrhol použiť české tabuľky, podľa ktorých je vo veku od 0 do 5 rokov, výživné určené v rozpätí od 11 do 15 % z príjmu otca, pričom poukázal na to, že jeho priemerná mzda je okolo 1 200 Eur netto, takže by bol schopný platiť sumou 120 Eur mesačne.

8. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca súhlasil s navrhovanou výškou výživného matkou, a to v sume 150 Eur mesačne, pričom takéto výživné považoval aj z príjmu otca za primerané. Úpravu styku ponechal na zvážení súdu s poukazom na to, že prednesy oboch rodičov na úpravu styku boli viac-menej zhodné. Pri určení trvalého bydliska maloletého kolízny opatrovník ponechal rozhodnutie na zvážení súdu s poukazom na to, že otec nestráca svoje rodičovské práva a povinnosti a úlohou matky bude v budúcnosti konzultovať s otcom všetky podstatné záležitosti týkajúce sa ich spoločného dieťaťa. Pri úprave styku navrhol, aby vždy jednu cestu s maloletým absolvovala matka a aby jednu cestu absolvoval otec, keďže je to matka, ktorá sa rozhodla odísť z miesta bydliska maloletého a je povinná znášať s tým spojené dôsledky.

9. V závere konania právny zástupca otca v rámci doplnenej záverečnej reči predniesol návrh na vydanie neodkladného opatrenia s tým, že by bol upravený styk otca s maloletým v zmysle ako bolo prednesené oboma rodičmi na pojednávaní. Právna zástupkyňa matky nesúhlasila s nariadením neodkladného opatrenia, poukázala na to, že je to zbytočné a nehospodárne, nakoľko otec nemusí podať odvolanie voči výroku o úprave styku, tým bude takýto výrok o úprave styku právoplatný, aj keď ďalšie výroky právoplatné nebudú.

10. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením OO PZ Veľký Krtíš zo dňa 31.3.2019 o oznámení priestupku, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku matkou Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, rodným listom maloletého A., dodatkom k úverovej zmluve uzatvorenou medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a matkou, splátkovým kalendárom ohľadom úhrady hypotéky matkou, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. XXCoP/XX/XXXX-XX zo dňa 30.9.2019, záznamom z prvého stretnutia rodičov v rámci multidisciplinárnej pomoci zo dňa 4.2.2020, potvrdením o platení životného poistenia maloletému A., nájomnou zmluvou uzatvorenou medzi prenajímateľmi G. G. a L. G. a matkou zo dňa 1.1.2019, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku ÚPSVaR Veľký Krtíš, výpisom z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18.6.2020, prehľadom príjmov a výdavkov matky založených do spisu zo dňa 23.8.2020, čestným prehlásením zo dňa 27.8.2020 a zo dňa 26.8.2020, rozhodnutím Mesta Prešov o vyrubení miestnej dane, rozhodnutím Mesta Veľký Krtíš o miestnom poplatku za komunálny odpad, rozhodnutím hlavného mesta Slovenskej republiky o vyrubení miestnej dane a poplatku a komunálneho odpadu, uznesením Krajského súdu Prešov, č.k. 24CoP/110/2020-211 zo dňa 10.9.2020, správou o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 14.12.2020, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 14.12.2020, dohodou o skončení pracovného pomeru medzi matkou a jej zamestnávateľom, dohodou o skončení pracovného pomeru medzi zamestnávateľom a matkou, potvrdením o čistom mesačnom príjme a opismi mzdových listov otca, uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 20CoP/4/2021-370 zo dňa 23.4.2021, lekárskou správou o zdravotnom stave otca, záznamom z druhého stretnutia rodičov zo dňa 23.6.2021 v rámci multidisciplinárnej pomoci, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 28.6.2021, uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 28.7.2021, uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 24CoP/154/2021-518 zo dňa 18.10.2021 a č.k. XXCoP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18.10.2021, správou o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 20.1.2022, prehľadom výdavkov uhradených otcom maloletému A., bločkami založenými do spisu ohľadom výdavkov pre maloletého, písomným vyjadrením matky k predloženým výdavkom otca, prehľadom výdavkov otca, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 29P/242/2020, obsahom spisu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. XXP/XX/XXXX, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

11. Maloletý A. pochádza z partnerského vzťahu C. B. a C. D. E., ktorí viedli spoločnú domácnosť v Prešove na ulici Mukačevskej 24, spolu vlastnili trojizbový byt, kde maloletý A. žil od svojho narodenia do novembra 2019, kedy zo spoločnej domácnosti odišla matka s dieťaťom. Matka spočiatku začala bývať s maloletým u svojej matky vo Veľkom Krtíši a následne sa presťahovala s maloletým do podnájmu. 12. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 10.4.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. XXCoP/XX/XXXX-XX zo dňa 30.9.2019 súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 80 Eur mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým dočasne tak, že sa môže stretávať s maloletým každý páry týždeň od piatku od 16.30 hod. do 19.30 hod. a v sobotu od 7.30 hod. do 10.30 hod. za prítomnosti matky. Zároveň bolo umožnené otcovi dočasne sa stretávať s maloletým formou prostriedkov elektronickej komunikácie určenej na prenos obrazu i zvuku, a to každý nepárny týždeň v stredu od 17.00 hod. do 18.00 hod. a v piatok od 17.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Následne Okresný súd Veľký Krtíš postúpil dňa 31.10.2019 vec Okresnému súdu v Prešove z dôvodu, že po 12. mesiacoch spolužitia sa matka s maloletým bez vedomia otca a bez predchádzajúceho upozornenia z bytu odsťahovala, pričom otec namietal miestnu príslušnosť Okresného súdu Veľký Krtíš s tým, že matka dobrovoľne zmenila bydlisko ich spoločného maloletého syna.

13. V priebehu konania boli na Okresný súd v Prešove podané zo strany rodičov neodkladné opatrenia, ktoré smerovali k úprave styku otca s maloletým, pričom posledným uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 28.6.2021 bol upravený styk otca s maloletým A. tak, že je otec oprávnený sa s ním stretávať každý páry týždeň od piatka od 12.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a tiež bol upravený styk počas letných prázdnin 2021 tak, že otec je oprávnený sa s ním stretávať od 5.7. od 14.00 hod. do 11.7. do 16.30 hod. a od 16.8. od 14.00 hod. do 22.8. do 16.30 hod. s tým, že matka odovzdá dieťa otcovi v mieste jeho bydliska pri začatí styku a po skončení styku otec odovzdá dieťa matke v mieste jej bydliska. Uvedené uznesenie Okresného súdu Prešov bolo potvrdené aj uznesením Krajského súdu v Prešove pod č.k. 24CoP/154/2021-518 zo dňa 18.10.2021. Následne matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 25.6.2021, ktorým sa domáhala, aby súd vydal uznesenie, ktorým by otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň počas bežného kalendárneho roka od štvrtka od 14.00 hod. do nedele 14.00 hod. tak, že matka odovzdá maloletého otcovi v priestoroch vlakovej stanice mesta Košice, kde si ho otec prevezme na styk a po ukončení styku maloletého matke vo Veľkom Krtíši odovzdá. Alternatívne navrhovala, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým každý páry týždeň počas bežného kalendárneho roka od štvrtka od 13.00 hod. do nedele do 13.00 hod. tak, že matka odovzdá maloletého na styk otcovi pred bytom matky v Bratislave a otec po ukončení styku odovzdá maloletého matke v priestoroch vlakovej stanice Košice, kde si ho matka prevezme. Zároveň navrhla upraviť styk počas letných prázdnin v čase od 4.7. do 11.7., v čase od 22.7. do 25.7., v čase od 8.8. do 15.8., v čase od 26.8. do 29.8., pričom matka odovzdá maloletého na styk otcovi v priestoroch vlakovej stanice mesta Košice o 14.00 hod., kde si ho otec prevezme a po ukončení styku maloletého matke o 14.00 hod. odovzdá vo Veľkom Krtíši alebo matka odovzdá maloletého na styk otcovi o 13.00 hod. pred bytom matky v Bratislave a otec po ukončení styku odovzdá maloletého matke v priestoroch vlakovej stanice Košice o 13.00 hod., kde si ho matka prevezme. Zároveň matka žiadala neodkladným opatrením uložiť povinnosť otcovi prispievať na výživu maloletého sumou 150 Eur mesačne. Uznesením Krajského súdu Prešov, č.k. XXCoP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18.10.2021 bolo zastavené konanie o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým A. a v zostávajúcej časti bolo uznesenie potvrdené.

14. Po tom, čo sa matka odsťahovala od svojej matky s maloletým do podnájmu, býva v dvojizbovom byte, ktorý je účelne zariadený. Nájom v tomto byte platí vo výške 300 Eur mesačne vrátane energií. Zároveň v tejto domácnosti platí TV a internet v sume 35 Eur mesačne, stravu v sume 250 až 300 Eur mesačne, ročne platí komunálny odpad za 2 osoby v sume 60 Eur. Zároveň matka vlastní byt v Bratislave, ktorý spláca prostredníctvom hypotekárneho úveru po 340 Eur mesačne. V tomto byte platí nájom v sume 120 Eur mesačne a elektrinu v sume 20 Eur mesačne. Tiež platí TV Magio a poistenie bytu vo výške 70 Eur mesačne. Byt, ktorý vlastní matka v Bratislave, momentálne obýva jej neter so svojim priateľom, ktorá znáša všetky výdavky spojené s jeho užívaním. Zároveň má matka vlastné výdavky, ktoré si platí v sume 30 Eur mesačne mobilný telefón, stravné v sume 200 Eur mesačne, životnú poisťku 29 Eur mesačne a na hygienu si dáva okolo 50 Eur mesačne. Finančne matke vypomáha jej brat, najmä čo sa týka platenia hypotéky bytu v Bratislave. V čase konania matka prestala prenajímať byt v Bratislave, z ktorého prenájmu mala príjem 650 Eur mesačne. Nájomné bolo ukončené v roku 2020, pretože by sa matka chcela vrátiť späť do Bratislavy aj s maloletým A.. Keďže otec na to nedal súhlas, zatiaľ v byte býva jej neter.

15. Matka bola do 1.1.2022 na materskej dovolenke s maloletým A., od 1.1.2022 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, podala si žiadosť o dávku v nezamestnanosti. Poslednýkrát poberala rodičovský príspevok v decembri 2021, tento jej bol vyplatený v januári 2022. V roku 2019 poberala rodičovský príspevok priemerne mesačne vo výške 220,20 Eur, v roku 2020 priemerne vo výške 357,56 Eur a v roku 2021 vo výške 378 Eur mesačne. Zároveň poberá prídavok na dieťa v sume 25,50 Eur a výživné zo strany otca v sume 80 Eur mesačne. Momentálne je matka na predĺženej materskej dovolenke z dôvodu zmien v organizačnej štruktúre jej bývalého zamestnávateľa Nestlé, ukončila pracovný pomer dohodou, bolo jej oznámené, že už nie je pre ňu pracovné miesto.

16. Maloletý A. navštevuje materskú školu vo Veľkom Krtíši, kde matka pravidelne platí stravu v sume 20 Eur mesačne, školné 22 Eur mesačne, ročne sa skladajú na G. po 5 Eur, v prípade potreby mu matka zakupuje do škôlky hygienické potreby. Zároveň mu platí životné poistenie v sume 22 Eur mesačne, oblečenie a obuv v sume 70 Eur mesačne, hygienu a plienky, keďže je ešte v noci plienkovaný, v sume 30 Eur mesačne. Maloletý A. pravidelne neužíva žiadne lieky, je vedený v pediatrickej ambulancii G. M. N. vo Veľkom Krtíši, trpí bežnými detskými ochoreniami. Má absolvované všetky preventívne prehliadky, ako aj povinné očkovania a nenavštevuje žiadnu špecializovanú ambulanciu.

17. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že v 8. mesiaci tehotenstva pricestovala do Prešova, kde sa rozhodla, že bude bývať spolu s otcom maloletého. Už počas spoločného súžitia sa posledné mesiace nerozprávali, spali v oddelených izbách. Zo spoločnej domácnosti odišla v novembri 2018, pričom v deň odchodu jej volal otec maloletého, kedy sa vrátil z práce, pričom mu povedala, že od neho odišla, že je vo Veľkom Krtíši, následne na ďalší deň za ňou pricestoval a rozprávali sa. Po tomto rozhovore začal otec chodiť za maloletým každý víkend do Veľkého Krtíša, a to až do apríla 2019, pričom 5 mesiacov sa zdržiaval v byte, ktorý mala prenajatý, nosil si k nej jedlo, využíval hygienické zariadenia a pozeral televíziu, keď maloletý A. spal počas obedňajšieho spánku. Keď v marci 2019 nechcel odísť z jej bytu, zavolala políciu a následne v apríli podala návrh na neodkladné opatrenie. Zároveň uviedla, že otec spočiatku žiadal, aby sa vrátila späť do Prešova, asi po mesiaci a pol sa už toho nedožadoval. V marci, keď prišla polícia, tvrdil, že A. je v jeho starostlivosti, čo však nebola pravda, keďže ona podávala návrh na úpravu práv a povinností v riadnom konaní a otec následne na ďalší deň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň matka potvrdila, že otec jej nedal súhlas, začal robiť problémy najmä po tom, čo chcela sa presťahovať s maloletým do Bratislavy a hľadala materskú školu, ktorú by tam maloletý mohol navštevovať. Otec obtelefonoval materské školy v Bratislave s tým, že nesúhlasí, aby maloletý tam navštevoval predškolské zariadenie. Matka v priebehu konania poukazovala na to, že maloletý je v jej dennodennej opatere, nevlastní osobné motorové vozidlo, nemá ani služobné vozidlo, preto je pre ňu obtiažne maloletého privážať na stretnutie s otcom a v závere konania sa rodičia dohodli, že matka bude maloletého privážať do Prešova, následne jednu cestu otec bude privážať maloletého späť matke.

18. Otec býva v Prešove vo vlastnom trojizbovom byte, kde platí inkaso v sume 90 Eur mesačne, elektrinu 30 Eur mesačne, spláca hypotéku po 127 Eur mesačne, pôžičku po 250 Eur mesačne, internet platí v sume 17 Eur mesačne, poistenie domácnosti 80 Eur ročne a má výdavky na domácu stravu, oblečenie a hygienické potreby v sume 250 Eur mesačne. Je zamestnaný ako obchodný reprezentant, kde za rok 2021 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem 1 194,67 Eur. V roku 2020 otec uvádzal svoj priemerný čistý mesačný príjem vo výške okolo 900 Eur mesačne. V roku 2020 bol priemerný čistý mesačný príjem otca 1 266,85 Eur mesačne a v roku 2019 1 196,32 Eur mesačne.

19. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 10.4.2019 bola uložená otcovi povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 80 Eur mesačne. Rozhodnutie o výroku o výživnom nadobudlo právoplatnosť dňa 3.5.2019. Od tejto doby otec na výživu maloletého prispieva sumou 80 Eur mesačne, pričom do mája 2019 prispieval na jeho výživu sumou 100 Eur mesačne a v mesiaci apríl 2019 nezaplatil žiadne výživné. V priebehu konania otec predložil bločky ohľadom kúpy ošatenia, obuvi, hračiek maloletému, ktoré otec vyčíslil spolu na sumu 2 556 Eur. Matka potvrdila, že otec kúpil maloletému bicykel, pokiaľ mu zakupuje nejaké oblečenie alebo obuv, tieto si k matke maloletý nenosi a má ich oblečené len v čase, keď je v starostlivosti otca. Väčšinou ide o veci zakúpené na Vianoce alebo na narodeniny a bločky ohľadom liekov sú zakúpené v čase, keď bol maloletý u otca a ide o bežné lieky, ktoré maloletému zakupuje aj matka. Otec uvedené tvrdenia poprel s tým, že predložil iba bločky, ktoré kupoval mimo osobných sviatkov a Vianoc. Tiež preukázal, že maloletému zakúpil nábytok a vybavenie do detskej izby, čo namietala matka s tým, že aj ona maloletému zakúpila vybavenie a nábytok do detskej izby.

20. Otec v priebehu konania poukazoval na to, že matka bez jeho súhlasu vycestovala s maloletým do Veľkého Krtíša. Keď sa odsťahovala, telefonoval jej, nevedel kde odišla. Keď zistil, že je na ceste do Krtíša, poprosil ju, aby sa vrátila späť so A., čo však neurobila. Potvrdil, že chodil za ňou každý týždeň a žiadal ju, aby sa vrátila späť. Poukázal na to, že od tejto doby sa nemôže podieľať na starostlivosti o dieťa, nemôže ho dať pokrstiť a potvrdil, že spočiatku chodil za maloletým do bytu k matke vo Veľkom Krtíši, avšak následne po incidente v marci 2020 sa umýval a jedol na pumpe a so A. trávil čas prechádzkami po Veľkom Krtíši. Preto opakovane žiadal, aby sa s ním matka vrátila do miesta svojho trvalého bydliska a pokiaľ chce žiť v Bratislave, žiadal, aby maloletý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti. Poukázal na to, že sa vie o maloletého postarať, avšak je pre neho veľmi náročné cestovať za ním vždy skoro ráno a tiež je náročné, keď ho vždy on musí späť k matke priniesť po tom, čo maloletý začal v Prešove aj prespávať. Žiadal, aby maloletého privážala matka na stretnutia s tým, že on ho bude odvázať, respektíve aby si maloletého preberali a odovzdávali napríklad v Košiciach, keďže netrval na tom, aby matka bývala v Prešove. Odmietol však, aby maloletý žil s matkou v Bratislave a trval na tom, aby súd určil, že bydliskom dieťaťa je mesto Prešov.

21. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

22. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Podľa § 76 ods. 2 Zákona o rodine, proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

32. Podľa § 76 ods. 3 Zákona o rodine, v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

33. Podľa § 76 ods. 4 Zákona o rodine, plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

34. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine, práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

36. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia maloletého A. nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2018, z ktorej odišla matka s maloletým A. do Veľkého Krtíša, kde sa nasťahovala k svojej matke. Následne sa presťahovala do podnájmu, kde žije aj v súčasnej dobe. Otec s presťahovaním maloletého nesúhlasil, trval na tom, že maloletý má trvalé bydlisko v meste Prešov, kde sa aj narodil, kde sa s matkou dohodli, že sa narodí a žiadal, aby súd určil, že bydlisko maloletého je v meste Prešov.

37. Po odchode zo spoločnej domácnosti začal otec maloletého navštevovať vo Veľkom Krtíši. Spočiatku sa zdržiaval v domácnosti matky aj s maloletým, avšak po určitých nezhodách v marci 2019 matka zavolała políciu, žiadala, aby viac otec do jej domácnosti nechodil. Aj napriek tomu však otec za maloletým pravidelne cestoval, stretával sa s ním, čo však pre neho bolo náročné práve kvôli dlhšej ceste, ktorú musel absolvovať z Prešova do Veľkého Krtíša a späť, keďže sa spočiatku stretával s maloletým len pár hodín.

38. V priebehu konania bolo vydaných viac neodkladných opatrení, spočiatku rozhodoval Okresný súd vo Veľkom Krtíši, ktorý rozhodol, že maloletý bude predbežne zverený do starostlivosti matky, zároveň bolo určené výživné zo strany otca v nevyhnutnej miere, a to v sume 80 Eur mesačne, následne Okresným súdom Prešov bolo vydané neodkladné opatrenie, že sa matka nemôže premiestniť s maloletým mimo okresu Veľký Krtíš, keďže sa otec obával, čo aj matka potvrdila, že sa chce presťahovať do Bratislavy, kde je vlastníčkou nehnuteľnosti a kde by ďalej chcela žiť a pracovať.

39. V priebehu konania súd rozhodoval o viacerých návrhoch ohľadom starostlivosti o maloletého A., pričom ho žiadala do starostlivosti zveriť matka, rovnako ho žiadal zveriť do starostlivosti otec s tým, že pokiaľ matka nechce žiť v Prešove, môže pravidelne za malým cestovať. Ďalšou alternatívou návrhu zo strany otca bolo, aby sa matka presťahovala do Košíc, respektíve do Prešova, kde by mohla prebiehať striedavá osobná starostlivosť v týždenných intervaloch a pokiaľ matka tu nechce trvalo žiť, mohla by pravidelne cestovať s tým, že týždeň by trávila čas s maloletým A. v Prešove a týždeň by bola v Bratislave. Spočiatku matka nesúhlasila s tým, aby si otec maloletého zobral na víkend do Prešova, v priebehu konania však došlo k dohode rodičov čo sa týka úpravy styku otca s maloletým, matka súhlasila, aby maloletý u otca prespal, takže v závere konania maloletý trávil čas so svojím otcom dlhšiu dobu s tým, že na základe neodkladného opatrenia matka prinášala maloletého do Prešova a otec maloletého po ukončení stretnutia ho privádzal matke späť do Veľkého Krtíša.

40. V priebehu konania súd zistil, že obaja rodičia majú radi svojho syna, obaja rodičia sú plne vybavení rodičovskými kompetenciami, dokážu sa o maloletého postarať po všetkých stránkach, zabezpečujú mu všetko potrebné, čo je dôležité pre jeho zdravý harmonický vývin.

41. Maloletý A. je dieťa v útlom veku, ktoré začalo navštevovať materskú školu v mieste svojho terajšieho bydliska, a to vo Veľkom Krtíši, kde sa zdržiava od 8. mesiacov svojho veku. Práve v tomto meste má momentálne maloletý vytvorené svoje väzby, kde žije aj rodina zo strany matky a kde s ním bola matka takmer celú svoju rodičovskú dovolenku. Matka v priebehu konania prezentovala, že sa chce presťahovať do Bratislavy, kde vlastní byt a chce v tomto byte žiť a pracovať, avšak v priebehu konania v Bratislave nežila, nemala tam zabezpečenú prácu, v jej byte bývali jej príbuzní, ktorí jej pomáhali s úhradou platieb spojených s užívaním bytu a jej brat jej pomáhal s platením hypotéky za tento byt. Súd považoval za dôvodné vo veku troch rokov zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, nakoľko je na ňu citovo naviazaný, čo však neznamená, že by nemal rád aj svojho otca. Keďže však rodičia žijú v iných mestách, bolo potrebné zveriť maloleté dieťa do starostlivosti jedného z rodičov, pričom v súčasnom období z pohľadu súdu je podstatnejšie, aby maloletý mal stabilné rodinné prostredie a aby žil s osobou, ku ktorej je momentálne viac citovo pripútaný. Keďže sa oňho celodenne stará matka, súd ho zveril do jej osobnej starostlivosti.

42. Zároveň súd určil, že trvalé bydlisko maloletého bude v okrese Veľký Krtíš, kde maloletý má od 8. mesiacov vytvorené väzby, začal tu navštevovať materskú školu, býva tu so svojou matkou a má tu príbuzných zo strany matky.

43. Keďže súd zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti matky, bolo dôvodné určiť výživné zo strany otca. Doposiaľ otec prispieval na výživu maloletého sumou 80 Eur mesačne, a to od mája 2019 na základe neodkladného opatrenia. Okrem toho maloletému zakupuje ošatenie, obuv, lieky, hygienické potreby a stravu v čase, keď je maloletý v jeho starostlivosti, pričom oblečenie a obuv si otec, ktoré zakúpi pre neho, necháva vo svojej domácnosti a matka používa ošatenie a obuv, ktoré zakúpi ona. V čase podania návrhu bola matka na rodičovskej dovolenke, jej príjmom bol iba rodičovský príspevok a výživné zo strany otca, pričom rodinné prídavky poberal otec, ktorý tieto matke neodovzdával.

44. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil príjem na strane otca s tým, že matka v tom čase nepracovala, pričom otec bol riadne zamestnaný a jeho príjem v roku 2019 bol priemerne mesačne vo výške 1 196,32 Eur netto, v roku 2020 1 266,85 Eur netto a v roku 2021 1 194,67 Eur netto. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z príjmu otca, pričom zobral do úvahy materiál Ministerstva spravodlivosti Českej republiky z roku 2010 a použil takzvané tabuľky na určenie výživného, kde vo vekovej kategórii 0 až 5 rokov je odporúčané určiť percentuálny podiel výživného 11 až 15 % z čistého príjmu povinného rodiča. Keďže priemerný čistý mesačný príjem otca sa pohyboval od 1 100 do 1 200 Eur mesačne v rozhodnom období, súd určil výživné v rozpätí 12 až 13 % z takéhoto príjmu a sumu 150 Eur mesačne považoval za primeranú a takú, ktorú bol otec schopný v tom čase platiť.

45. Súd určil výživné zo strany otca počnúc dňom podania návrhu matky na Okresný súd vo Veľkom Krtíši, pričom určil výživné od 2.4.2019. Takto vznikol otcovi dlh na výživnom za obdobie od 2.4.2019 do 31.3.2022 vo výške 1 500 Eur, ktoré súd povolil otcovi splatiť v splátkach po 100 Eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok až do úplného vyrovnania dlhu. Súd povolil otcovi splatiť splátky, nakoľko ide o vyššiu sumu dlžného výživného a aj keď otec žiadal určiť nižšie splátky, súd poukazuje na to, že rok poberal otec rodinné prídavky, ktoré matke neodovzdával, pričom ide o štátnu dávku určenú pre dieťa. Súd pri vypočítaní dlžného výživného vychádzal z toho, že otec na výživu maloletého prispieval sumou 80 Eur mesačne od mája 2019. Takto mu na výživnom vznikol dlh vo výške 2 517,57 Eur, t.j. 2,33 Eur x 29 dní v mesiaci apríl 2019 + 8 mesiacov x 70 Eur v roku 2019 + 12 mesiacov x 70 Eur v roku 2020 + 12 mesiacov x 70 Eur v roku 2021 + 3 mesiace x 70 Eur v roku 2022. V mesiaci apríl otec nezaplatil žiadne výživné, preto mu súd pripočítal k celkovému dlhu sumu 150 Eur za uvedený mesiac. Od uvedeného vypočítaného dlžného výživného súd odpočítal výdavky, ktoré otec vynaložil na maloletého a ktoré súdu riadne preukázal bločkami. Súd podrobne s oboma rodičmi prešiel tieto bločky v priebehu pojednávania. Matka uviedla svoje námietky ohľadom zaplatených výdavkov, pričom súd zakceptoval námietky týkajúce sa vybavenia detskej izby pre maloletého, keďže matka, ako aj otec museli kúpiť zariadenie do detskej izby pre maloletého, preto súd takýto výdavok otcovi nezapočítal. Na pojednávaní dňa 5.4.2022 súd spočítal v prítomnosti oboch rodičov výdavky pre maloletého, ktoré považoval za odôvodnené, pričom takýto výpočet je zaznamenaný na zvukovom zázname z pojednávania. Po spočítaní všetkých bločkov, ktoré súd uznal za dôvodné v sume 1 805,52 Eur, odpočítal bločky, ktoré otec založil na poslednom pojednávaní do spisu, a to lieky v sume 87,59 Eur, oblečenie za 90 Eur, obuv za 50 Eur a zostávajúcu časť (305,52 Eur) považoval za približnú cenu cyklistickej sedačky, ku ktorej otec nemal bloček a ktorú zakúpil prostredníctvom internetu. Celkové dlžné výživné, ktoré otec má uhradiť, súd určil vo výške 1 500 Eur, ktoré má matke uhradiť v mesačných splátkach po 100 Eur tak, aby dlžné výživné bolo splatené v priebehu 15 mesiacov.

46. Zároveň súd upravoval styk otca s maloletým A., ktorý viac-menej kopíruje návrh otca a návrh matky, keďže došlo k viacerým zhodám v rámci úpravy styku otca s maloletým medzi nimi. Rodičia sa dohodli, že maloletý bude tráviť každý párny týždeň v roku u otca, pričom matka žiadala stretnutia od piatku do nedele a otec ich žiadal od štvrtka do nedele. Súd považuje čo najširší styk otca s maloletým A. za taký, ktorý je v súlade s čo najlepším záujmom maloletého na upevnenie ich vzájomných citových väzieb. Preto súhlasil s tým, že pokiaľ to otca nezaťažuje v práci, môže s maloletým tráviť každý druhý víkend už od štvrtka. V rámci bežnej úpravy styku súd určil, že každý párny mesiac bude matka odovzdávať maloletého v mieste bydliska otca v určený deň a čas a každý nepárny mesiac otec prevezme maloletého v mieste bydliska matky v určený deň a čas a aj ho tam matke odovzdá. Počas prázdnin a sviatkov sa rodičia dohodli na úprave styku tak, že sa otec s ním bude stretávať od 1.7. do 15.7. a od 1.8. do 15.8. každý rok s tým, že súd upravil čas odovzdávania maloletého na 12.00 hod. tak, aby vzhľadom na vzdialenosť medzi bydliskami rodičov bolo možné maloletého včas odovzdať. Zároveň súd určil, akým spôsobom a kto bude maloletého počas letných prázdnin odovzdávať a preberať. Počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin sa rodičia dohodli, že otec bude s maloletým tráviť každý párny rok od 22.12., pričom súd určil, že to bude od 12.00 hod. a bude ho odovzdávať 30.12. o 18.00 hod.. Každý

nepárny rok s ním bude od 30.12. od 12.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod.. Počas veľkonočných sviatkov sa rodičia dohodli, že otec bude s maloletým každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 12.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. a otec žiadal tiež upraviť jarné prázdniny, s čím súd súhlasil, pričom tieto jarné prázdniny otec bude tráviť s maloletým každý páry rok od prvého dňa prázdnin od pondelka od 12.00 hod. do posledného dňa prázdnin, to je do piatku do 18.00 hod.. Zároveň súd vymedzil akým spôsobom sa bude maloletý odovzdávať a preberať počas sviatkov a prázdnin s tým, že maloletého bude preberať otec v mieste bydliska matky v určený deň a čas a ho aj matke riadne odovzdá v párných rokoch a matka bude maloletého odovzdávať otcovi v mieste jeho bydliska a preberať ho od otca v nepárných rokoch. Zároveň súd určil, že matka je povinná pripraviť maloletého na stretnutie s otcom nielen po materiálnej stránke, ale najmä po psychickej stránke tak, aby sa maloletý na svojho otca tešil a prežil s ním stretnutie plnohodnotne.

47. Keďže matka žiadala určiť užšiu úpravu styku otca s maloletým, najmä čo sa týka bežného roka, pričom žiadala upraviť styk od piatka do nedele, v tejto časti jej súd návrh zamietol ako nedôvodný.

48. Rovnako súd zamietol návrh otca, ktorý žiadal určiť, že bydlisko maloletého bude v meste Prešov, pretože súd považoval za obvyklý pobyt dieťaťa bydlisko, kde sa momentálne maloletý zdržiava, kde má vytvorené väzby, kde navštevuje materskú školu, kde má svojho pediatra a kde má rodinné zázemie. Preto súd určil, že trvalé bydlisko maloletého bude v okrese Veľký Krtíš.

49. Súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť predbežne styk otca s maloletým, nakoľko nevidel dôvod na bezodkladný a nevyhnutný zásah súdu do pomerov medzi účastníkmi konania, čo sa týka úpravy styku otca s maloletým. V súčasnej dobe sa otec s maloletým stretáva na základe neodkladného opatrenia vydaného súdom, pričom aj v priebehu konania sa rodičia viac-menej dohodli na úprave styku s maloletým a aj keď každý mal vo svojom prednesenom návrhu menšie odchýlky, v podstate sa rodičia dohodli na stretnutiach počas každého druhého víkendu v mesiaci a aj počas prázdnin a sviatkov. Maloletý A. je zvyknutý na svojho otca, má ho rád, chce s ním tráviť čas, čo matka nepoprela. Rodičia sa vedia dohodnúť aj na prevzatí a odovzdaní maloletého, vedia si vyjsť v ústrety aj v prípade, že matka mešká s odovzďávaním maloletého, nakoľko cestuje z Veľkého Krtíša, vedia sa dohodnúť aj na tom, že otec si prevezme syna aj na inom mieste, než majú uvedené v rozhodnutí súdu. Preto vydanie neodkladného opatrenia nepovažoval súd za dôvodné a tvrdenie právneho zástupcu otca, že žiada vydať neodkladné opatrenie z dôvodu, že odvolacie konanie na Krajskom súde v Prešove trvá jeden rok je právne irelevantné. Preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, pričom súhlasil aj s tvrdeniami právnej zástupkyne matky, nakoľko v prípade, že nedôjde k podaniu odvolania voči výroku o úprave styku, táto úprava bude právoplatná iba v tomto výroku, aj keď by bolo podané odvolanie voči ďalším výrokom rozsudku.

50. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.